



MINISTÉRIO DA FAZENDA

LRC/
.....

Sessão de 13 de novembro de 19 84

ACORDÃO Nº-CSR/03-01.248

Recurso nº - RD/302-0.041

Recorrente - FAZENDA NACIONAL

Recorrido - SEGUNDA CÂMARA DO TERCEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

SUJEITO PASSIVO: AGÊNCIA MARÍTIMA LAURITS LACHMANN S/A.

FALTA OU EXTRAVIO DE MERCADORIA IMPORTADA: parágrafo único do art. 1º do Decreto-lei nº 37/66. Na determinação do valor do Imposto de Importação devido, para efeito de conversão da taxa de câmbio (dólar fiscal) e aplicação de alíquotas tarifárias, toma-se como referência a data em que se positivou a falta ou extravio da mercadoria (art. 23, parágrafo único, do referido Decreto-lei). Recurso Provido.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto pela FAZENDA NACIONAL:

ACORDAM os Membros da Câmara Superior de Recursos Fiscais, por maioria de votos, dar provimento ao recurso, para considerar como data de referência para o cálculo do tributo aquela em que se positivou o conhecimento da falta (doc. de fls. 33), nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado. Vencidos os Conselheiros Enila Leite de Freitas Chagas e Newton Paranhos.

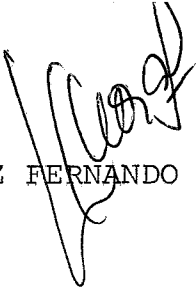
Sala das Sessões (DF), em 13 de novembro de 1984.

AMADOR OUTEIRO FERNÁNDEZ

- PRESIDENTE

HAMILTON DE SÁ DANTAS

- RELATOR



LUIZ FERNANDO OLIVEIRA DE MORAES - PROCURADOR DA
FAZENDA NACIONAL

Participaram, ainda, do presente julgamento, os seguintes Conselheiros: HINDEMBURG DOBAL TEIXEIRA, JOSÉ FAÇANHA MAMEDE, EDWALDO REIS DA
SIL e SEBASTIÃO RODRIGUES CABRAL



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL

PROCESSO N.º 0711/004.401/81-06

RECURSO N.º: RD/302-0.041

ACÓRDÃO N.º: -CSRF/03-01.248

RECORRENTE: FAZENDA NACIONAL

RECORRIDA: SEGUNDA CÂMARA DO TERCEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

SUJEITO PASSIVO: AGÊNCIA MARÍTIMA LAURITS LACHMANN S/A.

R E L A T Ó R I O

Trata-se de recurso especial do ilustre Procurador da Fazenda Nacional junto à 2a. Câmara do 3º Conselho de Contribuintes face ao decidido no Acórdão nº 302-29.616, de 14 de novembro de 1983, daquela Câmara, assim ementado:

"FALTA DE MERCADORIA importada. Apuração em ato de conferência final de manifesto. Responsabilidade fiscal da empresa importadora. A data-base para o cálculo do tributo devido (I.I.) é a da entrada do navio. Recurso provido, por maioria de votos."

As razões da recorrente (fls. 85/87) são as seguintes:

- a) com relação ao provimento do recurso do sujeito passivo considerando como data de referência para cálculo do tributo a da entrada do respectivo navio, invoca a recorrente, para demonstrar a divergência de julgados, o entendimento jurisprudencial desta Câmara Superior, ex vi do Acórdão nº CSRF/03-01.160, de 3 de fevereiro de 1984, de corrente do voto da lavra do eminente Conselheiro JOSÉ FAÇANHA MAMEDE, que decidiu ser a data da

confirmação da ocorrência da falta como a carac
terizadora do dia do fato gerador;

- b) pedindo a reforma da decisão recorrida para que a
posição jurisprudencial seja restabelecida, con
clui:

"Como se vê, a decisão recorrida ao considerar como
data de referência para cálculo do tributo a da en
trada do respectivo navio, não somente "ressusci-
tou" velha tese repelida, inclusive, pelo Tribunal
Federal de Recursos, como contrariou, também acôr-
dão desta douda Câmara, eis que, na realidade o
conhecimento insofismável da falta só se consumou
quando a interessada o confirmou, ou seja quando
prestou os esclarecimentos de fls. 33. Até então, o
que havia, era apenas, presunção da ocorrência de
falta".

Contra-alegações tempestivas às fls. 91/94 , reprodu-
zindo os argumentos expendidos no recurso voluntário.

É o relatório.



V O T O

Conselheiro HAMILTON DE SÁ DANTAS, Relator:

Esta Câmara Superior de Recursos Fiscais já tem en
tendimento firmado sobre o assunto versado nos presentes autos, ex
vi dos acórdãos nºs RP/302-0.077, RP/302-0.230 e RP/302-0.233 - den
tre vários outros - caracterizando-se uma posição jurisprudencial
iterativa. Destaco, então, para melhor fixação do tema, a fundamen-
tação dos votos cujos acórdãos estão acima citados:

"No caso dos presentes autos, todavia, distinguem-
-se os momentos previstos em lei (art. 23, pará-
grafo único do referido Decreto-lei nº 37/66) pa-
ra efeito de fixação dos valores cambiais-fiscais
(taxa de "dólar" e alíquotas "ad-valorem"): o do
conhecimento da falta e o da sua apuração. Um se
antepõe ao outro por lapso de tempo superior a 1
(um) mês, o que nos leva a admitir a possibilida-
de da vigência, no momento precedente, de valores
diversos para a taxa de conversão cambial e as
próprias alíquotas aplicáveis.

"In casu", o conhecimento da falta ou extravio dos
volumes pela autoridade fiscal somente se positi-
vou em 12.10.78, após desfeitas, por declaração
formal do próprio responsável, as esperanças quan-
to à descarga dos não descarregados."

No presente caso, também são submetidas à conside-
ração deste colegiado três datas, entre as quais se dividiu a Câma-
ra recorrida quanto à determinação de qual delas seria a do conheci-
mento da falta pela autoridade aduaneira, a saber: a da entrada do
respectivo navio e conseqüente desembaraço; a da representação fis-
cal; e, por fim, a do dia em que o contribuinte confirma a falta
suscitada.

O voto vencedor se posiciona dentro do entendimen
to de que essa data é a do despacho da mercadoria.

Entretanto, quanto a este, são inúmeras as deci



sões, não só do 3º Conselho de Contribuintes, como, também, desta Câmara Superior de Recursos Fiscais, no sentido de que não pode ela servir de marco para o conhecimento da falta pela autoridade aduaneira. Esse conhecimento, como, aliás, ressalta o recorrente, tem o seu momento fixado na lei - é a conferência final do manifesto (art. 25, do Decreto nº 63.431/68).

A respeito do enfoque supra, convém aditar recente decisão do egrégio Tribunal Federal de Recursos, expressa através do Acórdão resultante da Apelação Cível nº 80.576-RJ., publicado no Diário da Justiça de 06.10.83 (págs. 15.320), ementado nos seguintes termos:

"Tributário. Importação. Falta de mercadoria. Conferência de Manifesto. Decreto-lei nº 37, de 1966, artigo 1º, parágrafo único e artigo 23, parágrafo único. Súmula nº 4 - TFR.

I - Mercadoria que consta ter sido importada e cuja falta vem a ser apurada pela autoridade aduaneira. D.L. 37/66, art. 1º, parágrafo único. O fato gerador, no caso, só se aperfeiçoa na data em que a autoridade aduaneira apurar a falta ou dela tiver conhecimento. D.L. 37/66, art. 23, parágrafo único.

II - Recurso desprovido. "(decisão da 4a. Turma do TFR., relator o Sr. Ministro Carlos Mário Velloso).

Transcrevo, do voto então prolatado pelo ilustre Ministro, o seguinte:

"No caso, conjugada a Súmula nº 4, desta Egrégia Corte, com o que está disposto no parágrafo único do art. 1º e parágrafo único do art. 23, do D.L. 37 de 1966, força é concluir, como o fez a sentença, que o fato gerador só se aperfeiçoa com a ciência e apuração da falta."

Seguindo a mesma diretriz, esta Câmara Superior de Recursos Fiscais tem entendido que só com a conferência final do manifesto e, por conseguinte, com o conhecimento da falta pela autoridade fiscal, aperfeiçoa-se o fato gerador da obrigação, sendo, assim, a data do conhecimento da falta aquela que servirá de base para aplicação da taxa cambial.



Quanto a esse ponto, há duas opiniões divergentes na Câmara recorrida: a dos que entendem que tal data é a da representação de fls. 1, em que o fiscal, que procede à conferência final do manifesto, solicita à autoridade aduaneira, a quem se subordina, intime o contribuinte e responsável a confirmar a ocorrência da falta cuja notícia consta dos documentos; a outra, que considere data base para aplicação da taxa cambial aquela em que o contribuinte confirma, por escrito, a ocorrência da falta.

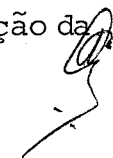
Esta Câmara Superior tem optado pela terceira hipótese, baseada na simples constatação de que, ao inquirir o responsável sobre a ocorrência da falta, a autoridade fiscal não tem, obviamente, a certeza de sua consumação.

Assim, o conhecimento insofismável da falta, no entender deste colegiado (pela maioria de seus membros), só se confirma quando o contribuinte confirmou a ocorrência da falta de volumes na descarga.

Efetivamente, entendo que o simples fato da autoridade aduaneira receber, à chegada do navio, toda a documentação referente à carga, não a torna apta a tomar conhecimento de eventual falta na descarga, visto que tal conhecimento depende de um procedimento administrativo "a posterior" tendente a verificar se a falta realmente ocorreu, fato, aliás, que juridicizado à norma legal tipifica a figura jurídica do manifesto, de que cogita o Decreto nº 63.431, de 16 de outubro de 1968, em seu art. 25.

Some-se aos argumentos já expendidos, o que dispõe o parágrafo único do art. 1º, do Decreto-lei nº 37/66, ao lado do magistério do saudoso e sempre festejado Professor Aliomar Baleeiro sobre a matéria: "os elementos que compõem a essência do fato gerador da obrigação tributária, nos casos de falta de mercadoria na descarga, são: (a) ter sido ela importada e (b) ter sido apurada a sua falta".

Ora, aqui está evidenciado que houve um procedimento administrativo, nos termos do art. 147 do CTN e que a apuração da

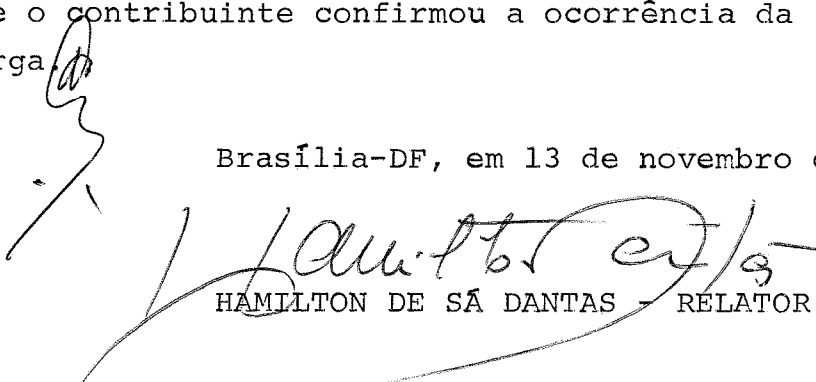


falta só foi possível após a autoridade haver tomado conhecimento de sua ocorrência, exatamente através do transportador, a pessoa bem indicada para fazê-lo.

A consulta ao contribuinte sobre a ocorrência da falta é tão importante para caracterizar a infração que, em inúmeros processos, em que ele comprova a inoccorrência dessa falta, tem-se eximido de tributação.

Por isso, filiado a esta linha de raciocínio, voto, como já o fiz em ocasiões anteriores, por dar provimento ao recurso especial, para declarar que a data base para cálculo do tributo é a constante do documento de fls.33, que se identifica como a em que o contribuinte confirmou a ocorrência da falta de volumes na descarga.

Brasília-DF, em 13 de novembro de 1984.



HAMILTON DE SÁ DANTAS - RELATOR.