



<b>Processo nº</b>	10166.913147/2012-74
<b>Recurso</b>	Voluntário
<b>Acórdão nº</b>	<b>3402-009.579 – 3ª Seção de Julgamento / 4ª Câmara / 2ª Turma Ordinária</b>
<b>Sessão de</b>	29 de outubro de 2021
<b>Recorrente</b>	CAIXA SEGURADORA S/A
<b>Interessado</b>	FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE OPERAÇÕES DE CRÉDITO, CÂMBIO  
E SEGUROS OU RELATIVAS A TÍTULOS OU VALORES  
MOBILIÁRIOS (IOF)**

Data do fato gerador: 03/02/2011

**PEDIDO DE RESTITUIÇÃO. ÔNUS DA PROVA.**

O CPC, de aplicação subsidiária ao processo administrativo tributário, determina, em seu art. 373, inciso I, que o ônus da prova incumbe ao autor, quanto ao fato constitutivo de seu direito. O pedido de restituição ou compensação apresentado desacompanhado de provas deve ser indeferido.

O contribuinte deve trazer ao processo provas das alegações, tais como sua Escrituração Contábil-Fiscal e os documentos que lhe dão suporte, como notas fiscais e/ou contratos. Ausentes tais elementos, a simples apresentação de documentos produzidos unilateralmente pelo recorrente sequer podem ser considerados indícios aptos a motivar a requisição de uma diligência.

**RETIFICAÇÃO DA DCTF. REDUÇÃO DO DÉBITO INICIALMENTE DECLARADO.**

Nos termos do art. 147, § 1º, do Código Tributário Nacional (CTN), a retificação da declaração por iniciativa do próprio declarante, quando vise a reduzir ou a excluir tributo, só é admissível mediante comprovação do erro em que se funde, e antes de notificado o lançamento.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do Colegiado, por maioria de votos, em rejeitar a proposta de diligência suscitada pela Conselheira Thais de Laurentiis Galkowicz. Vencidas as Conselheiras Maysa de Sá Pitondo Deligne e Thais de Laurentiis Galkowicz. No mérito, por unanimidade de votos, em negar provimento ao Recurso Voluntário.

(documento assinado digitalmente)

Pedro Sousa Bispo - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Lázaro Antônio Souza Soares – Relator

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Lázaro Antônio Souza Soares, Maysa de Sá Pittondo Deligne, Silvio Rennan do Nascimento Almeida, Mariel Orsi Gameiro (suplente convocada), Lara Moura Franco Eduardo (suplente convocada), Marcelo Costa Marques D'Oliveira (suplente convocado), Thais de Laurentiis Galkowicz e Pedro Sousa Bispo (Presidente). Ausentes a conselheira Renata da Silveira Bilhim, substituída pela conselheira Mariel Orsi Gameiro, a conselheira Cynthia Elena de Campos, substituída pelo conselheiro Marcelo Costa Marques D'Oliveira, e o conselheiro Jorge Luís Cabral, substituído pela conselheira Lara Moura Franco Eduardo.

## Relatório

Por bem descrever os fatos, adoto parcialmente o Relatório da DRJ – Rio de Janeiro (DRJ-RJO):

Trata o presente processo da Declaração de Compensação 01774.93406.200412.1.7.04-3245 (fls. 52 a 56), com crédito relativo a pagamento indevido ou a maior de Imposto sobre Operações Financeiras (IOF), código de recolhimento 3467, relativo ao período de apuração de janeiro/2011 e data de arrecadação de 03/02/2011, no valor de R\$63.699,00.

**O Despacho Decisório** Eletrônico 040899352 de 05/12/2012 constante às fls. 50 e parcialmente transscrito abaixo, não reconheceu o direito creditório uma vez que a partir das características do DARF discriminado foram localizados um ou mais pagamentos integralmente utilizados para quitacão de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para compensação dos débitos informados no PER/DCOMP:

(...)

Em consequência, a Declaração de Compensação 01774.93406.200412.1.7.04-3245 não foi homologada e os débitos indevidamente compensados encaminhados para cobrança:

(...)

**O contribuinte** teria sido cientificado do Despacho Decisório Eletrônico 040899352 em 19/12/2012, conforme tela "Consulta Postagem por AR" (fls. 51) e apresentou manifestação de inconformidade em 21/01/2013 (fls. 2 a 4), onde alega em síntese que:

a) a manifestação de inconformidade é tempestiva, eis que interposta no prazo de 30 dias;

b) na DCTF original foi confessado débito de IOF do período de apuração de janeiro de 2011 no valor de R\$394.606,16, sendo que posteriormente foi constatado erro no processamento de alguns documentos, os quais foram duplicados e que geraram recolhimento a maior. Em 18/01/2013 foi enviada DCTF retificadora reduzindo o débito para R\$330.907,16, o que gerou um crédito de R\$63.699,00.

Por fim, requer o reconhecimento do crédito tributário e de sua atualização monetária e a homologação da Declaração de Compensação 01774.93406.200412.1.7.04-3245.

A Seção de Execução de Restituição e Compensação da Divisão de Orientação e Análise Tributária da Delegacia da Receita Federal em Brasília informou que a manifestação de inconformidade foi apresentada fora do prazo, mas encaminhou o processo à Delegacia da Receita Federal de Julgamento face ao questionamento do

contribuinte quanto à tempestividade e suspendeu os créditos tributários em cobrança (fls. 59).

Através do Despacho nº 10 de 21/06/2019 desta 12<sup>a</sup> Turma de Julgamento da DRJ/RJO os autos foram devolvidos à unidade de origem para que fosse anexada a imagem do Aviso de Recebimento dos Correios, que é o documento comprobatório da ciência (fls. 62/63).

A DRF Brasília anexou ao processo o Edital PER/DCOMP 1005/2013, afixado em 27/05/2013, através do qual o contribuinte foi intimado a regularizar os débitos constantes na Declaração de Compensação 01774.93406.200412.1.7.04-3245 (fls. 64/65).

**A 12<sup>a</sup> Turma da DRJ-RJO, em sessão datada de 07/08/2019, por unanimidade de votos, julgou improcedente a Manifestação de Inconformidade.** Foi exarado o Acórdão nº 12-109.433, às fls. 68/72, com Ementa vedada por se tratar de acórdão resultante de julgamento de processo administrativo fiscal decorrente de despacho decisório emitido por processamento eletrônico, na forma do art. 2º, inciso II, da Portaria RFB nº 2.724, de 27 de setembro de 2017.

O contribuinte, **tendo tomado ciência do Acórdão da DRJ em 16/08/2019** (conforme TERMO DE CIÊNCIA POR ABERTURA DE MENSAGEM, à fl. 75), **apresentou Recurso Voluntário em 16/09/2019**, às fls. 79/87, basicamente reiterando os mesmos argumentos da Manifestação de Inconformidade.

É o relatório.

## Voto

Conselheiro Lázaro Antônio Souza Soares, Relator.

O Recurso Voluntário é tempestivo e preenche as demais condições de admissibilidade, por isso dele tomo conhecimento.

A decisão de piso entendeu como correto o Despacho Decisório, uma vez que a DCTF somente foi retificada pelo contribuinte após ter sido cientificado daquele documento. Contudo, ressalvou que, conforme o Parecer Normativo Cosit nº 02/2015, a retificação da DCTF após a ciência do Despacho Decisório pode ser admitida, desde que seja apresentada na manifestação de inconformidade prova da liquidez e da certeza do direito de crédito. A simples retificação, desacompanhada de qualquer prova, não autoriza a homologação da compensação.

Como fundamento do acórdão recorrido, as Autoridades Julgadoras informam que o contribuinte anexou aos autos cópias do Livro Razão das contas "114.300.0014 - Outros Créditos Tributários e Previdenciários" e "213.111.0202 - Depósitos de Terceiros - PR e Emol - Seguros" (fls. 5 e 6), as quais demonstram apenas a contabilização do suposto crédito de R\$63.699,00 e de sua utilização, não permitindo verificar a apuração da base de cálculo do imposto nem a redução do valor de R\$1.530.394,98 para R\$1.466.695,98, como confessado nas DCTF retificadoras.

Analisando o Recurso Voluntário (fls. 79/87), bem como a documentação anexa (fls. 88/176), verifico que o sujeito passivo, mais uma vez, limitou-se a apresentar (i) cópia do

Livro Razão da conta nº 213.111.0202; (ii) DARFs e (iii) algumas declarações, originais e/ou retificadoras, indicando meramente um cálculo entre o valor declarado inicialmente e o valor retificado para justificar o valor do crédito pleiteado (fl. 83):

Sendo assim, subtraindo-se do valor pago (R\$1.530.394,98) o valor devido (R\$1.466.695,98), tem-se o pagamento indevido da quantia de R\$63.699,00. EVIDENTE, portanto, o recolhimento indevido realizado pela Recorrente, nos exatos termos do artigo 165 do CTN e do artigo 74 da Lei nº 9.430/1996, *in verbis*:

Ocorre, entretanto, que o Recorrente não trouxe aos autos qualquer prova de que o valor efetivamente devido era R\$1.466.695,98, e não R\$1.530.394,98, apesar da decisão da DRJ ter sido fundamentada justamente na carência de elementos comprobatórios. Ora, o contribuinte deve ter realizado algum cálculo para encontrar o novo valor do IOF devido, que certamente não foi aleatório. Bastava, então, apresentar esta “memória de cálculo”, ou planilha equivalente, juntamente com documentação contábil-fiscal apta a validar os cálculos efetuados.

Obviamente, se o contribuinte, após transmitir alguma declaração para a RFB, perceber que informou um débito maior que o realmente devido, terá pleno seu direito de exigir a sua correção. Neste momento, entretanto, como a retificação da declaração visa a reduzir ou a excluir tributo, deverá justificar as razões desta alteração e comprová-las com documentação hábil, como determina o art. 147, § 1º, do CTN:

Art. 147. O lançamento é efetuado com base na declaração do sujeito passivo ou de terceiro, quando um ou outro, na forma da legislação tributária, presta à autoridade administrativa informações sobre matéria de fato, indispensáveis à sua efetivação.

**§ 1º A retificação da declaração por iniciativa do próprio declarante, quando vise a reduzir ou a excluir tributo, só é admissível mediante comprovação do erro em que se funde, e antes de notificado o lançamento.**

§ 2º Os erros contidos na declaração e apuráveis pelo seu exame serão retificados de ofício pela autoridade administrativa a que competir a revisão daquela.

Nos processos em que o contribuinte reivindica um direito de crédito contra a Fazenda Nacional, tem-se que o Código de Processo Civil, de aplicação subsidiária ao processo administrativo tributário, determina, em seu art. 373, inciso I, que o ônus da prova incumbe ao autor, quanto ao fato constitutivo de seu direito. O pedido de restituição, resarcimento ou compensação apresentado desacompanhado de provas deve ser indeferido.

Art. 373. O ônus da prova incumbe:

I - ao autor, quanto ao fato constitutivo de seu direito;

A retificação da DCTF, para que seja considerada apta a fazer prova de que existiu um pagamento indevido ou a maior de tributo, tem que estar acompanhada do detalhamento da nova apuração do tributo, bem como da escrituração contábil e respectiva documentação que lhe deu suporte e que justifique a alteração das declarações.

**DIPJ, DCTF, DCOMP, ECF-SPED, EFD-Contribuições e demais declarações com natureza de obrigações acessórias são documentos produzidos unilateralmente pelo contribuinte.** São passíveis de retificação (até antes de iniciado qualquer procedimento de fiscalização), com a inserção de valores que o contribuinte entenda corretos, o que não implica que a Fazenda Nacional seja obrigada a concordar com os mesmos.

Veja-se que até mesmo os registros contábeis da escrituração fiscal dos contribuintes são passíveis de serem contestados pelo Fisco, que, sem dúvida, precisa respaldar suas conclusões em outros elementos, como notas fiscais, procedimentos de circularização em terceiros, movimentação bancária, etc. Observe-se que estes últimos documentos são produzidos por outros contribuintes que, ao menos em tese, são terceiros desinteressados (salvo a existência de conluio).

Nesse sentido tem decidido este Conselho, conforme os seguintes precedentes:

**(i) Acórdão nº 1302-003.149, Sessão de 16 de outubro de 2018:**

Na suposta resposta à intimação, a explicação apresentada pelo Impugnante para a discrepância em questão é claramente insuficiente, pois aponta apenas que a demonstração financeira apresentada inicialmente à fiscalização teria data base diversa da considerada para a DIPJ (fls. 2.153). Contudo, qual seria o motivo para existirem duas demonstrações financeiras com dados díspares para o período de novembro/2007 a outubro/2008?

Na impugnação, as alegações do contribuinte também são pífias, pois apenas se aponta que teria havido um equívoco no atendimento inicial à fiscalização. Em nenhum momento se aponta, e muito menos se comprova, qual seria a origem do aventado equívoco.

À vista de tais fundamentos, não há como afastar o entendimento da DRJ de que não cabe alteração do lançamento, vez que não restou comprovada a origem do aventado equívoco na demonstração de resultados da empresa Dahlen Uruguai inauguralmente apresentada à fiscalização.

**(ii) Acórdão nº 1802-002.538, Sessão de 24 de março de 2015:**

IRPJ. PAGAMENTO INDEVIDO. RESTITUIÇÃO. COMPENSAÇÃO. FALTA DE COMPROVAÇÃO.

As Declarações (DCTF, DCOMP e DIPJ) são produzidas pelo próprio contribuinte, de sorte que, havendo inconsistências nas mesmas não retiram a obrigação do recorrente em comprovar os fatos mediante a escrituração contábil e fiscal, tendo em vista que, apenas os créditos líquidos e certos comprovados inequivocamente pelo contribuinte são passíveis de compensação tributária, conforme preceituado no artigo 170 da Lei nº 5.172/66 (Código Tributário Nacional - CTN).

(...)

A busca da verdade material não autoriza o julgador a substituir o interessado na produção das provas. A apresentação dos documentos juntamente com a defesa é ônus da alçada da recorrente.

**(iii) Acórdão nº 1802-002.068, Sessão de 08 de abril de 2014:**

RECEITA NÃO DECLARADA

Constatada divergência entre o valor da receita bruta efetivamente auferida e a declarada em DIPJ e DCTFs, é de ser mantido o crédito tributário que exige a diferença dos tributos devidos.

**(iv) Acórdão nº 1802-002.068, Sessão de 08 de abril de 2014:**

Tendo sido identificada a divergência entre a apuração do lucro tributável pelo lucro real, e os valores oferecidos à tributação por meio da DIPJ, a Autoridade Fiscal promoveu o lançamento da diferença. Simples assim: o que o contribuinte encriturou e não declarou, foi objeto de lançamento direto.

Não procedem as alegações teóricas descritas pelo Recorrente, posto que, no caso em apreço, não é a declaração dos valores que foi a base do lançamento fiscal, mas sim a sua própria apuração fiscal, por meio de seus livros fiscais e contábeis.

Deve, assim, ser mantida a autuação fiscal, conforme entendimento deste Conselho, a saber:

**(iv) Acórdão nº 1302-00.967, Sessão de 11 de setembro de 2012:**

Os elementos presentes no processo são suficientes para que eu conclua que, de fato, a contribuinte apurou contabilmente lucros nos anos de 2001, 2002 e 2003 em valor superior ao lucro que declarou em DIPJ. Tais lucros contábeis justificavam a incidência de imposto de renda e contribuição social em valor superior àquela declarada na DIPJ. Na apuração de tais valores, foi utilizada a própria escrita contábil da contribuinte que faz prova a seu favor ou contra si. Diante dos fatos, a contribuinte teve plenas chances de defesa e de apresentação de razões e explicações adicionais que fossem capazes de demonstrar a improcedência do lançamento e desse ônus de prova não se desincumbiu.

**(vi) Acórdão nº 1201-00.370, Sessão de 15 de dezembro de 2010:**

**BASE DE CÁLCULO DO IRPJ.**

O lucro real, base de cálculo do IRPJ, é definido pelo confronto entre elementos positivos (as receitas), que o incrementam, com elementos negativos, dentre os quais, as despesas, que o reduzem. Enquanto o ônus da prova dos positivos é do Fisco, o dos negativos é do sujeito passivo. Do contrário, seria impor à Administração Pública a “prova diabólica”, ou seja, de impossível formação. Em razão disso, o mero registro contábil ou a informação na DIPJ – justamente por serem atos exclusivos do sujeito passivo – não fazem prova a seu favor dos elementos negativos.

(...)

Pois bem, o mero registro contábil ou a informação na DIPJ – justamente por ser ato exclusivo do sujeito passivo – não faz prova a seu favor dos elementos negativos. Para tal, é necessário que faça a comprovação com documentação apta para tal.

**(vii) Acórdão nº 1301-00.021, Sessão de 15 de março de 2009:**

**PEDIDO DE RESTITUIÇÃO. DIVERGÊNCIA ENTRE DIPJ E DIRF.**

Tendo a fiscalização encontrado divergência entre o montante declarado pelo Contribuinte na DIPJ com aquele registrado em DIRF, a existência do saldo de IRRF deve ser objeto de comprovação por parte do contribuinte, por meio do comprovante de retenção emitido pela fonte pagadora dos rendimentos.

**PROVA. RETENÇÃO DE IMPOSTO DE RENDA NA FONTE.**

Documentos unilaterais, tais como cópia do livro-razão e DIPJ, não se prestam para, isoladamente, comprovar a existência de imposto retido por terceiros.

(...)

Tendo a fiscalização encontrado divergência entre o montante declarado pelo Contribuinte na DIPJ com aquele registrado em DIRF, a existência do saldo de IRRF deve ser objeto de comprovação por parte do contribuinte. O artigo 55 da lei nº

7.450/1985 dispõe ser, o comprovante de retenção emitido pela fonte pagadora dos rendimentos o instrumento hábil para tanto, *in verbis*:

(...)

No caso dos autos, não só a Recorrente não apresentou referidos comprovantes de retenção, como não trouxe qualquer documento que atestasse a sua existência, valendo ressaltar que documentos unilaterais não se prestam para tal reconhecimento. A apresentação do livro razão e da DIPJ, ambos de confecção unilateral, não se mostram suficientes para comprovar a existência de imposto retido por terceiros.

Nesse sentido, trago a lição Fredie Didier Jr. *et alii*, na obra Curso de Direito Processual Civil, 11<sup>a</sup> ed., 2016, vol. 02, págs. 191/192, 201, 207/208 e 211/212:

## **5. ELEMENTOS DO DOCUMENTO**

### **5.1 Autoria do documento**

#### **5.1.1 Autoria material e autoria intelectual**

Autor de um documento é a pessoa a quem se atribui a sua formação. A autoria é um pressuposto de existência do documento, porque é da sua essência que derive de um ato humano.

(...)

Investigar a autoria de um documento é importante para que se possa definir qual a fé que ele merece. Daí ter Amaral Santos afirmado que “toda a teoria do documento se acha dominada pelo problema da sua paternidade”. Se um documento foi unilateralmente produzido pela parte (seja essa autoria material ou intelectual, ou ambas), será de pouca ou nenhuma eficácia contra a parte contrária, embora possa por ela ser utilizado contra o seu autor. Em outro exemplo, se o autor do documento é um servidor público (escrivão, chefe de secretaria, tabelião, oficial etc.), presumem-se idôneas a sua formação e a declaração dos fatos nele contida (art. 405, CPC).

(...)

### **8.2 Força probante dos documentos públicos**

#### **8.2.1 Fé pública e presunção de autenticidade e de veracidade do conteúdo do documento público**

O documento público faz prova não só da sua formação, mas também dos fatos que o escrivão, o chefe de secretaria, o tabelião ou o servidor declarar que ocorreram em sua presença (art. 405, CPC). A presunção de autenticidade e de veracidade do conteúdo do documento público decorre da fé pública que lhe é reconhecida (p. ex., art. 215, Código Civil).

(...)

### **8.3 Força probante dos documentos particulares**

#### **8.3.1 Autenticidade e veracidade do conteúdo do documento particular (art. 408, caput, CPC)**

As declarações constantes do documento particular, escrito e assinado, ou somente assinado, presumem-se verdadeiras em relação ao signatário (art. 408, caput, CPC, c/c art. 219, Código Civil), se não houver dúvida da sua autenticidade (art. 412, CPC). A presunção que se erige é relativa, admitindo prova em contrário.

Dessa regra é possível extrair algumas conclusões.

(...)

b) As declarações lançadas num documento, sejam elas narrativas ou dispositivas, não podem ser presumidas verdadeiras em relação a quem não os subscreveu; assim, por exemplo: se alguém afirma, por escrito, ter entregado a uma outra pessoa uma quantia em dinheiro, essa afirmação, se não for ratificada por essa outra pessoa, apenas prova que houve uma declaração, mas não a efetiva entrega do dinheiro; se alguém envia a outrem uma proposta negocial, não se pode presumir, a partir disso, que as cláusulas e condições ali indicadas foram aceitas pelo oblato.

c) **As declarações lançadas num documento, sejam elas narrativas ou dispositivas, fazem prova contra o signatário, quando lhe forem desfavoráveis.** porque “ordinariamente o *homo medius* não mente ao declarar contra si”.

(...)

d) **As declarações lançadas num documento, sendo favoráveis ao signatário, não lhe servem de prova contra a outra parte, se esta não participou da sua formação – é o chamado “documento unilateral”.** Nada obstante, os livros empresariais, que preencham os requisitos exigidos por lei e não contenham vícios extrínsecos ou intrínsecos, provam também a favor do empresário autor, desde que confirmados por outros subsídios (art. 418, CPC, c/c art. 226, Código Civil).

e) As declarações lançadas num documento, sejam elas narrativas ou dispositivas, presumem-se conhecidas por quem as subscreve e por quem delas tomou ciência inequívoca, não podendo ser opostas a terceiros. A eficácia quanto a terceiros somente se alcança com a transcrição do documento no registro público.

(...)

### 8.3.5 Eficácia probatória dos livros empresariais e da escrituração contábil

O empresário tem o interesse de manter a escrituração contábil e financeira da sua empresa em dia, lançando as informações necessárias ao desenvolvimento da sua atividade empresária. Com base nessa premissa é que se erige a presunção de que as declarações contidas nos livros da empresa podem fazer prova contra e a favor do empresário.

**Os livros empresariais provam contra o seu autor. É lícito ao empresário, todavia, demonstrar, por todos os meios permitidos em direito, que os lançamentos não correspondem à verdade dos fatos (art. 417, CPC, c/c art. 226, 1<sup>a</sup> parte, Código Civil).** Embora configure uma aplicação específica da presunção erigida contra o autor do documento (art. 408, caput, CPC), é justificável a existência deste dispositivo, porque os livros empresariais são documentos em relação aos quais não se costuma exigir assinatura.

Ao contrário, porém, da regra geral contida no art. 408, caput, do CPC, **os livros empresariais**, quando preenchem os requisitos exigidos por lei e forem escriturados sem vícios extrínsecos ou intrínsecos, **provam também a favor do seu autor, desde que confirmados por outros subsídios (art. 418, CPC, c/c art. 226, 2<sup>a</sup> parte, Código Civil).** Esta é uma disposição sui generis porque, a despeito de se tratar de documento formado unilateralmente, pode ele, se preenchidas as exigências legais, fazer prova a favor de quem o formou.

*“Imprestável, nessa ordem de ideias, o livro que não se submeteu ao registro público e à autenticação, quando exigidos por lei; assim como não terão valor probante os assentamentos rasurados, emendados ou borrados, sem adequada e oportuna ressalva.*

*Da mesma maneira, se a operação registrada for daquelas que devem ser acobertadas por documentação fiscal que demonstre a remessa da mercadoria, ou o cumprimento do ajuste, o assento escritural terá de ser completado por comprovantes desses eventos suplementares e circunstanciais”.*

A posição externada acima tem por base os seguintes dispositivos legais:

**Lei nº 10.406/2002 (Código Civil)**

Art. 226. Os livros e fichas dos empresários e sociedades provam contra as pessoas a que pertencem, e, em seu favor, quando, escriturados sem vínculo extrínseco ou intrínseco, forem confirmados por outros subsídios.

Parágrafo único. A prova resultante dos livros e fichas não é bastante nos casos em que a lei exige escritura pública, ou escrito particular revestido de requisitos especiais, e pode ser ilidida pela comprovação da falsidade ou inexatidão dos lançamentos.

**Lei nº 13.105/2015 (Código de Processo Civil)**

Art. 408. As declarações constantes do documento particular escrito e assinado ou somente assinado presumem-se verdadeiras em relação ao signatário.

Parágrafo único. Quando, todavia, contiver declaração de ciência de determinado fato, o documento particular prova a ciência, mas não o fato em si, incumbindo o ônus de prová-lo ao interessado em sua veracidade.

(...)

**Art. 410. Considera-se autor do documento particular:**

I - aquele que o fez e o assinou;

II - aquele por conta de quem ele foi feito, estando assinado;

**III - aquele que, mandando compô-lo, não o firmou porque, conforme a experiência comum, não se costuma assinar, como livros empresariais e assentos domésticos.**

(...)

Art. 412. O documento particular de cuja autenticidade não se duvida prova que o seu autor fez a declaração que lhe é atribuída.

(...)

Art. 416. A nota escrita pelo credor em qualquer parte de documento representativo de obrigação, ainda que não assinada, faz prova em benefício do devedor.

(...)

Art. 417. Os livros empresariais provam contra seu autor, sendo lícito ao empresário, todavia, demonstrar, por todos os meios permitidos em direito, que os lançamentos não correspondem à verdade dos fatos.

Art. 418. Os livros empresariais que preencham os requisitos exigidos por lei provam a favor de seu autor no litígio entre empresários.

Em conclusão, a doutrina não deixa dúvidas de que “declaração objeto de obrigação acessória” é documento particular que pode fazer prova contra quem prestou as

**informações dela constantes, mas nunca a seu favor.** **Situação distinta da escrituração contábil** (livros empresariais), que pode servir de prova em litígio contra a Fazenda Nacional, desde que cumpridos determinados requisitos formais, **quando forem confirmados por outros subsídios (art. 226, caput, Código Civil)**, sendo exigida, quando for o caso, a comprovação por meio de escrito particular revestido de requisitos especiais (art. 226, parágrafo único, Código Civil), que, na maioria dos casos de interesse para o Fisco, corresponde à nota fiscal.

O pedido de diligência não pode ser acatado, tendo em vista que tal procedimento se destina a sanar eventuais dúvidas dos julgadores, e não para suprir deficiência probatória a cargo de qualquer das partes.

**Pelo exposto, voto por negar provimento ao Recurso Voluntário.**

(documento assinado digitalmente)

Lázaro Antônio Souza Soares