ŀ



MINISTÉRIO DA FAZENDA

CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS

SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO

Processo nº

10380.005865/2007-73

Recurso nº

159.079 Voluntário

Acórdão nº

2402-01.162 – 4^a Câmara / 2^a Turma Ordinária

Sessão de

20 de setembro de 2010

Matéria

AUTO DE INFRAÇÃO

Recorrente

ANTÔNIO BATISTA FILHO

Recorrida

FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS

Período de apuração: 01/01/2001 a 31/12/2002

DIRIGENTE ÓRGÃO PÚBLICO - DESCUMPRIMENTO DE OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA - MULTA - RETROATIVIDADE BENIGNA

DA LEI

Pelo princípio da retroatividade benigna da lei, o dirigente de órgão público deixa de ser o responsável pela multa aplicada no caso de descumprimento de obrigação acessória verificada no âmbito do órgão em questão, em razão da revogação do art. 41 da Lei nº 8.212/1991.

RECURSO VOLUNTÁRIO PROVIDO.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

ACORDAM os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento ao recurso, nos termos do voto da relatora.

MARCELO OLIVEIRA - Presidente

NA MARIA BANDEIRA – Relatora

Participaram, do presente julgamento, os Conselheiros: Marcelo Oliveira, Rogério de Lellis Pinto, Ana Maria Bandeira, Ronaldo de Lima Macedo, Lourenço Ferreira do Prado e Nereu Miguel Ribeiro Domingues.

Relatório

Trata-se de auto de infração lavrado por descumprimento de obrigação acessória prevista na Lei nº 8.212/1991, art. 32, inciso II, combinado com o art. 225, inciso II e § 13 a 17 do Decreto nº 3.048/1999 que consiste em a empresa deixar de lançar mensalmente em títulos próprios de sua contabilidade, de forma discriminada, os fatos geradores de todas as contribuições, o montante das quantias descontadas, as contribuições da empresa e os totais recolhidos.

Segundo o Relatório Fiscal da Infração (fls. 06/08), o autuado, na qualidade de Presidente da Câmara Municipal de Cascavel (CE), foi responsabilizado pelo descumprimento da obrigação acessória ocorrida no âmbito do órgão.

As irregularidades verificadas na contabilidade estão descritas no citado relatório.

O autuado apresentou defesa, após a qual o lançamento foi considerado procedente pelo Acórdão nº 08-11.501 (fls. 34/38) da 5ª Turma da DRJ/Fortaleza (CE).

Contra tal decisão, o autuado apresentou recurso tempestivo (fls. 46/53) onde alega, em síntese, que os documentos ofertados na autuação não são suficientes para garantir o contraditório e ampla defesa.

Conclui que não houve qualquer erro na contabilização efetuada.

Aduz que a impugnante não poderia ser responsável pela infração emtela, pois como Presidente da Câmara Municipal, não tem a competência funcional para acompanhar execução de contratos, ou de processos de aquisição de materiais ou outras tarefas pertinentes à funcionários ocupantes dos diversos cargos que compõem o organograma da casa Legislativa, no caso, ora ao presidente da comissão de licitação, ora ao secretário de administração e finanças.

Argumenta que todos os fatos geradores foram devidamente contabilizados, significando que o órgão estaria quite com as obrigações previdenciárias.

É o relatório.

Voto

Conselheira Ana Maria Bandeira, Relatora

O recurso é tempestivo e não há óbice ao seu conhecimento.

O lançamento em questão foi efetuado contra o dirigente do órgão com base no art. 41 da Lei nº 8.212/1991 que assim estabelecia:

Art. 41. O dirigente de órgão ou entidade da administração federal, estadual, do Distrito Federal ou municipal, responde pessoalmente pela multa aplicada por infração de dispositivos desta Lei e do seu regulamento, sendo obrigatório o respectivo desconto em folha de pagamento, mediante requisição dos órgãos competentes e a partir do primeiro pagamento que se seguir à requisição.

Ocorre que o dispositivo em questão foi revogado pela Medida Provisória nº 449/2008, posteriormente convertida na Lei nº 11.941/2009.

Por tratar-se de aplicação de multa por descumprimento de obrigação acessória, ou seja, penalidade, entendo que cabe observar as disposições do Código Tributário Nacional no que tange à retroatividade da lei.

O Códex Tributário dispõe, em seu art. 106, o seguinte:

Art. 106 A lei aplica-se a ato ou fato pretérito.

I - em qualquer caso, quando seja expressamente interpretativa, excluída a aplicação de penalidade à infração dos dispositivos interpretados,

II - tratando-se de ato não definitivamente julgado:

- a) quando deixe de defini-lo como infração;
- b) quando deixe de tratá-lo como contrário a qualquer exigência de ação ou omissão, desde que não tenha sido fraudulento e não tenha implicado em falta de pagamento de tributo;
- c) quando lhe comine penalidade menos severa que a prevista na lei vigente ao tempo da sua prática

A meu ver, a revogação do art. 41 da Lei nº 8.212/1991 se enquadra na aliena "c" do inciso II do art. 106 do CTN acima transcrito, ou seja, a penalidade deixou de ser aplicada contra o dirigente do órgão.

Nesse sentido, com base no princípio da retroatividade benigna da lei, entendo que o lançamento não pode prevalecer.



Diante do exposto e de tudo o mais que dos autos consta.

Voto no sentido de CONHECER do recurso e DAR-LHE PROVIMENTO.

É como voto.

Sala das Sessões, em 20 de setembro de 2010

ANA MARIA BANDEIRA - Relatora

Processo nº: 10380.005865/2007-73

Recurso nº: 159.079

TERMO DE INTIMAÇÃO

Em cumprimento ao disposto no parágrafo 3° do artigo 81 do Regimento Interno do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais, aprovado pela Portaria Ministerial nº 256, de 22 de junho de 2009, intime-se o(a) Senhor(a) Procurador(a) Representante da Fazenda Nacional, credenciado junto à Quarta Câmara da Segunda Seção, a tomar ciência do Acórdão nº 2402-01.162

Brasília, 03 de Dezembro de 2010

MARIA MADALENA SILVA Chefe da Secretaria da Quarta Câmara

Ciente, com a observação abaixo:
[] Apenas com Ciência
[] Com Recurso Especial
[] Com Embargos de Declaração
Data da ciência:/
Procurador (a) da Fazenda Nacional