

: 10469.000471/94-37

Recurso nº.

: 08.930

Matéria

: IRPF - EX.: 1990

Recorrente

: LUIZ DA COSTA CIRNE JÚNIOR

Recorrida

: DRJ em RECIFE - PE

Sessão de

: 06 DE JANEIRO DE 1998

Acórdão nº.

: 102-42.596

FATO GERADOR DO IMPOSTO - O fato gerador do imposto sobre a renda e proventos de qualquer natureza é a aquisição da disponibilidade econômica ou jurídica, e por determinação legal ele é considerado devido no momento da percepção dos rendimentos e ganhos de capital.

ACRÉSCIMO PATRIMONIAL A DESCOBERTO - Tributa-se o valor do acréscimo patrimonial não justificado pelos rendimentos declarados, tributáveis, não tributáveis ou só tributáveis na fonte.

Recurso negado.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por LUIZ DA COSTA CIRNE JÚNIOR.

ACORDAM os Membros da Segunda Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, NEGAR provimento ao recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

ANTONIO DÉ FREITAS DUTRA

PRESIDENTE

JELI EFIGENIA MENDES DE BRITTO

RELAT

FORMALIZADO EM:

15 MAI 1998

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros URSULA HANSEN, JOSÉ CLÓVIS ALVES, CLÁUDIA BRITO LEAL IVO, MARIA GORETTI AZEVEDO ALVES DOS SANTOS e FRANCISCO DE PAULA CORRÊA CARNEIRO GIFFONI. Ausente, justificadamente, o Conselheiro JÚLIO CÉSAR GOMES DA SILVA.



Processo nº. : 10469.000471/94-37

Acórdão nº. : 102-42.596 Recurso nº. : 08.930

Recorrente : LUIZ DA COSTA CIRNE JÚNIOR

RELATÓRIO

LUIZ DA COSTA CIRNE JUNIOR, inscrito no Cadastro de Pessoas Físicas - MF sob nº 671.778.404-00, inconformado com a decisão de primeira instância apresenta recurso objetivando a reforma da mesma.

Nos termos do Auto de Infração de fls. 12/13, exige-se do contribuinte o equivalente a 4.219,88 UFIR, a título de Imposto de Renda Pessoa Física, mais os respectivos acréscimos legais, perfazendo um crédito tributário correspondente a 22.345,11 UFIR.

A irregularidade apurada encontra-se assim descrita:

"ACRÉSCIMO PATRIMONIAL A DESCOBERTO - Omissão de rendimentos tendo em vista a variação patrimonial a descoberto, caracterizada por renda auferida e não declarada, comprovada pela aquisição de um caminhão trator NL10 4x2 na concessionária VOLVO APAVEL em 05 de maio de 1989 por NCz\$ 104.000,00, NF U nº 000741, não tendo o contribuinte apresentado declaração de IRPF 90, mesmo após intimado e verificamos que o mesmo não se encontra declarado como dependente na declaração IRPF 90 de seu genitor, caracterizando assim que a aquisição deste veículo supra mencionado ocorreu com a utilização de recursos não declarados".

O Enquadramento legal indicado : art. 1° a 3° e parágrafos e art. 8° da Lei n° 7.713/88.

Em impugnação de fls. 13/14, o interessado contradita o lançamento argumentando, em resumo:

- no exercício de 1989 o contribuinte era menor de 21 anos e não apresentava declaração de rendas, fazendo parte do movimento financeiro e patrimonial de tudo o que correspondesse ao acervo particular do seu genitor Luiz da Costa Cirne:



: 10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

- nos termos da Declaração de Rendimentos, exercício 1990 entregue por seu pai no Banco Itaú em 30/05/90, houve rendimento não tributável em valor mais que suficiente para adquirir o referido patrimônio;

- nesta mesma declaração o impugnante encontra-se relacionado como dependente, e o veículo não foi relacionado porque sua compra e venda dentro do ano-base, por NCz\$ 115.000,00, cujo ganho de capital está excluído por ser bem de pequeno valor.

Juntou cópias de documentos de fls. 15/19

A autoridade julgadora de primeira instância manteve o lançamento em decisão de fls. 21/25, assim ementada:

"IMPOSTO DE RENDA PESSOA FÍSICA ACRÉSCIMO PATRIMONIAL A DESCOBERTO:

- 1 O acréscimo patrimonial da pessoa física será classificado como rendimentos da Cédula H, quando a autoridade lançadora comprovar, à vista das declarações de rendimentos e de bens, não corresponder esse aumento aos rendimentos declarados, salvo se o contribuinte provar que aquele acréscimo teve origem em rendimentos não tributáveis ou já tributados exclusivamente na fonte.
- 2. Salvo disposição de lei em contrário, a responsabilidade por infrações da legislação tributária independente da intenção do agente ou do responsável e da efetividade, natureza e extensão dos efeitos do ato."

Cientificado em 22/12/95, AR de fls. 29, apresentou o recurso anexado às fls.32/34, onde além das razões apresentadas adita, em síntese:

- Que o recorrente não se encontra em nenhuma situação adotada pela instância "a quo" para justificar a autuação fiscal pois:

MINISTÉRIO DA FAZENDA PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES SEGUNDA CÂMARA

Processo nº.

10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

a) não qualifica-se como sujeito passivo, nos termos do art. 1° da Lei n° 7.713/88, porque não percebeu quaisquer rendimentos e não obteve ganho de capital, porque a alienação de veículo enquadra-se em bem de pequeno valor, de acordo com o inciso IV, do artigo 22 da Lei n° 7.713/88, combinado com o Decreto n° 98.648/89;

b) o recorrente estava desobrigado a apresentar declaração em nome

próprio;

c) também, não pode ser responsabilizado pelo fato de o bem não ter

sido registrado na declaração de bens de seu genitor;

d) a fiscalização não comprovou a percepção de rendimentos por parte

do autuado.

Às fls.39/41 foi anexada contra-razões do Procurador da Fazenda

Nacional.

Examinado o recurso nesta Câmara na sessão de 19/03/97, resolveuse por unanimidade de votos converter o julgamento em diligência para que fossem tomadas as seguintes providências:

- juntar o documento comprobatório da aquisição do veículo que teria

caracterizado o acréscimo patrimonial;

- anexar cópia da declaração de rendimentos do exercício de 1990,

ano-base de 1989 do contribuinte LUIZ DA COSTA CIRNE, C.P.F. nº

003.679.664-68;

Sep

4



: 10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

- demonstrar o critério adotado para apuração do acréscimo patrimonial.

É o Relatório.

Ah



: 10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

VOTO

Conselheira SUELI EFIGÊNIA MENDES DE BRITTO, Relatora

O recurso é tempestivo, dele tomo conhecimento.

Cumprida a diligência solicitada, a autoridade fiscal juntou os documentos de fls. 54/57 e prestou a seguinte informação (fls. 59):

"Inicialmente, fomos até a firma "Jobara", sucessora da firma "Apavel", concessonária da "Volvo", tendo conseguido cópia da Nota Fiscal nº 000741, de 05/05/89, a qual fizemos juntada às fls. 54/55.

Conforme memorando às fls. 56, foi solicitada à SATEC desta DRF cópia da declaração de rendimentos da Luiz da Costa Cirne, CPF 003.679.664-68, relativa ao exercício de 1990, ano-base 1989. A SATEC respondeu (fls. 57/58) que era impossível fornecer a referida cópia.

Feito isso, entendemos haver cumprido o requerido pelo Egrégio Conselho de Contribuintes, visto que não há demonstrativos mensais a serem elaborados, em razão do contribuinte não ter entregue declaração de rendimentos naquele ano. Portanto, o patrimônio a descoberto corresponde ao valor de NCz\$ 104.000,00 desembolsados na aquisição de um caminhão trator NL 10 4x2 no mês de maio de 1989, conforme já demonstrado nas peças do processo, às fls. 06/10"

Disso o contribuinte tomou ciência em 14/08/97 e, mesmo com a reabertura do prazo para apresentação de suas razões, nada trouxe aos autos.

A autoridade fiscal juntou a cópia da NF nº 000741 que comprova que o Recorrente adquiriu no dia 05/05/89 um caminhão trator por NCZ\$ 104.000,00.

O contribuinte insiste, em seu recurso, que na época da aquisição do referido bem não tinha renda própria, sendo dependente de seu pai. Como prova juntou a cópia do recibo de entrega (fls.15) da declaração exercício 1990, ano-base 1989 (fls. 16/19), em nome de seu genitor LUIZ DA COSTA CIRNE



: 10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

A citada declaração comprova a veracidade de sua alegação, porém, examinando-se a declaração de bens de fls. 18, constata-se que seu pai não assumiu a propriedade do caminhão adquirido. Com isso sua declaração de rendimentos tornase inexata e como conseqüência passa a ser um instrumento inábil para provar que o Recorrente não auferia rendas.

Recorrendo a legislação aplicável a espécie temos:

Lei nº 5.172, de 25/10/66 C.T.N., que definiu o fato gerador como:

"Art.43 - O imposto, de competência da União, sobre a renda e proventos de qualquer natureza tem como **fato gerador a aquisição da disponibilidade econômica ou jurídica**:

 l - de renda, assim entendido o produto do capital, do trabalho ou da combinação de ambos;

II - de proventos de qualquer natureza, assim entendidos os acréscimos patrimoniais não compreendidos no inciso anterior."(grifei)

"Art. 114. Fato gerador da obrigação principal é a situação definida em lei como necessária e suficiente a sua ocorrência."

Lei nº 7.713/88, que indicou o momento da ocorrência do fato

gerador:

"Art. 2° - O imposto de renda das pessoas físicas será devido, mensalmente, à medida em que os rendimentos e ganhos de capital forem percebidos.

"Art. 3° - O imposto incidirá sobre o rendimento bruto, sem qualquer dedução, ressalvado o disposto nos arts. 9° a 14° desta Lei.



: 10469.000471/94-37

Acórdão nº.

: 102-42.596

§ 1° - Constituem rendimento bruto todo o produto do capital, do trabalho ou da combinação de ambos, os alimentos e pensões percebidos em dinheiro, e ainda os proventos de qualquer natureza, assim também entendidos os acréscimos patrimoniais não correspondentes aos rendimentos declarados.

§ 4° - A tributação independe da denominação dos rendimentos, títulos ou direitos, da localização, condição jurídica ou nacionalidade da fonte, da origem dos bens produtores da renda, e da forma de percepção das rendas ou proventos, bastando, para a incidência do imposto, o benefício do contribuinte por qualquer forma e a qualquer título."(grifei)

"Art. 8° - Fica sujeita ao pagamento do imposto de renda, calculado de acordo com o disposto no art. 25 desta Lei, a pessoa física que receber de outra pessoa física, ou de fontes situadas no exterior, rendimentos e ganhos de capital que não tenham sido tributados na fonte, no País" (grifei)

Tendo em vista que não foi juntada aos autos qualquer prova de que o Recorrente tinha rendimentos que pudessem acobertar o acréscimo patrimonial apontado, e que o argumento de que é bem de pequeno valor é totalmente impertinente a matéria, aqui tratada, voto no sentido de negar provimento ao recurso.

Sala das Sessões - DF, em 06 de janeiro de 1998.

SUELT ÉFIGÉNIAMENDES DE BRITT