



**Ministério da Economia**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



**Processo nº** 10510.002058/2010-71  
**Recurso** Voluntário  
**Acórdão nº** 2001-005.785 – 2ª Seção de Julgamento / 1ª Turma Extraordinária  
**Sessão de** 25 de abril de 2023  
**Recorrente** CEZAR JOSE BILLER TEIXEIRA  
**Interessado** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)**

Ano-calendário: 2008

RECURSO VOLUNTÁRIO. REPRODUÇÃO DE PEÇA IMPUGNATÓRIA. AUSÊNCIA DE NOVAS RAZÕES DE DEFESA.

Cabível a aplicação do artigo 57, §3º do RICARF - faculdade do relator transcrever a decisão de 1ª instância - quando este registrar que as partes não inovaram em suas razões de defesa.

OMISSÃO DE RENDIMENTOS RECEBIDOS DE PESSOA JURÍDICA.

Mantém-se no lançamento fiscal a omissão de rendimentos que, de forma inequívoca nos autos, restar comprovada tratar-se de rendimentos tributáveis auferidos pelo sujeito passivo, não oferecidos à tributação.

OMISSÃO DE RENDIMENTOS. RENDIMENTOS TRIBUTÁVEIS RECEBIDOS POR DEPENDENTE. INFORMAÇÃO EM DECLARAÇÃO. OBRIGATORIEDADE.

Os rendimentos tributáveis recebidos pelos dependentes devem ser incluídos na Declaração de Ajuste Anual (DAA) do contribuinte, sendo aos do declarante somados para efeitos de tributação na declaração.

DEDUÇÕES. CONTRIBUIÇÃO À PREVIDÊNCIA PRIVADA/FAPI. AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO.

Somente são dedutíveis, da base-de-cálculo do imposto de renda pessoa física, os pagamentos de contribuições para entidades de previdência privada domiciliadas no País, cujo ônus tenha sido do contribuinte, destinadas a custear benefícios complementares assemelhados aos da Previdência Social, comprovados mediante documentos hábeis e idôneos.

DEDUÇÕES. DESPESAS MÉDICAS. COMPROVAÇÃO.

Quando devidamente comprovados poderão ser deduzidos os pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais, bem como as despesas com exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias efetuados pelo contribuinte, relativos ao próprio tratamento e ao de seus dependentes.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento parcial ao Recurso Voluntário para restabelecer as deduções com despesas médicas.

(documento assinado digitalmente)

Honorio Albuquerque de Brito - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Marcelo Rocha Paura - Relator(a)

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Marcelo Rocha Paura, Thiago Buschinelli Sorrentino, Honorio Albuquerque de Brito (Presidente).

## Relatório

Por bem retratar os fatos ocorridos desde a constituição do crédito tributário por meio do lançamento até sua impugnação, adoto e reproduzo o relatório da decisão ora recorrida:

Em procedimento de revisão interna da Declaração do Imposto de Renda Pessoa Física – DIRPF do contribuinte supracitado, referente ao Exercício – EX 2009, Ano Calendário – AC 2008, a Auditoria Fiscal efetuou o presente lançamento de ofício, nos termos do Decreto 3.000/99 – Regulamento do Imposto de Renda – RIR/1999, tendo em vista a apuração das seguintes infrações:

a) Omissão de Rendimento do Trabalho no valor de R\$9.363,28, a saber:

<b>FONTE PAGADORA</b>	<b>BENEFICIÁRIO</b>	<b>REND RECEB</b>	<b>REND DECL</b>	<b>REND OMITIDO</b>	<b>IRRF RETIDO</b>	<b>IRRF DECL</b>	<b>IRRF S/ OMISSÃO</b>
Gama Saude	016.368.738-20	1.096,00	0,00	1.096,00	0,00	0,00	0,00
IPES Saude	016.368.738-20	48,00	0,00	48,00	0,00	0,00	0,00
EBCT	016.368.738-20	76,00	0,00	76,00	0,00	0,00	0,00
TAM Linhas	020.788.015-85	8.143,28	0,00	8.143,28	185,74	0,00	185,74
<b>T O T A L</b>	<b>9.363,28</b>	<b>0,00</b>	<b>9.363,28</b>	<b>185,74</b>	<b>0,00</b>	<b>185,74</b>	

b) Dedução Indevida de Previdência Privada e Fapi no valor de 4.178,64, referente a parcela não comprovada;

c) Dedução Indevida de Despesas Médicas, no valor de R\$ 24.100,00, declarados como pagos a Soraya Carvalho do Nascimento Souza, por falta de identificação do paciente.

O enquadramento legal, descrição, demonstrativo do fato gerador e valor tributável foram registrados no lançamento, de fls. 04/11.

O contribuinte contestou o lançamento através do instrumento de fls. 01, alegando em síntese:

1) Com relação aos rendimentos recebidos, as fontes pagadoras Gama Saúde, IPES Saúde e EBCT não informaram previamente os valores depositados no AC 2008 e por se tratarem de valores irrisórios, que se diluíram ao longo do período, não poderia lançar

valores fictícios, não havendo má fé e acreditando ser de responsabilidade dessas empresas o ônus cobrado;

2) Com relação ao valor lançado pela TAM Linhas Aéreas S/A, não se beneficiou do numerário, que corresponde ao estágio de seu filho e solicita anistia;

3) Com relação às despesas pessoais com tratamento dentário, lançou com código 11 em vez de 10, cujos recibos encontram-se arquivados no processo;

4) Com relação a dedução com previdência privada e Fapi, esclarece que possui previdência privada Unimed e contribui com cerca de R\$ 350,00 por mês o que perfaz a quantia lançada de R\$ 4.200,00;

5) Requer deferimento da anistia do imposto suplementar.

#### **É o Relatório.**

A decisão de primeira instância manteve o lançamento do crédito tributário exigido, encontrando-se assim ementada:

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)

Ano-calendário: 2008

DIRPF. RESPONSABILIDADE OBJETIVA DO CONTRIBUINTE.

A responsabilidade pela exatidão das informações prestadas em DIRPF é objetiva e sempre do contribuinte, não podendo ser atribuída a terceiros.

OMISSÃO DE RENDIMENTO. TITULAR. DEPENDENTE.

A comprovação de rendimentos auferidos, mediante declaração apresentada pela fonte pagadora, e não declarados caracteriza omissão de rendimentos.

Os rendimentos tributáveis recebidos pelos dependentes devem ser somados aos rendimentos do responsável legal para efeito de tributação na declaração.

DEDUÇÃO INDEVIDA DE CONTRIBUIÇÃO À PREVIDÊNCIA PRIVADA E FAPI.

Mantida a glosa de contribuição à previdência privada quando não apresentados documentos hábeis à comprovação efetiva da dedução pleiteada.

DEDUÇÃO INDEVIDA DE DESPESA MÉDICA.

Mantida a glosa de despesas médicas quando não apresentados documentos hábeis à comprovação efetiva da dedução pleiteada.

Cientificado da decisão de primeira instância em 12/05/2014, o sujeito passivo interpôs, em 26/05/2014, Recurso Voluntário, alegando a improcedência da decisão recorrida, não apresentando fato novo em relação às infrações de omissão de rendimentos recebidos de pessoas jurídicas e de dedução indevida de previdência privada. Já em relação a infração de dedução de despesas médicas traz aos autos declaração (e-fls. 63) emitida pela prestadora de serviços ratificando que o beneficiário pela prestação de serviços é o contribuinte.

É o relatório.

#### **Voto**

Conselheiro(a) Marcelo Rocha Paura - Relator(a)

*Da Admissibilidade*

Preliminarmente há de se conhecer a impugnação pelo fato de ser tempestiva, e conter os requisitos de admissibilidade previstos no Decreto n.º 70.235, de 06 de março de 1972 e alterações posteriores.

### **Do Mérito**

Inicialmente, transcrevemos o disposto no §3º, art. 57 da Portaria MF nº 343, de 09.06.2015, que aprovou o RICARF vigente, in verbis:

Art. 57. Em cada sessão de julgamento será observada a seguinte ordem:

I - verificação do quórum regimental;

II - deliberação sobre matéria de expediente; e III - relatório, debate e votação dos recursos constantes da pauta.

§ 1º A ementa, relatório e voto deverão ser disponibilizados exclusivamente aos conselheiros do colegiado, previamente ao início de cada sessão de julgamento correspondente, em meio eletrônico.

§ 2º Os processos para os quais o relator não apresentar, no prazo e forma estabelecidos no § 1º, a ementa, o relatório e o voto, serão retirados de pauta pelo presidente, que fará constar o fato em ata.

§ 3º A exigência do § 1º pode ser atendida **com a transcrição da decisão de primeira instância, se o relator registrar que as partes não apresentaram novas razões de defesa perante a segunda instância e propuser a confirmação e adoção da decisão recorrida.** (Redação dada pela Portaria MF nº 329, de 2017) (grifei)

Compulsando os autos, verifico que o interessado ao apresentar seu recurso voluntário, basicamente, manteve as argumentações de sua manifestação de inconformidade, **não apresentando novas razões de defesa perante este Colegiado, relativamente a omissão de rendimentos recebidos por ele e seu dependente de pessoas jurídicas, bem como sobre a dedução indevida de previdência privada e Fapi.**

Considerando este fato; Considerando a minha absoluta concordância com os fundamentos do Colegiado **a quo**; e Considerando, ainda, o fundamento regimental acima reproduzido, **utilizo como razões de decidir às do voto condutor do acórdão de primeira instância, a seguir transcritas:**

#### **Voto**

Conhecemos da impugnação apresentada com observância do prazo legal e demais requisitos de admissibilidade.

#### **DA RESPONSABILIDADE PELAS INFORMAÇÕES CONTIDAS NA DIRPF.**

Inicialmente, destacamos que a responsabilidade pelo conteúdo e veracidade das informações constantes das Declarações do Imposto de Renda Pessoa Física – DIRPF pertence exclusivamente ao contribuinte, independente de sua intenção e/ou desconhecimento de lei e mesmo que tenha delegado a um terceiro a tarefa de elaborar suas declarações.

Regra geral, em se tratando de matéria tributária, não importa se a pessoa física cometeu a infração por puro descuido ou desconhecimento da legislação, não dependendo, na maioria dos casos, da aferição da existência de culpa ou dolo do agente, tendo em vista o caráter objetivo da responsabilidade por infrações à legislação tributária, conforme o art. 136 da Lei nº 5.172/1966 – Código Tributário Nacional – CTN.

*Art. 136. Salvo disposição de lei em contrário, a responsabilidade por infrações da legislação tributária independe da intenção do agente ou do responsável e da efetividade, natureza e extensão dos efeitos do ato.*

Ademais, pela redação dos artigos 121 e 122 do Código Tributário Nacional, resta claro quem é o sujeito passivo da relação tributária, não podendo o contribuinte se escusar de cumprir a lei alegando que a responsabilidade é de terceiro, conforme a seguir transcritos:

*Art. 121 Sujeito passivo da obrigação principal é a pessoa obrigada ao pagamento de tributo ou penalidade pecuniária.*

*Parágrafo único. O sujeito passivo da obrigação principal diz-se:*

*I - contribuinte, quando tenha relação pessoal e direta com a situação que constitua o respectivo fato gerador;*

*[...]*

*Art. 122. Sujeito passivo da obrigação acessória é a pessoa obrigada às prestações que constituam o seu objeto.*

Assim, os argumentos do impugnante não se sustentam.

#### **DO PEDIDO DE ANISTIA.**

O art. 175 do Código Tributário Nacional – CTN enumera as duas espécies de exclusão do crédito tributário, são elas a isenção e a anistia. A exclusão do crédito tributário não dispensa o cumprimento das obrigações acessórias.

A exclusão do crédito tributário somente pode ocorrer antes do lançamento do tributo. Ocorrendo após o lançamento, como é o caso, estaremos diante de remissão, e não de isenção ou anistia.

A remissão é o perdão da dívida. No Direito Privado basta uma decisão do credor para perdoar a dívida. No entanto, no Direito Tributário a remissão é possível apenas nos casos previstos em lei e, ainda assim, apenas se estiver presente alguma das circunstâncias do art. 172 do CTN.

O artigo 172 do CTN determina que a **lei instituidora da remissão** considerará:

*I – a situação econômica do sujeito passivo;*

*II – a ocorrência de erro ou ignorância escusáveis do sujeito passivo, quanto à matéria de fato;*

*III – a diminuta importância do crédito tributário;*

*IV – considerações de equidade, em relação com as características pessoais ou materiais do caso;*

*V – condições peculiares a determinada região do território da entidade tributante.*

A Emenda Constitucional nº 3/1993 deu ao art. 150, § 6º da Constituição Federal a seguinte redação:

*Art. 150. Sem prejuízo de outras garantias asseguradas ao contribuinte, é vedado à União, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios:*

*[...] § 6º Qualquer subsídio ou isenção, redução de base de cálculo, concessão de crédito presumido, anistia ou remissão relativos a impostos, taxas ou contribuições só poderá ser concedido mediante lei específica, federal, estadual ou municipal, que regule exclusivamente as matérias acima enumeradas ou o correspondente tributo ou contribuição, sem prejuízo do disposto no art. 155, § 2º, XII, g.*

Portanto, não havendo lei específica, não há como acolher o pedido do contribuinte.

#### **DA OMISSÃO DE RENDIMENTOS.**

O imposto de renda pessoa física incide sempre que houver *aquisição de disponibilidade econômica ou jurídica de renda e de proventos de qualquer natureza*. Sobre a matéria objeto de autuação, assim dispõem os artigos 1º, 2º, 3º e 8º da Lei nº 7.713/88:

*Art. 1º Os rendimentos e ganhos de capital percebidos a partir de 1º de janeiro de 1989, por pessoas físicas residentes ou domiciliados no Brasil, serão tributados pelo imposto de renda na forma da legislação vigente, com as modificações introduzidas por esta Lei.*

*Art. 2º - O imposto de renda das pessoas físicas será devido, mensalmente, à medida que os rendimentos e ganhos de capital forem percebidos.*

*Art. 3º [...]*

*§ 1º - Constituem rendimento bruto todo o produto do capital, do trabalho ou da combinação de ambos, os alimentos e pensões percebidos em dinheiro, e ainda os proventos de qualquer natureza, assim também entendidos os acréscimos patrimoniais não correspondentes aos rendimentos declarados.*

*[...]*

*§ 4º A tributação independe da denominação dos rendimentos, títulos ou direitos, da localização, condição jurídica ou nacionalidade da fonte, da origem dos bens produtores da renda, e da forma de percepção das rendas ou proventos, bastando, para a incidência do imposto, o benefício do contribuinte por qualquer forma ou título.*

Decorrente do exercício opcional da inclusão de dependentes, os rendimentos tributáveis recebidos por eles devem ser somados aos rendimentos do declarante, para efeito de tributação na Declaração de Ajuste Anual, conforme dispõe o §8º, do art. 38, da Instrução Normativa SRF nº 15/2001, *in verbis*.

*§ 8º Os rendimentos tributáveis recebidos pelos dependentes devem ser somados aos rendimentos do contribuinte para efeito de tributação na declaração.*

Portanto, independentemente do valor recebido, irrisório ou não, bem como do benefício que os rendimentos tenham trazido ao contribuinte ou ao seu dependente, obrigatória é a informação dos rendimentos recebidos tanto do titular como do dependente, com oferecimento à tributação.

Assim, mantém-se a omissão de rendimento apurada.

#### **DA DEDUÇÃO DE DESPESAS.**

A legislação tributária concede ao contribuinte, por ocasião da declaração anual de ajuste, a possibilidade de deduzir da base de cálculo do imposto de renda alguns pagamentos efetuados durante o Ano-Calendário.

A legislação ainda exige que o contribuinte, quando intimado pelo Fisco, comprove que as deduções pleiteadas na declaração preenchem todos os requisitos exigidos, sob pena de serem consideradas indevidas e o valor pretendido como dedução seja apurado e lançado em procedimento de ofício, conforme legislação específica e constante da notificação de lançamento.

O Regulamento do Imposto de Renda aprovado pelo Decreto nº 3.000/99 – RIR/99 consolida a legislação pertinente, dispondo sobre os requisitos legais exigidos para dedução de despesas, com grifos nossos:

#### **Dedução de Contribuição à Previdência Privada e Fapi**

*Art. 74 Na determinação da base de cálculo sujeita à incidência mensal do imposto, poderão ser deduzidas: (Lei nº 9.250, de 1995, art. 4º, incisos IV e V):*

*[...]*

*II – as contribuições para as entidades de previdência privada domiciliadas no País, cujo ônus tenha sido do contribuinte, destinadas a custear benefícios complementares assemelhados aos da Previdência Social.*

*[...]*

*§ 2º A dedução a que se refere o inciso II deste artigo, somada à dedução prevista no art. 82, fica limitada a doze por cento do total dos rendimentos computados na*

*determinação da base de cálculo do imposto devido na declaração de rendimentos (Lei n.º 9.532, de 1997, art. 11).*

...

**Art.73. Todas as deduções estão sujeitas a comprovação ou justificação, a juízo da autoridade lançadora (Decreto-Lei n.º 5.844, de 1943, art. 11, §3º).**

*§1º Se forem pleiteadas deduções exageradas em relação aos rendimentos declarados, ou se tais deduções não forem cabíveis, poderão ser glosadas sem a audiência do contribuinte (Decreto-Lei n.º 5.844, de 1943, art. 11, §4º).*

*§2º As deduções glosadas por falta de comprovação ou justificação não poderão ser restabelecidas depois que o ato se tornar irrecurável na esfera administrativa (Decreto-Lei n.º 5.844, de 1943, art. 11, §5º). (g.n.)*

#### **Guarda de Documentos Comprobatórios**

E o art. 797 do mesmo Regulamento, ao tratar da manutenção e guarda dos documentos vinculados às Declarações de Ajuste do Imposto de Renda, estabelece:

**Art. 797. É dispensada a juntada, à declaração de rendimentos, de comprovantes de deduções e outros valores pagos, obrigando-se, todavia, os contribuintes a manter em boa guarda os aludidos documentos, que poderão ser exigidos pelas autoridades lançadoras, quando estas julgarem necessário (Decreto-Lei n.º 352, de 17 junho de 1968, art. 4º).**

Como se verifica a partir dos dispositivos legais acima, o direito à dedução das despesas na declaração está sempre vinculado à comprovação prevista em lei e se restringe aos **pagamentos efetuados, especificados e comprovados pelo contribuinte, relativos ao próprio e aos de seus dependentes, cabendo ao contribuinte a prova de que faz jus à dedução pleiteada na declaração.**

#### **DA DEDUÇÃO DE CONTRIBUIÇÕES À PREVIDÊNCIA PRIVADA E FAPI.**

O contribuinte alega que contribuiu para a Unimed. O valor declarado como pago à Unimed Seguradora de R\$ 3.947,86 foi acolhido pela fiscalização. No entanto, a glosa refere-se aos valores declarados como pagos à Unimed Seguros Renda Vitalícia, CNPJ 13.360.276/0001-22, no valor de R\$ 4.178,64, não constando documentos comprobatórios de tal despesa.

Portanto, mantém-se a glosa de dedução de despesas com contribuição à previdência privada e fapi no valor lançado.

Assim, desde já, proponho **a manutenção da decisão recorrida** pelos seus próprios fundamentos em relação as matérias acima.

Esclareço, ainda, que, no que diz respeito à alegação de que os rendimentos recebidos por seu dependente não seriam tributáveis, caberia ao interessado apresentar provas de sua alegação, fato que não ocorreu.

#### **Do Mérito**

##### **Da Glosa sobre Deduções com Despesas Médicas**

Remanesce dos autos a análise sobre a infração de **dedução indevida de despesas médicas, no valor de R\$ 24.100,00, em função dos serviços prestados pela odontologista Soraya Carvalho Nascimento Souza.**

Iniciamos com a reprodução da fundamentação para a glosa das deduções constante na complementação da descrição dos fatos e enquadramento legal (e-fls. 9), apontado pela autoridade lançadora:

Glosas por falta de identificação do paciente.

No julgamento anterior, a motivação para a não-aceitação da dedutibilidade das despesas médicas (e-fls. 56), foram as seguintes:

O contribuinte apresentou os recibos de fls. 33/38 que não são hábeis para comprovar as despesas médicas que pretende sejam deduzidas da base de cálculo do imposto de renda devido, tendo em vista a ausência do beneficiário do tratamento.

Vale observar que, em princípio, admitem-se como prova idônea de pagamentos, os recibos fornecidos por profissional competente, legalmente habilitado desde que contenham o seu nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Geral de Contribuintes - CGC, a especificação dos pagamentos efetuados, bem como a informação precisa dos serviços prestados e a identificação do beneficiário dos mesmos.

As informações exigidas por lei discriminadas no recibo são importantes para identificar se os serviços foram prestados pelo profissional ao contribuinte ou aos seus dependentes, uma vez que a dedução de despesas médicas do imposto de renda é legalmente permitida apenas nestas hipóteses.

Saliente-se que o contribuinte não apresentou demais elementos que fizessem prova do efetivo pagamento e da efetiva prestação dos serviços.

Antes de passarmos a análise deste caso concreto, recomendável a transcrição da base legal para dedução de despesas dessa natureza que está na alínea "a" do inciso II do artigo 8º da Lei 9.250/95, regulamentada no artigo 80 do RIR/99:

Art. 80. Na declaração de rendimentos poderão ser deduzidos os pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais, bem como as despesas com exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, inciso II, alínea "a").

§ 1º O disposto neste artigo:

I - aplica-se, também, aos pagamentos efetuados a empresas domiciliadas no País, destinados à cobertura de despesas com hospitalização, médicas e odontológicas, bem como a entidades que assegurem direito de atendimento ou ressarcimento de despesas da mesma natureza;

II - *restringe-se aos pagamentos efetuados pelo contribuinte*, relativos ao próprio tratamento e ao de seus dependentes;

III - *limita-se a pagamentos especificados e comprovados, com indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem os recebeu, podendo, na falta de documentação, ser feita indicação do cheque nominativo pelo qual foi efetuado o pagamento*; (grifou-se)

Complementando a necessidade dessa comprovação, o Decreto nº 3.000, de 26 de março de 1999, Regulamento do Imposto de Renda, RIR/1999, em seu art. 73, dispõe que:

Art. 73. Todas as deduções *estão sujeitas a comprovação ou justificação, a juízo da autoridade lançadora* (Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, art. 11, § 3º).

§ 1º Se forem pleiteadas deduções exageradas em relação aos rendimentos declarados, ou se tais deduções não forem cabíveis, *poderão ser glosadas sem a audiência do contribuinte* (Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, art. 11, § 4º). (grifou-se)

Em regra, a apresentação de recibos como forma de comprovação das despesas médicas, a teor do que dispõe o art. 80, §1º, III, do RIR/1999, *pode ser considerada suficiente, mas não restringe a ação fiscal apenas a esse exame*.

A exigência de elementos probatórios adicionais, por parte da autoridade lançadora, como visto, é legítima e encontra amparo na legislação acima colacionada. Tal procedimento também é objeto de Súmula deste Conselho, in verbis:

**Súmula CARF n.º 180**

Para fins de comprovação de despesas médicas, a apresentação de recibos não exclui a possibilidade de exigência de elementos comprobatórios adicionais.

Ocorre que no presente caso, ***não constam dos autos que a autoridade lançadora tenha exigido da contribuinte a comprovação da efetividade da prestação dos serviços médicos/odontológicos***, por meio de cheques, recibos de cartão de crédito, transferências eletrônicas e outros comprovantes de pagamento, bem como a apresentação de exames laboratoriais ou de imagens realizados, prontuários e/ou fichas de acompanhamento médico, receituários entre outros documentos possíveis.

Assim, entendo que, em situações análogas a esta, não cabe ao julgador administrativo ***estabelecer outros elementos de comprovação, além dos exigidos pela legislação***, quando durante o procedimento fiscal não o fez a autoridade lançadora.

Com efeito, o escopo de minha análise/reanálise ***limita-se à adequação dos documentos apresentados pelo sujeito passivo***.

Como visto, o único óbice apontado pela autoridade fiscal foi a falta da identificação do paciente nos recibos apresentados.

Em sede recursal, o interessado apresenta declaração (e-fls. 63) emitida pela prestadora dos serviços odontológicos confirmando que os mesmos foram prestados ao recorrente.

Após análise da documentação probatória acostada aos autos, entendo que o recorrente ***logra êxito em sanar a lacuna apontada no procedimento fiscal, comprovando a regularidade dos seus dispêndios médicos***.

Assim, ***voto pelo reconhecimento da dedutibilidade das deduções com despesas médicas constantes deste recurso voluntário***.

**Conclusão**

Por todo o exposto, considero que o sujeito passivo ***logrou êxito em comprovar a regularidade das deduções médicas glosadas nesta notificação de lançamento, conforme acima***.

Nestes termos, ***conheço*** do Recurso Voluntário e, no ***mérito***, ***DOU-LHE PROVIMENTO PARCIAL*** para restabelecer as deduções com despesas médicas.

(documento assinado digitalmente)

Marcelo Rocha Paura

