Processo nº

: 10530.001833/93-90

Recurso nº

: 03.055

Matéria Recorrente : IRPF - EXS.: 1989 e 1990 : VERALÚCIA CRUZ ROCHA

Recorrida

: DRF em FEIRA DE SANTANA/BA

Sessão de

: 14 DE MARÇO DE 2000

Acórdão nº

: 105-13.107

IRPF – DECORRÊNCIA – Tratando-se de lançamento reflexivo, a decisão proferida no processo matriz, é aplicável, no que couber, ao processo decorrente, em razão da íntima relação de causa e efeito que os vincula.

JUROS MORATÓRIOS CALCULADOS COM BASE NA VARIAÇÃO DA TRD - Inaplicável a exigência, no período de fevereiro a julho de 1991.

Recurso parcialmente provido.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por VERALÚCIA CRUZ ROCHA.

ACORDAM os Membros da Quinta Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, DAR provimento PARCIAL ao recurso, para excluir da exigência o encargo da TRD, relativo ao período de fevereiro a julho de 1991, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

VERINALDO HENRIQUE DA SILVA - PRESIDENTE

LUIS GONZÁGA MEDEIROS NÓBREGA - RELATOR

FORMALIZADO EM:

17 ABR 2001

Participaram, ainda do presente julgamento, os Conselheiros: IVO DE LIMA BARBOZA, ÁLVARO BARROS BARBOSA LIMA, MARIA AMÉLIA FRAGA FERREIRA, ROSA MARIA DE JESUS DA SILVA COSTA DE CASTRO, NILTON PÊSS e JOSÉ CARLOS PASSUELLO.

PROCESSO N° 10530.001833/93-90 ACÓRDÃO N° 105-13.107

RECURSO Nº: 03.055

RECORRENTE: VERALÚCIA CRUZ ROCHA.

RELATÓRIO

VERALÚCIA CRUZ ROCHA, já qualificada nos autos, recorre a este Conselho, da decisão prolatada pela DRF em Feira de Santana — BA, constante das fis. 27/30, da qual foi cientificada em 13/06/1994, conforme Aviso de Recebimento (AR) de fis. 32-v, através do recurso protocolado em 30/06/1994 (fis. 33).

Trata o presente processo, de lançamento reflexo de Imposto de Renda Pessoa Física (IRPF), efetuado contra a contribuinte acima, sócia da pessoa jurídica FEIRA FIAT AUTO PEÇAS LTDA, a qual teve o seu lucro arbitrado nos exercícios financeiros de 1989 e 1990, pelos motivos descritos no Auto de Infração relativo ao IRPJ (cópia às fls. 10/12). A presente exigência foi fundamentada nos artigos 29, § 8°, 34, inciso I, 403 e 404, parágrafo único, alíneas "a" e "b", todos do Regulamento do Imposto de Renda, aprovado pelo Decreto nº 85.450, de 04/12/1980 (RIR/80), combinados com o artigo 7°, inciso II, da Lei nº 7.713/1988.

Foi oferecida impugnação tempestiva, constante das fls. 19, na qual a autuada requer que seja julgado improcedente o Auto de infração lavrado, com fundamento nos argumentos constantes da impugnação apresentada contra a exigência contida no processo relativo ao Imposto de Renda Pessoa Jurídica (IRPJ), dito matriz ou principal.

2

PROCESSO N° 10530.001833/93-90

ACÓRDÃO Nº 105-13.107

As fls. 21/26, foi apensada cópia da Decisão de primeira instância

prolatada no processo matriz, onde a autoridade julgadora singular concluiu pela

procedência do arbitramento dos lucros levada a efeito no procedimento fiscal,

mantendo parcialmente as exações correspondentes ao IRPJ e Contribuição

Social sobre o Lucro.

Quanto ao presente litígio, o julgador monocrático concluiu

igualmente pela procedência da tributação reflexa, conforme decisão de fls. 27/30,

em função de se asseverar correto o lançamento, em vista do que dispõem a

legislação e a jurisprudência firmadas acerca da matéria, além de invocar o

princípio de causa e efeito, que impõe ao processo decorrente a mesma sorte do

processo matriz.

Através do recurso de fls. 33, instruído com cópia do recurso

interposto pela pessoa jurídica no processo matriz, a contribuinte vem de requerer

a este Colegiado, a reforma da decisão de 1º grau, trazendo os mesmos

argumentos contidos na impugnação.

Às fls. 40, consta o Despacho PRESI nº 105-080/97, do Sr.

Presidente desta 5ª Câmara, dando conta da retirada de pauta do presente

processo na Sessão de 15/05/1997, em razão de, naquela oportunidade, este

Colegiado haver deliberado converter em diligência, o julgamento do processo

matriz, referente à exigência do IRPJ, conforme Resolução nº 105-0.960.

É o relatório

-

PROCESSO N° 10530.001833/93-90 ACÓRDÃO N° 105-13.107

VOTO

Conselheiro LUIS GONZAGA MEDEIROS NÓBREGA - Relator

O recurso é tempestivo e, por atender os demais pressupostos de admissibilidade, dele tomo conhecimento.

No processo principal, de nº 10530.001832/93-27, Recurso nº 108.421, julgado na Sessão de 14 de março de 2000, foi negado provimento ao recurso, na parte que repercutiu na presente exigência, conforme Acórdão nº 105-13.105, devendo ser adotada a mesma decisão prolatada naquela ocasião, ao processo de que se cuida, quanto ao seu conteúdo, forma e conclusão, em razão de possuírem idêntica matriz fática.

Trata-se, conforme relatado, de distribuição presumida do lucro arbitrado entre os sócios da pessoa jurídica, cuja tributação se acha prevista nos artigos 29, § 8°, 34, inciso I, 403 e 404, todos do RIR/80, e no artigo 7°, inciso II, da Lei n° 7.713/1988, não havendo reparos a fazer quanto ao lançamento.

No entanto, no que concerne à exigência, como juros moratórios, da variação da TRD no período que antecedeu a publicação da Medida Provisória n° 298, de 29/07/1991 (DOU de 30/07/1991), embora não argüida pela defesa, é de se excluir os seus efeitos financeiros, a teor do que dispõe o artigo 1°, da Instrução Normativa SRF n° 32/1997, em consonância com o entendimento da Câmara Superior de Recursos Fiscais, consubstanciada no Acórdão CSRF/01-

01.773, Sessão de 17/04/1994.-

PROCESSO N° 10530.001833/93-90 ACÓRDÃO Nº 105-13.107

Assim, pelo que consta do processo, voto por conhecer do recurso, para, no mérito, dar-lhe provimento parcial, na forma decidida no processo principal.

Sala das Sessões - DF, em 14 de março de 2000

LUIS GONZAGA MEDEIROS NÓBREGA