



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



<b>PROCESSO</b>	<b>10670.900117/2016-21</b>
<b>ACÓRDÃO</b>	3201-013.108 – 3ª SEÇÃO/2ª CÂMARA/1ª TURMA ORDINÁRIA
<b>SESSÃO DE</b>	18 de março de 2026
<b>RECURSO</b>	VOLUNTÁRIO
<b>RECORRENTE</b>	DOSANKO FRUTAS TROPICAIS LTDA
<b>INTERESSADO</b>	FAZENDA NACIONAL

**Assunto: Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social - Cofins**

Período de apuração: 01/07/2013 a 30/09/2013

COFINS. CONCEITO DE INSUMOS.

O conceito de insumos para efeitos do art. 3º, inciso II, da Lei nº 10.637/2002 e da Lei n.º 10.833/2003, deve ser interpretado com critério próprio: o da essencialidade ou relevância, devendo ser considerada a imprescindibilidade ou a importância de determinado bem ou serviço para a atividade econômica realizada pelo Contribuinte. Referido conceito foi consolidado pelo Superior Tribunal de Justiça (STJ), nos autos do REsp n.º 1.221.170, julgado na sistemática dos recursos repetitivos. A NOTA SEI PGFN MF 63/18, por sua vez, ao interpretar a posição externada pelo STJ, elucidou o conceito de insumos, para fins de constituição de crédito das contribuições não- cumulativas, no sentido de que insumos seriam todos os bens e serviços que possam ser direta ou indiretamente empregados e cuja subtração resulte na impossibilidade ou inutilidade da mesma prestação do serviço ou da produção. Ou seja, itens cuja subtração ou obste a atividade da empresa ou acarrete substancial perda da qualidade do produto ou do serviço daí resultantes.

COFINS. NÃO CUMULATIVIDADE. PEDIDO DE RESSARCIMENTO/COMPENSAÇÃO. ÔNUS DA PROVA. DESPESAS COM TRANSPORTE. AUSÊNCIA DE VINCULAÇÃO COM A ETAPA PRODUTIVA.

Em pedidos de ressarcimento e compensação, compete ao contribuinte comprovar a liquidez e certeza do direito creditório pleiteado. A ausência de elementos que permitam identificar a efetiva vinculação das despesas ao processo produtivo, especialmente quando os mesmos veículos são utilizados tanto no transporte de matéria-prima quanto na entrega de produtos acabados, impede o reconhecimento do nexos necessário para caracterização de insumos.

COMBUSTÍVEIS, LUBRIFICANTES, MANUTENÇÃO DE VEÍCULOS E PEÇAS DE REPOSIÇÃO. TRANSPORTE DE PRODUTO ACABADO. AUSÊNCIA DE DIREITO A CRÉDITO.

Despesas relacionadas a caminhões utilizados no transporte de produtos acabados destinam-se à etapa de comercialização da produção, não se caracterizando como insumos vinculados ao processo produtivo para fins de creditamento no regime não cumulativo das contribuições.

AQUISIÇÕES SUJEITAS À ALÍQUOTA ZERO. REGIME MONOFÁSICO. IMPOSSIBILIDADE DE CREDITAMENTO.

Nas aquisições de bens sujeitos à alíquota zero das contribuições, ainda que inseridos no regime monofásico, não há direito à apropriação de créditos na etapa subsequente da cadeia, salvo previsão legal expressa, inexistente no caso concreto.

COFINS. REGIME NÃO CUMULATIVO. CRÉDITOS. INSUMOS. ATIVIDADE AGROINDUSTRIAL. MANUTENÇÃO DE MÁQUINAS E EQUIPAMENTOS UTILIZADOS NA PRODUÇÃO RURAL. DIREITO AO CREDITAMENTO.

Despesas relativas à aquisição de peças, componentes e materiais empregados na manutenção de máquinas, tratores e equipamentos diretamente utilizados na produção rural configuram insumos para fins da sistemática não cumulativa das contribuições, na medida em que se mostram essenciais e relevantes para a realização da atividade produtiva, viabilizando a continuidade do processo de cultivo, manejo e colheita.

COFINS. REGIME NÃO CUMULATIVO. CRÉDITOS. TRANSPORTE DE INSUMOS AGRÍCOLAS. VINCULAÇÃO DIRETA COM A ATIVIDADE PRODUTIVA. CRÉDITO ADMITIDO.

Os dispêndios com transporte de insumos utilizados na produção rural, a exemplo de fertilizantes, guardam vínculo direto com a etapa produtiva, por viabilizarem o deslocamento de bens indispensáveis ao processo de produção agrícola. Comprovada a destinação dos serviços à atividade produtiva, admite-se o creditamento das contribuições ao PIS e à COFINS, nos termos da legislação aplicável e da interpretação conferida ao conceito de insumo.

COFINS. REGIME NÃO CUMULATIVO. CRÉDITOS. EMBALAGENS UTILIZADAS NO TRANSPORTE DE PRODUTOS. POSSIBILIDADE. SÚMULA CARF N° 235

As despesas com aquisição de embalagens utilizadas para acondicionamento e transporte de produtos, quando indispensáveis à preservação, integridade e comercialização das mercadorias, podem ser

consideradas insumos para fins de creditamento no regime não cumulativo das contribuições ao PIS e à COFINS. Tratando-se de embalagens empregadas no transporte de frutas, cuja utilização se revela necessária para viabilizar o escoamento da produção e a manutenção das condições adequadas do produto até sua entrega, resta caracterizada a essencialidade do dispêndio à atividade econômica desenvolvida. Aplicação da Súmula CARF nº 235.

## ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar parcial provimento ao Recurso Voluntário para reverter a glosa de créditos relativos às seguintes despesas: (i) itens utilizados na manutenção de máquinas/tratores da produção rural, nos termos do Relatório de Diligência Fiscal e Anexos, (ii) itens utilizados na produção rural, nos termos do Relatório de Diligência Fiscal e Anexos, (iii) transporte de insumos (fertilizantes), nos termos do Relatório de Diligência Fiscal e Anexos, e (iv) embalagens utilizadas no transporte das frutas.

*Assinado Digitalmente*

**Flávia Sales Campos Vale** – Relatora

*Assinado Digitalmente*

**Hélcio Lafeté Reis** – Presidente

Participaram da sessão de julgamento os julgadores Marcelo Enk de Aguiar, Flavia Sales Campos Vale, Barbara Cristina de Oliveira Pialarissi, Rodrigo Pinheiro Lucas Ristow, Fabiana Francisco, Helcio Lafeta Reis (Presidente).

## RELATÓRIO

Trata-se de Recurso Voluntário interposto contra decisão proferida pela Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento que julgou procedente em parte a Manifestação de Inconformidade apresentada pelo Recorrente e reconheceu em parte o direito creditório.

Por retratar com fidelidade os fatos, adoto, com os devidos acréscimos, o relatório produzido em primeira instância, o qual está consignado nos seguintes termos:

Trata-se de Pedido de Ressarcimento – PER de Cofins Não-Cumulativa – Mercado Interno, 3º trimestre/2013, no valor de R\$ 260.370,43.

Foi efetuada verificação da legitimidade dos créditos da COFINS [Contribuição para Financiamento da Seguridade Social] e do PIS [Programa de Integração Social], relativo aos períodos: 2º trimestre de 2009 até o 4º trimestre de 2013, objeto dos Pedidos de Ressarcimento [PER] citados no Termo de Verificação Fiscal.

Inconformada com o reconhecimento parcial do crédito (R\$ 142.465,01 manifesta inconformidade, nos seguintes termos, resumidamente:

Entendeu a autoridade fiscal que houve transgressão ao conceito de insumo tipificado nos art. 66 da IN SRF 247 e art. 8º da IN SRF 404. Esse entendimento se caracteriza como equivocado, interpretando o termo em sentido estrito.

Tem-se que o STJ faz uso da posição concretista, entendendo que a conceituação da expressão “insumos”, ainda que na sua acepção mais ampla, está relacionada com os elementos essenciais à realização da atividade fim da empresa. Assim também se manifestou o Conselho Administrativo de Recursos Fiscais em situação análoga.

É pessoa jurídica de direito privado cujo objeto social é o cultivo de banana, mamão, cajá, caju, seriguela, umbu, laranja, tangerina ponkan, limão, romã, pinha, atemóia, cacau, abacaxi, abacate, melão, melancia, manga, maracujá, abóbora, milho, sorgo, cana; a produção de carvão vegetal; a extração de cavacos, toras, toretes e lenha; e a participação em outras sociedades.

Portanto, desempenha, entre outras, atividades inerentes ao cultivo e comercialização de frutas, havendo necessidade de aquisição de certos itens para contribuir com sua cadeia de produção, de acordo com a particularidade da atividade.

Em síntese, são estes os pontos de discordância:

Óleo Combustível utilizado no transporte

A lei assegura o direito ao creditamento relativamente a bens e serviços adquiridos para utilização como insumos na prestação de serviços e no processo produtivo da pessoa jurídica, englobando os dispêndios com lubrificantes, peças, serviços de manutenção, pneus, câmaras e pedágios, realizados para a consecução dos serviços de transporte de carga, assim como para o transporte de insumos adquiridos e de produtos vendidos, desde que os referidos insumos não tenham sido immobilizados e não representem acréscimo de vida útil superior a um ano ao bem em que forem aplicados e desde que atendidos os demais requisitos da lei.

Lubrificantes, peças e manutenção da frota

Os motivos do indeferimento dos créditos foram que não existiria nenhum controle que identificasse quais os veículos que receberam as peças,

manutenções e lubrificantes e que os veículos de transportes não fazem parte do processo produtivo.

Em nenhum momento o Auditor solicita a identificação de qual veículo que foi aplicado os insumos. No anexo I deste documento, segue o termo de intimação fiscal nº 2016.00023-004, no qual pode ser verificado que não consta nenhuma solicitação a respeito da identificação dos veículos que receberam os insumos.

Além disso, esta informação poderia ser facilmente identificada pelo Auditor, tendo em vista que a grande maioria das notas fiscais de compra, referente aos insumos dos veículos de transportes possuem nas informações complementares, a identificação da placa do veículo.

A respeito da alegação que os custos com o transporte dos produtos vendidos não se trata de insumo, por não terem relação com o processo produtivo, a impugnante já apresentou suas considerações no tópico anterior (2-a), no sentido que tais custos são insumos essenciais, pois a falta deles importa na impossibilidade de realização da atividade empresarial.

#### Pneus e Câmaras de Ar

Nas aquisições de insumos (Pneu e Câmara de Ar) utilizados nos veículos de transporte da impugnante, o Auditor indeferiu totalmente o crédito sob a alegação que os produtos estariam sujeitos a alíquota zero das contribuições de PIS e COFINS.

Os insumos em questão sujeitam-se ao regime de alíquotas diferenciadas (concentradas) ou tributação monofásica, estabelecendo-se o recolhimento dessas contribuições, de uma única vez pelos fabricantes ou importadores, desonerando o recolhimento nas demais etapas da cadeia de comercialização.

Em síntese, o produtor/importador dos produtos sujeito a este regime, recolhem as contribuições para PIS e COFINS com alíquotas maiores que as normais e os estabelecimentos comerciais quando revendem estes produtos, não precisam recolher, sendo considerada uma espécie de substituição tributária.

Entretanto, não há dúvidas que os contribuintes que adquirem insumos sujeitos a este regime, podem apropriar os créditos de PIS e COFINS, pois estes produtos sofreram a incidência tributária destas contribuições.

Este entendimento é o mesmo adotado pelo CARF, conforme podemos observar no Acórdão nº 3402002.605, cuja ementa ora se transcreve:

“Apesar dos combustíveis estarem sujeitos a tributação concentrada (incidência monofásica), sendo eles tributados pelo fabricante ou importador, ao serem empregados no processo produtivo são reintroduzidos na cadeia fabril, assando a ostentarem a natureza de insumos para os fins dos incisos II, dos arts 3º, das Leis nºs 10.637, e 2002 e 10.833, de 2003, os quais concedem expressamente o direito ao crédito”.

Embalagens utilizadas no transporte das frutas

Nas aquisições de embalagens utilizadas para o transporte dos produtos produzidos, os citados custos foram totalmente glosados sob a alegação de que não se enquadram como insumos. Os itens como lona [cobertura do caminhão], cordas [amarração da lona no caminhão], selo pet galv. [utilizado para fixar a fita que circula as caixas de bananas nos pallets], entre outros itens.

É equivocada afirmação do Auditor Fiscal que estes materiais de embalagem são utilizados exclusivamente para transporte das mercadorias, pois se sabe que estes materiais de embalagem além de serem utilizado no transporte, possuem finalidade de garantir a proteção adequada aos alimentos, prevenindo danos e contaminações.

Nota-se que não precisa ser nenhum especialista na área para conseguir identificar que todos os produtos de embalagem objeto de glosa, são indispensáveis no processo produtivo da empresa, pois a falta de qualquer um deles, implicaria em considerável perda de qualidade dos produtos produzidos.

Acórdão nº 3302001.858 – 3ª Câmara / 2ª Turma Ordinária:

“Após análise dos autos constato que o único item possível para o crédito do PIS e COFINS não cumulativo trata-se da embalagem para transporte. Em relação a este item, ousou divergir do parecer apresentado pelo ilustre Conselheiro Relator. Parece-me claro que a embalagem de transporte é UTILIZADO no processo produtivo (isso porque entendo que a produção alcança até este momento, apenas com a embalagem para o transporte é que a fase produtiva se finda), é INDISPENSÁVEL e necessária para a composição do produto final, uma vez que a madeira tem que estar em condições para poder ser disponibilizada a consumidor; e sem dúvida está RELACIONADO à atividade da Recorrente.

Acórdão nº 3402003.097 – 4ª Câmara / 2ª Turma Ordinária:

“Os itens relativos a embalagem para transporte, desde que não se trate de um bem ativável, deve ser considerado para o cálculo do crédito no sistema não cumulativo de PIS e Cofins, eis que a proteção ou acondicionamento do produto final para transporte também é um gasto essencial e pertinente ao processo produtivo, de forma que o produto final destinado à venda mantenha-se com características desejadas quando chegar ao comprador”.

Equipamentos de proteção individual

A impugnante é obrigada por força de Lei, a fornecer aos seus empregados, gratuitamente, equipamento de proteção individual adequado ao risco em sua função e em perfeito estado de conservação e funcionamento, sempre que as medidas de ordem geral não ofereçam completa proteção contra os riscos de acidentes e danos à saúde dos empregados, conforme Decreto-Lei Nº 5.452/1943.

Como já comentado, a atividade econômica desenvolvida pela impugnante é o cultivo de frutas, sendo necessária a utilização de diversos equipamentos de proteção individual para garantir a saúde dos empregados.

#### Materiais de limpeza de máquinas e ferramentas para cultivo

Nas aquisições de materiais de limpeza das máquinas de beneficiamento de frutas e de diversas ferramentas utilizadas no manejo das frutas, o Auditor optou em indeferir totalmente os créditos sobre estes dispêndios (Não se enquadram como insumo).

Os materiais de limpeza das máquinas e dos equipamentos são essenciais ao processo produtivo da empresa, inclusive pelo fato de alguns serem obrigatórios pela legislação sanitária federal.

A utilização dos materiais de limpeza é indispensável para o processo produtivo da impugnante porque garantem a qualidade sanitária dos produtos alimentícios em conformidade com a regulamentação técnica.

Citam-se algumas das ferramentas que foram objeto de glosa por parte do Auditor: “despencador, serra, machado, facão, lança, faca roçadeira”.

Requer-se o reconhecimento do direito creditório sobre as aquisições de ferramentas necessárias ao cultivo das frutas produzidas e dos materiais de limpeza das máquinas/equipamentos.

#### Materiais de manutenção das máquinas

Os créditos apurados sobre as aquisições de materiais de manutenção das máquinas industriais e agrícolas foram totalmente glosados pelo Auditor. Não se enquadram como insumo aplicados ou consumidos diretamente no processo produtivo, os quais não tem perda de propriedades físicas ou químicas [cerca elétrica, arames, tubo isolador, pilha, cola super bonder, parafusos, porcas, fita isolante, buchas, etc].

Conforme já evidenciado nos autos do processo administrativo, a impugnante se dedica a produção de frutas, sendo que esta atividade requer a utilização de diversas máquinas agrícolas para o cultivo e de máquinas industriais para realização do beneficiamento dos frutos.

Estas máquinas precisam de manutenções preventivas periódicas e eventualmente manutenções corretivas, para não comprometer a produtividade da empresa.

Assim, os materiais de manutenção são essenciais para o processo produtivo da impugnante e devem obviamente ser incluídos no conceito de insumos, pois a falta deles importa na impossibilidade da produção de bens destinados a venda.

Portanto, conforme se extrai da Lei, das jurisprudências e processos de consulta, a Impugnante tem direito ao crédito sobre os bens utilizados na manutenção e reposição das máquinas utilizadas no processo produtivo.

#### Aquisições de Serviços – Conceito de Insumos

Todos os serviços adquiridos pela impugnante e que foram incluídos na base de cálculo dos créditos de PIS e COFINS, com exceção dos serviços de transporte, foram totalmente glosados pelo Auditor.

Novamente o Auditor cita a falta de identificação do bem onde foi prestado o serviço, entretanto tal informação não foi solicitada com clareza a impugnante, conforme já apontado no item 2-b (páginas 10 e 11).

Concordamos plenamente que é ônus da PJ a comprovação da existência do direito ao crédito, PORÉM É PRECISO DAR A OPORTUNIDADE PARA O CONTRIBUINTE APRESENTAR ESTA COMPROVAÇÃO.

Não existe um layout padrão ou check-list de documentos necessários para a comprovação da existência dos créditos. O procedimento prático é que cada Auditor da Receita Federal solicita às informações que julga necessárias para analisar o crédito.

Conforme amplamente exposto até aqui, em nenhum momento o Auditor solicitou de forma clara a identificação do bem que recebeu o serviço. Entretanto o próprio Auditor poderia ter identificado esta informação analisando as notas fiscais de serviços, pois a grande maioria possui nas informações complementares a identificação do bem.

#### Correção Monetária

A impugnante não pode ser prejudicada pela demora do Fisco na apreciação do pedido. Por isso, a aplicação da atualização monetária no caso em tela, é medida de justiça.

Ante o exposto, requer-se o recebimento e processamento da presente manifestação de inconformidade e que sejam declaradas homologadas as compensações.

A decisão recorrida reconheceu em parte o direito creditório e conforme ementa do Acórdão nº 101-022.208 apresenta o seguinte resultado:

ACÓRDÃO Nº 101-022.208 - 4ª TURMA DA DRJ01

DATA DA SESSÃO 21 de dezembro de 2022

PROCESSO Nº 10670.900117/2016-21

INTERESSADO DOSANKO FRUTAS TROPICAIS LTDA

CNPJ/CPF 06.286.309/0001-76

ASSUNTO: NORMAS DE ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA

Ano-calendário: 2013

PIS E COFINS NÃO-CUMULATIVAS. DIREITO DE CRÉDITO. CONCEITO DE INSUMO. CRITÉRIOS DA ESSENCIALIDADE OU DA RELEVÂNCIA.

O conceito de insumo para fins de apuração de créditos da não cumulatividade da Contribuição para o PIS/Pasep e para a Cofins deve ser aferido à luz dos critérios da essencialidade ou da relevância do bem ou serviço para a produção de bens destinados à venda ou para a prestação de serviços pela pessoa jurídica.

Manifestação de Inconformidade Procedente em Parte

Direito Creditório Reconhecido em Parte

A procedência parcial decorreu da reversão das glosas relativas à aquisição de EPIs; materiais de limpeza de máquinas e ferramentas para cultivo; e materiais de manutenção das máquinas. Também foi aplicada a correção monetária dos créditos na forma do art. 152 da IN RFB nº 2.055/2021 (360 dias a partir do protocolo dos pedidos de ressarcimento).

Foi interposto de forma tempestiva Recurso Voluntário. Foram mantidos exclusivamente os seguintes questionamentos:

- (i) Combustível, Lubrificantes, manutenções de veículos e peças de reposição;
- (ii) Serviços utilizados como insumo;
- (iii) Pneus e Câmaras de Ar;
- (iv) Embalagens utilizadas no transporte das frutas;

Vieram os autos para análise desta Turma, que em outra composição, resolveu converter o julgamento em diligência, para que a fiscalização procedesse nova análise dos itens a seguir identificados a partir do que restou decidido no REsp nº 1.221.170, intimasse o contribuinte a apresentar os documentos reputados necessários, posto que, como consignado pela própria Fiscalização. Os referidos itens são os seguintes: (i) combustível, lubrificantes, manutenções de veículos e peças de reposição, (ii) serviços utilizados como insumo, (iii) embalagens utilizadas no transporte das frutas e (iv) pneus e câmaras de ar. Após, apresente relatório conclusivo, concedesse vista ao contribuinte para se que se manifesta-se.

Em cumprimento a diligência foi elaborado pela fiscalização Relatório de Diligência Fiscal de fls. 276 a 293, manifestando pela manutenção das glosas, exceto em relação a diversas notas fiscais que se referiam a transporte de insumos [fertilizantes], itens utilizados na manutenção de máquinas/tratores da produção rural e itens utilizados na produção rural.

A Recorrente manifesta-se nos autos (fls. 713 a 721) acerca Relatório de Diligência Fiscal. Defende ter realizado prova da imprescindibilidade de cada um dos itens, que são utilizados em seu processo produtivo e requer que a conclusão exposta pelo auditor fiscal não seja acolhido pelo CARF, e que sejam revertidas todas as glosas.

Os autos retornaram para análise deste Turma e considerando que a Conselheira Tatiana Josefovicz Belisário, relatora, passou a integrar a 3ª Turma da CSRF os autos foram a mim redistribuídos.

É o relatório.

## VOTO

Conselheira Flávia Sales Campos Vale, Relatora.

Presentes os pressupostos de admissibilidade, conheço do Recurso Voluntário.

Conforme relatado, trata-se de Recurso Voluntário interposto contra decisão proferida pela Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento que julgou procedente em parte a Manifestação de Inconformidade apresentada pelo Recorrente e reconheceu em parte o direito creditório.

A Recorrente contesta a manutenção pela DRJ das glosas relativas as despesas com combustível, lubrificantes, manutenções de veículos e peças de reposição, serviços utilizados como insumo, pneus e câmaras de ar, embalagens utilizadas no transporte das frutas.

Pois bem. Em relação a possível reversão das glosas mantidas pela DRJ e contestadas pela Recorrente necessário se faz analisar a legislação relativa apuração e desconto desses créditos.

Estabelecem respectivamente a Lei nº 10.833/2003 e Lei nº 10.637/2002:

Lei nº 10.833/2003

Art. 3º Do valor apurado na forma do art. 2º a pessoa jurídica poderá descontar créditos calculados em relação a:

I - bens adquiridos para revenda, exceto em relação às mercadorias e aos produtos referidos: (Redação dada pela Lei nº 10.865, de 2004)a) no inciso III do § 3º do art. 1º desta Lei; e (Redação dada pela Lei nº 11.727, de 2008) (Produção de efeitos)b) nos §§ 1º e 1º-A do art. 2º desta Lei; (Redação dada pela lei nº 11.787, de 2008) (Vide Lei nº 9.718, de 1998)

**II - bens e serviços, utilizados como insumo na prestação de serviços e na produção ou fabricação de bens ou produtos destinados à venda, inclusive combustíveis e lubrificantes, exceto em relação ao pagamento de que trata o art. 2º da Lei no 10.485, de 3 de julho de 2002, devido pelo fabricante ou importador, ao concessionário, pela intermediação ou entrega dos veículos classificados nas posições 87.03 e 87.04 da Tipi; (Redação dada pela Lei nº 10.865, de 2004)**

III - energia elétrica e energia térmica, inclusive sob a forma de vapor, consumidas nos estabelecimentos da pessoa jurídica; (Redação dada pela Lei nº 11.488, de 2007)

IV - aluguéis de prédios, máquinas e equipamentos, pagos a pessoa jurídica, utilizados nas atividades da empresa;

V - valor das contraprestações de operações de arrendamento mercantil de pessoa jurídica, exceto de optante pelo Sistema Integrado de Pagamento de Impostos e Contribuições das Microempresas e das Empresas de Pequeno Porte - SIMPLES; (Redação dada pela Lei nº 10.865, de 2004)

VI - máquinas, equipamentos e outros bens incorporados ao ativo imobilizado, adquiridos ou fabricados para locação a terceiros, ou para utilização na produção de bens destinados à venda ou na prestação de serviços; (Redação dada pela Lei nº 11.196, de 2005)

VII - edificações e benfeitorias em imóveis próprios ou de terceiros, utilizados nas atividades da empresa;

VIII - bens recebidos em devolução cuja receita de venda tenha integrado faturamento do mês ou de mês anterior, e tributada conforme o disposto nesta Lei;

IX - armazenagem de mercadoria e frete na operação de venda, nos casos dos incisos I e II, quando o ônus for suportado pelo vendedor.

XI - bens incorporados ao ativo intangível, adquiridos para utilização na produção de bens destinados a venda ou na prestação de serviços.

§ 1º Observado o disposto no § 15 deste artigo, o crédito será determinado mediante a aplicação da alíquota prevista no caput do art. 2º desta Lei sobre o valor: (Redação dada pela Lei nº 11.727, de 2008) (Produção de efeito) I - dos itens mencionados nos incisos I e II do caput, adquiridos no mês;

II - dos itens mencionados nos incisos III a V e IX do caput, incorridos no mês;

III - dos encargos de depreciação e amortização dos bens mencionados nos incisos VI, VII e XI do caput, incorridos no mês; (Redação dada pela Lei nº 12.973, de 2014) (Vigência) IV - dos bens mencionados no inciso VIII do caput, devolvidos no mês.

§ 2º Não dará direito a crédito o valor:

I - de mão de obra paga a pessoa física; II - da aquisição de bens ou serviços não sujeitos ao pagamento da contribuição, inclusive no caso de isenção, esse último quando revendidos ou utilizados como insumo em produtos ou serviços sujeitos à alíquota 0 (zero), isentos ou não alcançados pela contribuição; e (Redação dada pela Lei nº 14.592, de 2023) § 3º O direito ao crédito aplica-se, exclusivamente, em relação:

I - aos bens e serviços adquiridos de pessoa jurídica domiciliada no País;



XI - bens incorporados ao ativo intangível, adquiridos para utilização na produção de bens destinados a venda ou na prestação de serviços.

§ 1º Observado o disposto no § 15 deste artigo, o crédito será determinado mediante a aplicação da alíquota prevista no caput do art. 2º desta Lei sobre o valor: (Redação dada pela Lei nº 11.727, de 2008) (Produção de efeito) I - dos itens mencionados nos incisos I e II do caput, adquiridos no mês;

II - dos itens mencionados nos incisos III a V e IX do caput, incorridos no mês;

III - dos encargos de depreciação e amortização dos bens mencionados nos incisos VI, VII e XI do caput, incorridos no mês; (Redação dada pela Lei nº 12.973, de 2014) (Vigência) IV - dos bens mencionados no inciso VIII do caput, devolvidos no mês.

§ 2º Não dará direito a crédito o valor:

I - de mão de obra paga a pessoa física; II - da aquisição de bens ou serviços não sujeitos ao pagamento da contribuição, inclusive no caso de isenção, esse último quando revendidos ou utilizados como insumo em produtos ou serviços sujeitos à alíquota 0 (zero), isentos ou não alcançados pela contribuição; e (Redação dada pela Lei nº 14.592, de 2023) § 3º O direito ao crédito aplica-se, exclusivamente, em relação:

I - aos bens e serviços adquiridos de pessoa jurídica domiciliada no País;

II - aos custos e despesas incorridos, pagos ou creditados a pessoa jurídica domiciliada no País;

III - aos bens e serviços adquiridos e aos custos e despesas incorridos a partir do mês em que se iniciar a aplicação do disposto nesta Lei.

(destaques não constam do original)

Também deve ser observado o Parecer Normativo COSIT nº 5, de 17 de dezembro de 2018, a saber:

“Assunto. Apresenta as principais repercussões no âmbito da Secretaria da Receita Federal do Brasil decorrentes da definição do conceito de insumos na legislação da Contribuição para o PIS/Pasep e da COFINS estabelecida pela Primeira Seção do Superior Tribunal de Justiça no julgamento do Recurso Especial 1.221.170/PR.

Ementa. CONTRIBUIÇÃO PARA O PIS/PASEP. COFINS. CRÉDITOS DA NÃO CUMULATIVIDADE. INSUMOS. DEFINIÇÃO ESTABELECIDADA NO RESP 1.221.170/PR. ANÁLISE E APLICAÇÕES.

**Conforme estabelecido pela Primeira Seção do Superior Tribunal de Justiça no Recurso Especial 1.221.170/PR, o conceito de insumo para fins de apuração de créditos da não cumulatividade da Contribuição para o PIS/Pasep e da COFINS**

**deve ser aferido à luz dos critérios da essencialidade ou da relevância do bem ou serviço para a produção de bens destinados à venda ou para a prestação de serviços pela pessoa jurídica.**

Consoante a tese acordada na decisão judicial em comento:

a) o “critério da essencialidade diz com o item do qual dependa, intrínseca e fundamentalmente, o produto ou o serviço”:

a.1) “constituindo elemento estrutural e inseparável do processo produtivo ou da execução do serviço”;

a.2) “ou, quando menos, a sua falta lhes prive de qualidade, quantidade e/ou suficiência”;

b) já o critério da relevância “é identificável no item cuja finalidade, embora não indispensável à elaboração do próprio produto ou à prestação do serviço, integre o processo de produção, seja”:

b.1) “pelas singularidades de cada cadeia produtiva”;

b.2) “por imposição legal”.

Dispositivos Legais. Lei nº 10.637, de 2002, art. 3º, inciso II; Lei nº 10.833, de 2003, art. 3º, inciso II.”

Em suma, depreende-se da leitura do Parecer Normativo Cosit 05-2018 dever o conceito de insumo para fins de apuração de créditos da não cumulatividade da Contribuição para o PIS/Pasep e da Cofins ser aferido à luz dos critérios da essencialidade ou da relevância do bem ou serviço para a produção de bens destinados à venda ou para a prestação de serviços pela pessoa jurídica.

Dito isto, nos termos da legislação e do Parecer Normativo Cosit 05-2018 supracitados, e considerando exercer atuar a Recorrente com cultivo e comercialização de frutas., passo a analisar as glosas mantidas pela DRJ.

### **1. Combustível, lubrificantes, manutenções de veículos e Peças de reposição**

A DRJ manteve as glosas relativas as despesas com combustível, lubrificantes, manutenções de veículos e peças de reposição, a saber:

Transcrevo aqui as razões da glosa, conforme Termo de Verificação Fiscal, suficientes para justificar a manutenção da glosa:

O óleo combustível que foi entregue diretamente nas fazendas, conforme Notas Fiscais apresentadas e que contém o CNPJ das filiais, foram considerados como créditos para a contribuinte, pois, em tese, serão utilizados pelas máquinas que ali operam, conforme relatado pela empresa no descritivo do processo produtivo. Porém, o combustível que foi entregue na matriz/distribuidora, por ser utilizado pelos caminhões que fazem o transporte dos produtos vendidos diretamente aos

seus clientes, e os abastecimentos efetuados em postos de combustíveis, não foram considerados como geradores de crédito para dedução de contribuições para o PIS/COFINS Não cumulativo, ou seja, tais itens foram glosados, por não serem considerados como insumos utilizados diretamente no processo produtivo. No Anexo I demonstramos detalhadamente as Notas Fiscais glosadas.

Foram glosados os lubrificantes, as manutenções de veículos e as peças de reposição, pois não existe nenhum controle interno que identifica quais são os veículos que receberam as peças, as manutenções e os lubrificantes e a relação entre estes [veículos] e o processo produtivo, até porque veículos automotores utilizados no transporte não se confundem com “máquinas” ou com “equipamentos” empregados no processo produtivo. No Anexo I demonstramos detalhadamente as Notas Fiscais glosadas.

Salientamos, novamente, que os itens citados nos parágrafos anteriores, entre eles óleo diesel, peças de reposição, manutenções, lubrificantes, etc. foram utilizados pelos caminhões que fazem o transporte das frutas comercializadas diretamente aos clientes da contribuinte. Portanto, estes caminhões, que não se equiparam a máquinas e equipamentos, não estão relacionados diretamente no processo produtivo. Assim, por não ter a empresa conseguido demonstrar que os itens foram consumidos no processo produtivo eles foram glosados.

A Recorrente defende a reversão das glosas nos seguintes termos:

Como se verifica, o motivo exposto pelo relator para glosar esses itens foi que os caminhões que entregam as mercadorias aos clientes não estão relacionados diretamente no processo produtivo da empresa.

Ocorre que esse não é motivo justo para que os créditos sejam glosados, porque, ao analisarmos o conceito de insumo definido pelo Superior Tribunal de Justiça (RESP nº 1221170/PR1), podemos identificar facilmente que todas essas despesas se encaixam na qualidade de insumo, utilizados no processo produtivo da recorrente.

Conforme já foi amplamente demonstrado neste processo, a atividade realizada pela recorrente compreende o cultivo e a venda das frutas.

De fato, nesta atividade não é possível identificar quais despesas decorrem do transporte que leva a matéria prima até à sede da empresa, e quais decorrem da entrega dos produtos vendidos após o beneficiamento, porque ambos os transportes são realizados com os mesmos caminhões.

Portanto, se torna evidente que todas as despesas com os veículos de transportes fazem parte da continuidade ou manutenção do fator de produção da empresa recorrente e, por consequência, são imprescindíveis para o desenvolvimento da atividade da recorrente.

Ora, o processo produtivo da recorrente inicia-se com deslocamento de caminhões para recolher a matéria prima e levá-los até a sede da empresa.

Após a coleta da matéria prima, é necessário realizar os procedimentos que garantem a qualidade dos produtos para a comercialização, como pesagem, classificação, limpeza, padronização, secagem, pós-limpeza, armazenagem e embalagem, sendo que o processo produtivo da recorrente somente se encerra com a entrega do produto final ao cliente.

Sendo assim, fica claro que o processo de transporte é inerente ao processo produtivo, alcançando perante o fator de produção o nível de uma utilidade ou necessidade, que os torna imprescindíveis ao funcionamento, continuidade, manutenção e melhoria da atividade produtiva, devendo, portanto, ser considerado insumo para a apuração do crédito.

Além disso, outro argumento do relator que não se sustenta, é de que os itens utilizados nos caminhões que fazem a entrega das frutas comercializadas não são geradores de crédito.

Esse argumento contraria totalmente o conceito de insumo que foi consolidado pelo Superior Tribunal de Justiça, no RESP 1.221.170/PR, no qual ficou definido que são considerados insumos os bens ou serviços que são imprescindíveis para “o desenvolvimento da atividade econômica desempenhada pelo contribuinte”.

(...)

Aplicando-se o mesmo princípio da não cumulatividade, a recorrente que optou em usar sua própria frota para realizar o transporte, também faz jus ao creditamento referente aos insumos aplicados na entrega dos produtos.

Seria totalmente injusto negar esse direito ao crédito para a recorrente, pois a contratação do frete por terceiros não é feita para tentar reduzir seus custos de produção e se manter no mercado tão inseguro.

Além disso, os produtos produzidos pela recorrente são frutas perecíveis, as quais precisam ser transportadas imediatamente após o beneficiamento, assim não poderiam ficar aguardando a contratação e disponibilidade de transportadores terceirizados.

Portanto, o entendimento apresentado pelo relator sobre os gastos na entrega dos produtos comercializados aos clientes é contrário ao entendimento vigente sobre o assunto, devendo ser reformado neste ponto, para reconhecer a integralidade dos créditos pleiteados pela recorrente nestas aquisições.

Alternativamente, existindo qualquer incerteza a respeito dos documentos que instruem os pedidos de crédito, antes de indeferir o direito da recorrente, requer que o julgamento seja convertido em diligência, determinando se o retorno do processo a Delegacia para verificação e intimação da contribuinte para se manifestar, sob pena de cerceamento de defesa da recorrente.

A fiscalização no Relatório de Diligência de Fiscal concluiu em síntese que:

➤ **OLEO DIESEL B S1800 ONU 1202 CL3 –**

Item não se enquadra na categoria de insumos aplicados ou consumidos diretamente no processo produtivo - óleo utilizado nos veículos de transporte.

(...)

➤ **MANTER A GLOSA – NÃO HÁ NADA DE NOVO QUE JUSTIFIQUE A REVERSÃO – O PARECER NORMATIVO COSIT/RFB Nº 05, DE 2018, AINDA VIGENTE, E A IN RFB Nº 2121, DE 2022, RATIFICAM ESSA DECISÃO**

➤ **COMBUSTÍVEIS E LUBRIFICANTES e ÓLEO DIESEL (DIVERSOS TIPOS) –**

Não é considerado insumo - abastecimento em rodovia de veículo de transporte.

(...)

➤ **MANTER A GLOSA I – NÃO HÁ NADA DE NOVO QUE JUSTIFIQUE A REVERSÃO – O PARECER NORMATIVO COSIT/RFB Nº 05, DE 2018, AINDA VIGENTE, E A IN RFB Nº 2121, DE 2022, RATIFICAM ESSA DECISÃO**

➤ **PEÇAS DIVERSAS / LUBRIFICANTES UTILIZADOS EM CAMINHÕES DE TRANSPORTE**

Item não se enquadra na categoria de insumos aplicados ou consumidos diretamente no processo produtivo - não provado a relação entre os veículos e/ou máquinas [que receberam o lubrificante] e o processo produtivo - Não é considerado insumo - Item não se enquadra na categoria de insumos aplicados ou consumidos diretamente no processo produtivo - não provado a relação entre os veículos e o processo produtivo.

(...)

26. No Anexo I – Diligência – Glosa 2013 3, na coluna “R” Considerações da Diligência, consignamos o seguinte entendimento, para esses itens específicos:

➤ **MANTER A GLOSA – PRODUTO UTILIZADO POR VEÍCULO DE TRANSPORTE DE PRODUTOS ACABADOS - TRANSPORTE DAS FRUTAS COMERCIALIZADAS/VENDIDAS ATÉ O CLIENTE FINAL**

Da análise dos autos, no que se refere às despesas com combustíveis, lubrificantes, manutenções de veículos e peças de reposição empregadas em caminhões utilizados no transporte de produtos acabados, não há que se reconhecer o direito ao crédito de PIS e COFINS. Tais dispêndios estão vinculados à etapa de escoamento e comercialização da produção, caracterizando-se como custos ou despesas posteriores à conclusão do processo produtivo, razão pela qual não se enquadram no conceito de insumos para fins da sistemática não cumulativa.

Ademais, as respostas apresentadas em diligência evidenciam a fragilidade do conjunto probatório apresentado pela Recorrente. A própria Recorrente reconheceu que os mesmos veículos/caminhões são empregados tanto no transporte de matéria-prima até o estabelecimento quanto na entrega de produtos acabados aos clientes, circunstância que impede a identificação objetiva da atividade à qual cada despesa estaria vinculada.

Diante desse cenário, resta inviabilizada a comprovação do nexo direto entre tais dispêndios e a etapa produtiva, requisito indispensável para o reconhecimento do direito creditório. Considerando, ademais, que nos pedidos de ressarcimento e compensação o ônus de demonstrar a liquidez e certeza do crédito recai sobre o contribuinte, conclui-se que não foram apresentados elementos suficientes para infirmar as glosas realizadas pela fiscalização.

Porém, as despesas relativas à aquisição de peças, componentes e materiais empregados na manutenção de máquinas, tratores e equipamentos diretamente utilizados na produção rural configuram insumos para fins da sistemática não cumulativa das contribuições, na medida em que se mostram essenciais e relevantes para a realização da atividade produtiva, viabilizando a continuidade do processo de cultivo, manejo e colheita.

Assim, devem ser revertidas as glosas dos itens utilizados na manutenção de máquinas/tratores da produção rural e itens utilizados na produção rural nos termos do Relatório de Diligência Fiscal de fls. 276 a 293 em conjunto com os Anexos I e II de fl.294.

## **2. Serviços utilizados como insumos**

A DRJ manteve a glosa das despesas com serviços contratados pela Recorrente nos seguintes termos:

Mantém-se a glosa efetuada, pois, “neste tópico a contribuinte se creditou de serviços de mecânica, manutenção elétrica, recapagem de pneus, mão de obra, locação de cilindros etc. Conforme já discutido no tópico anterior Bens Utilizados como Insumos, a empresa não detalhou/vinculou os serviços recebidos com o processo produtivo, conforme intimada, (Descrever como o serviço foi prestado na produção, bem como a identificação do bem onde foi prestado o serviço, se for o caso)”.

A Recorrente aduz tratar-se de insumos. Argumenta que os serviços estão diretamente relacionados com o desenvolvimento da atividade econômica por ela desempenhada. Esclarece que a atividade realizada pela recorrente compreende o cultivo e a venda das frutas. De fato, nesta atividade não ser possível identificar quais despesas decorrem do transporte que leva a matéria prima até à sede da empresa, e quais decorrem da entrega dos produtos vendidos após o beneficiamento, porque ambos os transportes são realizados com os mesmos caminhões.

No Relatório de Diligência de Fiscal a fiscalização concluiu:

40. Em resposta ao Termo de Intimação desta diligência a empresa respondeu:

**Segue resposta para atender as solicitações expostas na planilha GLOSA 2013 3 – ANEXO II:**

6) Em resposta ao item 6 da presente intimação, informamos que a mão de obra utilizada é a de manutenção mecânica em caminhão da empresa.

7) Em resposta ao item 7 da presente intimação, informamos que as cópias dos conhecimentos de transportes, que é o documento hábil das operações, encontram-se anexo à presente resposta de intimação, identificado como “Item 7 \_ Fretes”.

Também juntamos conforme foi solicitado a planilha contendo informações dos itens transportados e sua relação com o processo produtivo, em arquivo não paginável, identificado como “GLOSA 2013 3 - ANEXO II”

41. Analisando a resposta e os documentos apresentados revertemos as glosas de diversas notas fiscais que se referiam a transporte de insumos [fertilizantes] e mantivemos a glosa para o transporte das peças utilizadas em manutenção de caminhões que fazem o transporte das frutas até o cliente final e de itens transportados que não tem relação com o processo produtivo.

42. No Anexo II – Diligência – Glosa 2013 3, na coluna “R” Considerações da Diligência, consignamos o seguinte entendimento, para esse item específico:

➤ MANTER GLOSA - EMPRESA NÃO ESCLARECEU QUAL FOI O PRODUTO TRANSPORTADO -NA NOTA FISCAL CONSTA MÁQUINA COMPACTADOR DE SOLO - EM TESE ESSE ITEM NÃO ESTÁ RELACIONADO COM PRODUÇÃO AGRÍCOLA/FRUTAS ➤ MANTER GLOSA - EMPRESA NÃO ESCLARECEU QUAL FOI O PRODUTO TRANSPORTADO E NEM JUNTOU A NOTA FISCAL DO FRETE PARA QUE FOSSE IDENTIFICADO O ITEM

➤ MANTER GLOSA - MANUTENÇÃO REALIZADA EM CAMINHÃO DE TRANSPORTE DE PRODUTOS ACABADOS - TRANSPORTE DAS FRUTAS COMERCIALIZADAS/VENDIDAS ATÉ O CLIENTE FINAL

➤ MANTER GLOSA - PEÇAS UTILIZADAS NA MANUTENÇÃO DE CAMINHÕES DE TRANSPORTE DE PRODUTOS ACABADOS - TRANSPORTE DAS FRUTAS COMERCIALIZADAS/VENDIDAS ATÉ O CLIENTE FINAL

43. As glosas foram mantidas tendo por base os normativos expedidos após o julgamento do RESP nº 1.221.170, quais sejam: a Nota SEI nº 63/2018/CRJ/PGACET/PGFN-MF de 2018, o Parecer Normativo Cosit/RFB nº 05 de 2018 e a Instrução Normativa RFB nº 2121 de 2022.

Assim, como no item 1 deste voto, da análise dos autos, constata-se que as glosas devem ser mantidas. As respostas apresentadas em diligência evidenciam a fragilidade do conjunto probatório apresentado pela Recorrente. Em diversos casos, a empresa não esclareceu qual produto foi efetivamente transportado, tampouco apresentou documentos essenciais — como a nota fiscal do frete — que permitiriam identificar o objeto das operações. Verifica-se, ainda, que parcela significativa das despesas refere-se à manutenção e à aquisição de peças destinadas aos caminhões utilizados pela empresa. Contudo, a própria Recorrente reconheceu que os mesmos veículos são empregados tanto no transporte de matéria-prima até o estabelecimento quanto na entrega de produtos acabados aos clientes, circunstância que impede a identificação objetiva da atividade à qual cada despesa estaria vinculada.

Diante desse cenário, resta inviabilizada a comprovação do nexo direto entre tais dispêndios e a etapa produtiva, requisito indispensável para o reconhecimento do direito creditório. Considerando, ademais, que nos pedidos de ressarcimento e compensação o ônus de demonstrar a liquidez e certeza do crédito recai sobre o contribuinte, conclui-se que não foram apresentados elementos suficientes para infirmar as glosas realizadas pela fiscalização.

Porém, os dispêndios com transporte de insumos utilizados na produção rural, a exemplo de fertilizantes, guardam vínculo direto com a etapa produtiva, por viabilizarem o deslocamento de bens indispensáveis ao processo de produção agrícola. Comprovada a destinação dos serviços à atividade produtiva, admite-se o creditamento das contribuições ao PIS e à COFINS, nos termos da legislação aplicável e da interpretação conferida ao conceito de insumo.

Dessa forma, devem ser revertidas as glosas das notas fiscais que se referiam a transporte de insumos [fertilizantes], nos termos do Relatório de Diligência Fiscal de fls. 276 a 293 em conjunto em conjunto com os Anexos I e II de fl. 294.

### **3. Pneus e câmaras de ar – aquisições a alíquota zero**

A DRJ manteve as glosas relativas as aquisições de pneus e câmaras de ar:

O Termo de Verificação Fiscal expõe que:

“A contribuinte se creditou de itens adquiridos com alíquota reduzida a 0 [zero] como foi o caso da aquisição de Pneus e Câmaras de Ar. O crédito apurado sobre esses itens será glosado. No Anexo I demonstramos detalhadamente as Notas Fiscais glosadas”,

LEI Nº 10.485, DE 3 DE JULHO DE 2002.

Art. 5º As pessoas jurídicas fabricantes e as importadoras dos produtos classificados nas posições 40.11 (pneus novos de borracha) e 40.13 (câmaras-de-ar de borracha), da TIPI relativamente às vendas que fizerem, ficam sujeitas ao pagamento da contribuição para o PIS/PASEP e da COFINS

às alíquotas de 2% (dois por cento) e 9,5% (nove inteiros e cinco décimos por cento), respectivamente. (Redação dada pela Lei nº 10.865, de 2004)

Parágrafo único. Fica reduzida a 0% (zero por cento) a alíquota das contribuições para o PIS/Pasep e da Confins, relativamente à receita bruta da venda dos produtos referidos no caput, auferida por comerciantes atacadistas e varejistas. [grifei]

Justifica-se a glosa, devido a demais requisitos gerais ou específicos exigidos para apuração de créditos da não cumulatividade, como aquisição em face de pessoa jurídica domiciliada no Brasil e sujeição da receita auferida pelo vendedor ao pagamento das contribuições (§§ 2º e 3º do art. 3º da Lei nº 10.637, de 2002, e da Lei nº 10.833, de 2003, respectivamente).

Em sede de Recurso Voluntário a Recorrente aduz;

A manutenção dessa glosa é um equívoco muito grande, onde o relator demonstra desconhecimento a respeito da matéria. Os insumos em questão sujeitam-se ao regime de alíquotas diferenciadas (concentradas) ou tributação monofásica, estabelecendo-se o recolhimento dessas contribuições, de uma única vez pelos fabricantes ou importadores, desonerando o recolhimento nas demais etapas da cadeia de comercialização.

Em síntese, o produtor/importador dos produtos sujeito a este regime, recolhem as contribuições para PIS e COFINS com alíquotas maiores que as normais e os estabelecimentos comerciais quando revendem estes produtos, não precisam recolher, sendo considerada uma espécie de substituição tributária.

Entretanto, não há dúvidas que os contribuintes que adquirem insumos sujeitos a este regime, podem apropriar os créditos de PIS e COFINS, pois estes produtos sofreram a incidência tributária destas contribuições e caso não fosse possível o crédito, se trataria de uma afronta ao princípio da não cumulatividade.

Tanto isso é verdade, que todas as transportadoras, por exemplo, apuram créditos de PIS e COFINS sobre as aquisições óleo diesel e peças, que são sujeitas ao regime monofásico.

Este entendimento é o mesmo adotado pelo CARF, conforme podemos observar no Acórdão nº 3402002.605, cuja ementa ora se transcreve:

(...)

É evidente o equívoco a respeito da glosa dos créditos sobre bens utilizados como insumos e sujeitos ao regime monofásico. Assim, requer a reforma da decisão neste ponto, para afastar a glosa sobre esses itens.

No Relatório de Diligência de Fiscal a fiscalização concluiu:

(iv) pneus e câmaras de ar.

34. A Resolução do Carf assim dispôs: “..... Solicita-se à Fiscalização que proceda nova análise dos itens a partir do que restou decidido no REsp nº 1.221.170.....”.

35. Esse item específico foi glosado considerando o entendimento de que a Alíquota Zero NÃO gera crédito de PIS/Cofins. Consta relatado no Termo de Verificação Fiscal o entendimento para a glosa.

36. Esse tema não é/foi tratado na Nota SEI nº 63/2018/CRJ/PGACET/PGFN-MF que tratou da análise do julgamento do Recurso Especial (RESP) nº 1.221.170/PR e nem no Parecer Normativo Cosit/RFB nº 5.

37. Então, a questão a ser analisada é de MÉRITO e não de novo entendimento. Por essa razão, e ainda considerando que a DRJ manteve a glosa (mesmo após o julgamento do RESP), decidimos Manter a Glosa, a qual deverá ser julgada no mérito pelo CARF.

38. No Anexo I – Diligência – Glosa 2013 3, na coluna “R” Considerações da Diligência, consignamos o seguinte entendimento, para esse item específico:

➤ MANTER A GLOSA - PRODUTOS COM ALÍQUOTA ZERO - AS QUESTÕES APRESENTADAS NA MANIFESTAÇÃO DE INCONFORMIDADE DEVERÃO SER OBJETO DE JULGAMENTO PELO CARF

No que se refere às aquisições de pneus e câmaras de ar sujeitas à alíquota zero das contribuições, ainda que inseridas no regime monofásico, a glosa deve ser mantida. Nesse regime, a tributação das contribuições ao PIS e à COFINS concentra-se em etapa anterior da cadeia, usualmente no fabricante ou importador, aplicando-se alíquota zero nas operações subsequentes. Como consequência, os adquirentes nessas etapas não estão autorizados a apropriar créditos sobre tais aquisições, uma vez que a legislação não prevê a manutenção ou geração de créditos nas operações sujeitas à alíquota zero.

Assim, inexistindo previsão legal que autorize o creditamento nessas hipóteses, e considerando a sistemática própria de tributação concentrada, correta a manutenção da glosa efetuada pela fiscalização.

#### **4. Embalagens utilizadas no transporte das frutas**

A DRJ mantém a glosa das despesas com embalagens utilizadas no transporte das frutas por não considera-las como insumo. Para a DRJ tais itens não são incorporadas ao processo produtivo [embalagens de apresentação], tratando-se na verdade, de bens utilizados em momento posterior à conclusão do processo produtivo [embalagens de transporte].

A Recorrente argumenta serem os produtos vendidos por ela perecíveis (frutas), de modo que os itens glosados (embalagens para transporte) não podem ser retirados do processo produtivo sem afetar a qualidade e a própria preservação das frutas. Defende ser evidente tratar-se de insumos indispensáveis para o desenvolvimento da atividade empresarial, fazendo jus ao crédito. Cita decisões do CARF que corroboram com seu entendimento.

No Relatório de Diligência de Fiscal a fiscalização conclui pela manutenção da glosa por tratar-se de itens utilizados no transporte do produto acabado.

Ocorre que, de fato, tratando-se de embalagens empregadas no transporte de frutas, cuja utilização se revela necessária para viabilizar o escoamento da produção e a manutenção das condições adequadas do produto até sua entrega, resta caracterizada a essencialidade do dispêndio à atividade econômica desenvolvida.

Portanto, correto o entendimento apresentado pela Recorrente. Destaque-se que a matéria já está pacificada no CARF, tendo inclusive sido editada a Súmula CARF nº 235. Veja-se:

#### SÚMULA CARF Nº 235

Aprovada pela 3ª Turma da CSRF em sessão de 05/09/2025 – vigência em 16/09/2025

As despesas incorridas com embalagens para transporte de produto, quando destinadas à sua manutenção, preservação e qualidade, enquadram-se na definição de insumos fixada pelo STJ, no julgamento do REsp nº 1.221.170/PR.

Acórdãos Precedentes: 9303-012.073, 9303-012.337, 9303-013.721, 9303-014.002, 9303-014.884, 9303-015.322

Assim, a glosa deve ser revertida.

#### **Conclusão**

Diante o exposto, dou parcial provimento ao Recurso Voluntário para reverter as glosas relativas as seguintes despesas:

- I. itens utilizados na manutenção de máquinas/tratores da produção rural nos termos do Relatório de Diligência Fiscal de em conjunto com os Anexos;
- II. itens utilizados na produção rural nos termos do Relatório de Diligência Fiscal em conjunto com os Anexos;
- III. transporte de insumos [fertilizantes], nos termos do Relatório de Diligência Fiscal em conjunto com os Anexos;
- IV. embalagens utilizadas no transporte das frutas.

*Assinado Digitalmente*

**Flávia Sales Campos Vale**

DOCUMENTO VALIDADO