



<b>Processo nº</b>	10680.003745/2007-57
<b>Recurso</b>	Voluntário
<b>Acórdão nº</b>	<b>2002-005.410 – 2ª Seção de Julgamento / 2ª Turma Extraordinária</b>
<b>Sessão de</b>	25 de junho de 2020
<b>Recorrente</b>	GIOVANNA PRIMEROSE AVILA
<b>Interessado</b>	FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)**

Ano-calendário: 2003

**DEDUÇÃO. DESPESAS MÉDICAS.**

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte, ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99).

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Por determinação do art.19-E da Lei nº 10.522/2002, acrescido pelo art. 28 da Lei nº 13.988/2020, em face do empate no julgamento, dar provimento ao Recurso Voluntário, vencidas as conselheiras Mônica Renata Mello Ferreira Stoll e Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez (Presidente), que lhe negaram provimento.

(documento assinado digitalmente)

Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Virgílio Cansino Gil - Relator

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez (Presidente), Virgílio Cansino Gil, Thiago Duca Amoni e Mônica Renata Mello Ferreira Stoll.

**Relatório**

Trata-se de Recurso Voluntário (e-fls. 66/86) contra decisão de primeira instância (e-fls. 56/63), que julgou improcedente a impugnação do sujeito passivo.

Em razão da riqueza de detalhes, adoto o relatório da r. DRJ, que assim diz:

*Em desfavor de GIOVANNA PRIMEROSE ÁVILA, CPF nº 222.737.006-87, foi lavrada a Notificação de Lançamento nº 2004/606450060554014, constante às 34/36 destes autos, em decorrência de revisão de ofício de sua Declaração de Ajuste Anual – ano calendário 2003, exercício de 2004, à vista de glosa de despesas médicas no valor de R\$22.940,00, em face da não comprovação dos pagamentos feitos a Carla Viveiros de Oliveira, Cândido Lamounier e Gertrudes P.M. Dias, conforme apontado no Relatório denominado DESCRIÇÃO DOS FATOS E ENQUADRAMENTO LEGAL juntado nas fls. 35, dos Autos e que faz parte integrante da Notificação.*

*Em consequência, ocorreu uma diminuição no imposto a restituir apurado pela declarante, que passou de R\$8.033,67, como informado nas fls. 29, para R\$1.725,17, como demonstrado no documento de fls. 35-verso e 36.*

*Registra-se que anteriormente à emissão da Notificação, a contribuinte foi intimada a comprovar, com originais e cópias, as despesas médicas indicadas em sua Declaração de Ajuste, sob pena de lançamento de ofício de imposto devido, nos termos do artigo 841, inciso II, do Regulamento do Imposto de Renda aprovado pelo Decreto nº 3000, de 1999, como restou informado no Termo de Intimação de nº 2004/606342586771010, juntado, por cópia, nas fls. 30 destes autos, com registro de recebimento em data de 05.02.2007 - doc.de fls. 48.*

*Recebida a Notificação em data de 06.03.2007, como atesta o documento de fls. 45, a notificada, por intermédio de Procurador com procuração nos autos – Instrumento de fls. 13-, impugnou o lançamento nos termos que abaixo e em síntese se coloca.*

*Depois de registrar a insatisfação para com o atendimento que lhe fora dispensado na sede da Receita Federal do Brasil e fazer sugestões de providências que, ao seu ver, melhoraria a relação com o contribuinte, faz um breve relato dos termos da Notificação.*

*Diz que foram apresentados ao Fisco cópias e originais dos recibos emitidos pelos dentistas Carla Viveiros de Oliveira e Gertrudes Pastor Morato Dias e pelo psiquiatra Cândido Bernardes Lamounier em 2003 em razão do pagamento de honorários feito pela notificada àqueles profissionais e que referidos documentos legitimam a dedução das despesas apontadas na declaração de renda da impugnante, porque naqueles documentos constam nomes, endereços, números de CPF, carimbo e assinatura de seus emissores.*

*Acresce que os recibos fazem prova hábil e idônea do efetivo pagamento das despesas médicas e odontológicas indicadas, restando atendido o artigo 73 do Regulamento do Imposto de Renda e que o Fisco não possui elementos que derrubem a presunção de veracidade dos recibos apresentados e nem faz a contraprova do pagamento de referidas despesas.*

*Junta nas fls. 16, 20 e 22, Declarações assinadas por Carla Viveiros de Oliveira, Gertrudes Pastor Morato Dias e Cândido Bernardes Lamounier, onde se acha firmado que foram prestados serviços à impugnante com indicação dos valores recebidos e que estes valores foram declarados à Receita Federal quando da apresentação das respectivas Declarações de Ajustes.*

*Diz que o lançamento se baseia em suposição ou presunção de invalidade de recibos, sem fundamento, o que vem a ofender os princípios constitucionais da legalidade, moralidade e tipicidade, previstos nos artigos 5º, inciso II, e 150, inciso I, da Constituição Federal, bem como caracteriza descumprimento do dever de investigar, previsto no artigo 142, do CTN.*

*Acresce que, de acordo com o artigo 112, do CTN, a dúvida favorece o sujeito passivo e cita diversos doutrinadores e Acórdão da 4<sup>a</sup> Câmara do então Conselho de Contribuintes para corroborar sua tese de defesa.*

*Diz que a impugnante nega o fato gerador do imposto, cabendo ao fisco provar a sua existência.*

*Requer seja realizada Diligência fiscal junto às Declarações de Ajuste apresentadas pelos profissionais que foram remunerados pela impugnante para que se confirme o recebimento dos valores a eles pagos a título de honorários.*

*Pede o cancelamento da Notificação e restabelecimento do direito de restituição do valor indicado na Declaração de Ajuste apresentada.*

*Além das Declarações já apontadas, junta à impugnação os seguintes documentos:*

*- cópias de recibos emitidos por Carla Viveiros de Oliveira, CPF n.º 885.143.406-97, no valor de R\$18.000,00 ~ fls. 17,18 e 19;*

*- cópia de recibo emitido por Gertrudes Pastor Morato Dias, CROMG n.º 6880, no valor de R\$1.500,00 - fls. 21 e*

*- cópia de recibo de honorários assinado por Cândido B. Lamounier, CPF n.º 140.760.716-20, no valor de R\$3.440,00.*

O resumo da decisão revisanda está condensado na seguinte ementa do julgamento:

**DESPESAS MÉDICAS.**

*Para que o valor das despesas médicas feitas pelo declarante do Imposto de Renda sejam considerados para os fins de dedução do imposto de renda devido, necessário se faz que sejam efetivamente comprovadas, na forma da lei.*

**INVERSÃO DO ÓNUS DA PROVA.**

*Cabe ao contribuinte provar todas as deduções por ele indicadas em sua Declaração de Ajuste Anual, por força da legislação tributária.*

Inconformada, com a decisão de primeira instância, a contribuinte apresentou Recurso Voluntário, combatendo o mérito, alegando que a decisão recorrida deve ser anulada pelos seguintes motivos:

- pedido de diligência indeferido; falta de prova suficiente contra a recorrente;
- apresentou declarações e recibos fornecidos pelos profissionais;

- o fisco não fez prova contrária aos documentos apresentados, e que o mesmo tem meios para confirmar junto aos profissionais, se os valores declarados foram lançados em suas DAA;

- suspeitas não justificam lançamento nem invalidam recibos;
  - falta de constância de critérios por parte do Fisco para efetuar lançamentos.
- Junta documento e requer o que segue:

*IX) A recorrente pede a V. Sas. que anulem o acórdão recorrido e ordenem realização da diligência requerida na impugnação - de modo que se decida o processo somente depois da diligência.*

*X) Para o caso de não se deferir o pedido anterior, a recorrente pede a V. Sas. que reformem o acórdão, cancellem a NL impugnada e o lançamento que ela veicula.*

*XI) Ela lhes pede que, por consequência, recomponham o saldo original (declarado por ela) de imposto a restituir (R\$8.033,67) e determinem seja este integralmente restituído com os acréscimos legais.*

*XII) Sucessivamente, para o caso de V. Sas. não anularem o acórdão nem cancelarem a NL e o lançamento, a recorrente lhes pede que, ao menos, elevem o valor a restituir, observadas as razões ofertadas nesta peça e as provas dos autos.*

É o relatório. Passo ao voto.

## Voto

Conselheiro Virgílio Cansono Gil, Relator.

Recurso Voluntário aviado a modo e tempo, portanto dele conheço.

A contribuinte foi cientificada em 18/03/2010 (e-fl. 65); Recurso Voluntário protocolado em 19/04/2010 (e-fl. 66), assinado por procurador legalmente constituído (e-fl. 15).

Responde a contribuinte nestes autos, pela seguinte infração:

a) Dedução Indevida de Despesas Médicas.

Relata o Sr. AFRF:

*Glosa do valor de R\$ \*\*\*\*\*22.940,00, indevidamente deduzido a titulo de Despesas Médicas, por falta de comprovação, ou por falta de previsão legal para sua dedução.*

### *COMPLEMENTAÇÃO DA DESCRIÇÃO DOS FATOS*

*Não comprovou os pagamentos a Carla Viveiros de Oliveira, Cândido Lamounier e Gertrudes P. M. Dias. (Art. 73 Decreto3000/99).*

A r. decisão revisanda, julgou improcedente a impugnação, assim se manifestando:

(...)

Neste contexto, todos os documentos apresentados pelo contribuinte com vistas a elidir a glosa das despesas efetivadas pela Fiscalização foram analisados, concluindo o que abaixo segue firmado.

*Não se pode acatar para fins da legislação tributária, os seguintes documentos pelas razões que também se alinha:*

*- recibos de fls. 17/19, assinados por Carla Viveiros de Oliveira, por falta de requisito legal uma vez que naqueles documentos não se fez constar quem foi o beneficiário dos serviços prestados e o endereço do prestador, indo de encontro ao disposto nos incisos II e III do parágrafo 2º do artigo 8º da Lei nº 9.250, de 1999, acima reproduzidos.*

*- recibo de fls. 21, assinado por Gertrudes Pastor Morato Dias, por falta de requisito legal, uma vez que não constou do documento, o beneficiário dos serviços prestados, conforme exigência na legislação já apontada.*

*Ademais, de se frisar que no caso de despesas com tratamento dentário há que se especificar se o tratamento envolve utilização de prótese dentária, o que demanda comprovação com receituário médico ou odontológico e nota fiscal em nome do beneficiário, conforme exigência contida no § 5º do artigo 43 da Instrução Normativa SRF/Nº 15, de 2001, acima transcrita.*

*- recibo de fls. 23, assinado por Cândido B. Lamounier, por falta de requisito legal, uma vez que nele não se fez constar o beneficiário dos serviços prestados, como exigido na legislação já enumerada.*

*Relativamente à afirmativa da impugnante de que cabe ao fisco o ônus de provar o fato gerador do imposto e que o lançamento se baseou em suposição ou presunção de invalidade de recibos, necessário afirmar que de acordo com o disposto no artigo 73, do Decreto Lei nº 3.000, de 26 de março de 1999 já transscrito, “Todas as deduções estão sujeitas a comprovação ou justificação, a juízo da autoridade lançadora”.*

*Efetivamente, o citado comando de lei vem a emprestar um caráter de segurança no lançamento do crédito tributário, tanto para o contribuinte como para a Fazenda Pública. Àquele para evitar que se pague tributo a mais que o devido e previsto em lei e a esta, porque não tem permissão legal nem para cobrar tributo a menor nem a maior que o devido, sob pena de responsabilização funcional de seus agentes que assim não procederem.*

*De se esclarecer que o ônus de provar implica trazer elementos que não deixem nenhuma dúvida quanto ao fato questionado, cabendo destacar que a lei pode determinar a quem caiba a incumbência de provar determinado fato.*

*É o que ocorre no caso das deduções de despesas a serem consideradas na composição da base de cálculo do imposto de renda devido, onde o parágrafo 3º do artigo 11 do Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, estabeleceu expressamente que o contribuinte pode ser instado a comprová-las ou justificá-las, deslocando para ele o ônus probatório.*

*Tal dispositivo está em sintonia com o princípio de que o ônus da prova cabe a quem a alega.*

(...)

*Assim, caberia ao contribuinte, em face da glosa efetuada, apresentar documentos outros que comprovassem o efetivo pagamento das despesas médicas, ou seja: que de fato, desembolsou todos os valores deduzidos.*

*Neste sentido poderiam ter sido juntados ao processo extratos bancários que atestassem saques coincidentes em datas e valores com as despesas deduzidas e estampadas nos recibos apresentados, microfilmagens de cheques ou, ainda, comprovantes de transferências on-line dos valores contidos nos recibos aos respectivos prestadores.*

(...)

*No que se refere à sugestão para que a Receita Federal proceda a diligências nas declarações dos profissionais que firmaram os recibos e declarações juntados ao processo, de se repetir que o ônus da prova, no presente caso e por imposição legal cabe ao contribuinte ficando ao cargo do julgador administrativo tributário ir à busca de provas para formar o seu livre convencimento, não lhe competindo suprir elementos que deveriam ser trazidos aos autos pelo sujeito passivo.*

*Relativamente às sugestões de edição de normas que possam aprimorar os mecanismos de atuação dos servidores públicos lotados na Secretaria da Receita Federal do Brasil, de se informar que sendo a matéria alheia ao processo administrativo tributário que é regido pelas normas insertas no Decreto n.º 70.235, de 06 de março de 1972, em obediência ao princípio da legalidade, o tema não será objeto debates.*

*Por todo o exposto, não merece reparos o lançamento feito pela autoridade lançadora.*

*Necessário informar que de acordo com registros contidos no Sistema Informatizado da Receita Federal do Brasil, o valor do imposto retido a maior no exercício de 2004 apurado pela Fiscalização, já foi restituído à declarante, conforme documento de fls. 49.*

A controvérsia posta nestes autos está em saber, se recibos acompanhados por declaração dos profissionais prestadores de serviços médicos, são suficientes para o contribuinte fazer a dedução destas despesas.

A r, decisão primeira faz uma observação que carece de uma melhor explicação. É que alguns dos recibos não descrevem o nome do paciente, bem como o endereço do profissional. Ocorre que com a juntada das declarações suprem esta falha dos recibos.

Pois bem, este relator tem decidido casos semelhantes com o seguinte fundamento.

Restabelece-se a dedução de despesas médicas estribadas em recibos firmados por profissional, que confirma a autenticidade destes e a efetiva prestação dos serviços por meio de

declaração apresentada pelo contribuinte, se nada mais há nos autos que desabone tais documentos.

Assim nesta quadra de entendimento, razão assiste ao recorrente.

Isto posto e pelo que mais consta dos autos, conheço do recurso voluntário e, no mérito, dá-se provimento.

É como voto.

(documento assinado digitalmente)

Virgílio Cansono Gil