



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**TERCEIRA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo nº** 10680.003810/2005-82  
**Recurso nº** 337.486 Voluntário  
**Acórdão nº** 3402-00.657 – 4ª Câmara / 2ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 26 de maio de 2010  
**Matéria** IPI  
**Recorrente** SEGRAC GRÁFICA E EDITORA LTDA  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS**

**NORMAS REGIMENTAIS. SÚMULA ADMINISTRATIVA. OBRIGATORIEDADE DE ADOÇÃO.**

Nos termos do § 4º do art. 72 do Regimento Interno do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais aprovado pela Portaria MF nº 256/2009, é obrigatória a aplicação de entendimento consolidado em Súmula Administrativa dos Conselhos de Contribuintes por ele substituídos.

**NORMAS PROCESSUAIS. EXAME DE INCONSTITUCIONALIDADE DE NORMAS LEGAIS. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA ADMINISTRATIVA Nº 02.**

Nos termos de Súmula aprovada em sessão plenária datada de 18 de setembro de 2007, “O Segundo Conselho de Contribuintes não é competente para se pronunciar sobre a inconstitucionalidade de legislação tributária”.

**NORMAS TRIBUTÁRIAS. RETROATIVIDADE BENIGNA.**

Aplica-se ao lançamento ainda não definitivamente julgado lei que, para a mesma infração, comine penalidade menos severa que a prevista na lei vigente ao tempo da sua prática, consoante disposição do art. 106, II, c do Código Tributário Nacional.

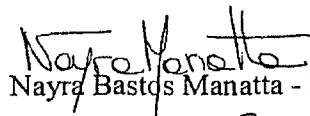
**NORMAS TRIBUTÁRIAS. OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. DECLARAÇÃO DE INFORMAÇÕES FISCAIS RELATIVAS AO CONTROLE DO PAPEL IMUNE - DIF PAPEL IMUNE. FALTA DE ENTREGA.**

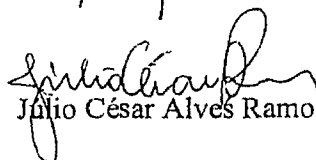
A falta de entrega, no prazo, da DIF papel imune, instituída pela IN SRF 71/2001 consoante autorização do art. 16 da Lei 9.779, sujeita a empresa infratora à multa de R\$ 5.000,00 por declaração não entregue ou entregue fora do prazo conforme art. 1º, § 4º, II da Lei 11.945/2009.

**Recurso Provido em Parte.**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do Colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento parcial ao recurso para reduzir a multa, nos termos do voto do relator.

  
Nayra Bastos Manatta - Presidenta

  
Júlio César Alves Ramos - Relator

EDITADO EM 27/07/2010

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros Ali Zraik Jr, Fernando Luiz da Gama Lobo D'Eça e Leonardo Siade Manzan e a Conselheira Sílvia de Brito Oliveira.

## Relatório

Trata-se de lançamento para exigência da multa por atraso na entrega da declaração de informações fiscais relativas ao papel imune – DIF papel imune – de periodicidade trimestral.

No total, a acusação fiscal foi de que a empresa deixara de apresentar as declarações relativas ao quarto trimestre do ano de 2002, as quatro do ano de 2003 e as duas primeiras do ano de 2004. No total, pois, sete declarações, tendo a multa sido calculada na forma definida na Medida Provisória 2.158-35, isto é, para cada mês de atraso, de cada declaração, o valor é de R\$ 5.000,00 reduzido a R\$ 1.500,00 para micro e pequenas empresas. Desse modo, o valor total chegou a R\$ 174.000,00 consoante demonstrado nas planilhas de fls. 08 a 15 dos autos, nas quais se observou tratar-se de uma microempresa.

A defesa da empresa, em primeiro grau administrativo, limita-se a apontar inconstitucionalidades da exigência, por violação aos princípios da legalidade, proporcionalidade e à vedação a tributos de caráter confiscatório. Acrescenta ainda interpretação do próprio dispositivo legal embasador da penalidade segundo a qual se entende que, apresentadas as declarações no prazo concedido pela autoridade fiscal, incabível seria a multa.

Nenhum desses argumentos foi, no entanto, acolhido pela DRJ, que reafirmou não haver ofensa ao princípio da legalidade na medida em que a penalidade foi mesmo instituída por lei e não, como pensa a defesa, por meio de instrução normativa da SRF. Tampouco haveria a possibilidade aventada de não aplicação: a motivação da exigência é o descumprimento dos prazos estabelecidos na Lei 9.779 e não aquele eventualmente concedido pela autoridade fiscal. Quanto aos princípios constitucionais mencionados, limitou-se a reiterar

a falta de competência dos órgãos administrativos de julgamento para afastar norma legal sob tal consideração. E, em consequência, manteve-se o lançamento na íntegra.

Dessa decisão a empresa teve ciência no dia 24 de outubro de 2006, consoante AR juntado à fl. 110 destes autos. No dia 24 de novembro daquele ano aviou o seu recurso ao então Conselho de Contribuintes, no qual repete os argumentos já expendidos diante da instância original.

O recurso foi incorretamente encaminhado ao Terceiro Conselho, tendo retornado a esta Casa em 28 de agosto de 2008, após acórdão em foi considerado tempestivo.

É o Relatório.

## Voto

Conselheiro Júlio César Alves Ramos, Relator

O recurso realmente foi apresentado de forma tempestiva. É que o dia 24 de outubro de 2006, em que se deu a ciência da decisão de primeiro grau, foi uma sexta-feira, o que, nos termos do art. 5º do Decreto 70.235/72, desloca o primeiro dia do prazo recursal para 27 de outubro. Sendo a matéria de competência do antigo Segundo Conselho, recepcionada agora por esta Terceira Seção do CARF, dele tomo conhecimento.

Os argumentos aí versados, todos conducentes à comprovação de que a exigência da multa na forma inicialmente preconizada na Medida Provisória 2.158-35 é inconstitucional, não podem, como é por demais sabido, ser acolhidos na instância administrativa.

No caso deste Tribunal de segunda instância, trata-se mesmo de norma regimental, já sedimentada em Súmula de observância obrigatória nos termos do art. 72 de seu regimento interno e constante hoje, até mesmo, de dispositivo legal (art. 26-A do Decreto 70.235/72, introduzido pelo art. 26 da Lei 11.941, que criou o CARF).

Em termos objetivos, a multa está prevista em lei exatamente para punir a infração detectada: falta de entrega da declaração criada para melhorar o controle do usufruto da imunidade deferida, de forma condicionada, ao papel. Comprovada a ocorrência da infração, não há como afastar a pena para ela prevista, seja por consideração de inconstitucionalidade da lei que a ventila ou outro qualquer fundamento.

Note-se que a pena não está prevista tão-somente em atos normativos como querem fazer crer alguns recursos chegados a esta Casa. Ao contrário, ela decorre exclusivamente das disposições da Lei 9.779 c/c a Medida Provisória 2.158.

O que ocorre é que o segundo ato legal fixou uma penalidade padrão para o descumprimento de qualquer das obrigações acessórias que a SRF viesse a instituir com base na autorização concedida pelo primeiro ato legal.



E ao fazê-lo deixou de considerar que, no caso específico do papel submetido à imunidade, o valor e, principalmente a forma de cálculo, estava inteiramente em desacordo com o porte da maioria dos estabelecimentos que o adquirem para imprimir livros ou periódicos. Tivemos mesmo oportunidade de constatar casos em que o valor da multa assim determinado excedia não só o Patrimônio Líquido da entidade como até mesmo o total dos seus ativos. Ou seja, nem se fosse liquidada a entidade haveria recursos para honrar a multa.

E ela atingia da mesma forma tanto empresas voltadas ao lucro como entidades assistenciais, entidades religiosas, filantrópicas etc que muitas vezes distribuíam de forma gratuita os livros ou periódicos com ele elaborados. Aliás, paradoxo maior, ela podia gravar de forma menos onerosa quem visava a lucro – micro empresas e empresas de pequeno porte – do que essas entidades sem fins lucrativos.

Apesar de todas essas anomalias, o único que cabia à fiscalização era aplicá-la, assim como aos julgadores administrativos, mantê-la na íntegra.

Felizmente, isso não é mais forçado.

É que o próprio Poder Legislativo reconheceu o excesso cometido e editou ato legal que corrigiu, ainda que com atraso, boa parte daquelas distorções.

Refiro-me à Lei 11.945, de 30 de junho de 2009, cujo artigo 1º está assim vazado:

*Art. 1º Deve manter o Registro Especial na Secretaria da Receita Federal do Brasil a pessoa jurídica que:*

*I - exercer as atividades de comercialização e importação de papel destinado à impressão de livros, jornais e periódicos, a que se refere a alínea d do inciso VI do art. 150 da Constituição Federal; e*

*II - adquirir o papel a que se refere a alínea d do inciso VI do art. 150 da Constituição Federal para a utilização na impressão de livros, jornais e periódicos*

*§ 1º A comercialização do papel a detentores do Registro Especial de que trata o caput deste artigo faz prova da regularidade da sua destinação, sem prejuízo da responsabilidade, pelos tributos devidos, da pessoa jurídica que, tendo adquirido o papel beneficiado com imunidade, desviar sua finalidade constitucional*

*§ 2º O disposto no § 1º deste artigo aplica-se também para efeito do disposto no § 2º do art. 2º da Lei nº 10.637, de 30 de dezembro de 2002, no § 2º do art. 2º e no § 15 do art. 3º da Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2003, e no § 10 do art. 8º da Lei nº 10.865, de 30 de abril de 2004.*

*§ 3º Fica atribuída à Secretaria da Receita Federal do Brasil competência para:*

*I - expedir normas complementares relativas ao Registro Especial e ao cumprimento das exigências a que estão sujeitas as pessoas jurídicas para sua concessão;*



*II - estabelecer a periodicidade e a forma de comprovação da correta destinação do papel beneficiado com imunidade, inclusive mediante a instituição de obrigação acessória destinada ao controle da sua comercialização e importação.*

*§ 4º O não cumprimento da obrigação prevista no inciso II do § 3º deste artigo sujeitará a pessoa jurídica às seguintes penalidades:*

*I - 5% (cinco por cento), não inferior a R\$ 100,00 (cem reais) e não superior a R\$ 5.000,00 (cinco mil reais), do valor das operações com papel imune omitidas ou apresentadas de forma inexata ou incompleta; e*

*II - de R\$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos reais) para micro e pequenas empresas e de R\$ 5.000,00 (cinco mil reais) para as demais, independentemente da sanção prevista no inciso I deste artigo, se as informações não forem apresentadas no prazo estabelecido.*

*§ 5º Apresentada a informação fora do prazo, mas antes de qualquer procedimento de ofício, a multa de que trata o inciso II do § 4º deste artigo será reduzida à metade.*

Destarte, a multa passou a incidir de forma única, no valor de R\$ 5.000,00 por declaração não entregue, reduzido à metade caso se trata de micro ou pequena empresa. Talvez essa não seja ainda a melhor forma da pena, visto que deixa de levar em conta o atraso ocorrido, determinando o mesmo valor para o atraso de um dia ou de alguns anos, não distinguindo entre contribuintes exceto pelo porte da empresa.

De todo modo, é um avanço que a torna exequível na maioria das situações práticas.

Embora a mudança legal seja posterior à autuação de que se recorre, a ela se aplica por força da disposição do art. 106 II, c do CTN, abaixo transcrito com destaque:

*Art. 106. A lei aplica-se a ato ou fato pretérito:*

*I - em qualquer caso, quando seja expressamente interpretativa, excluída a aplicação de penalidade à infração dos dispositivos interpretados;*

*II - tratando-se de ato não definitivamente julgado:*

*a) quando deixe de defini-lo como infração;*

*b) quando deixe de tratá-lo como contrário a qualquer exigência de ação ou omissão, desde que não tenha sido fraudulento e não tenha implicado em falta de pagamento de tributo;*

*c) quando lhe comine penalidade menos severa que a prevista na lei vigente ao tempo da sua prática.*

A essas razões de decidir, já expendidas em outros julgamentos, cabe acrescentar, repetindo a d. relatora do acórdão da DRJ, que a penalidade decorre de a apresentação

5  


não se dar no prazo previsto no ato normativo que institui a obrigação e não naquele que é concedido pela autoridade fiscal nos trabalhos de verificação que constatarem o atraso. Este último apenas serve para definir com precisão qual foi o atraso verificado de forma a permitir um cálculo definitivo da multa. Note-se que, para a hipótese, a legislação que veio a ser alterada não previa sequer a redução da penalidade à metade para o caso de o contribuinte suprir a falta no prazo concedido pela autoridade fiscal, como ocorria com outras penalidades por descumprimento de obrigação acessória.

Com essas considerações, dou parcial provimento ao recurso do contribuinte para, reconhecendo embora a incidência da pena, reduzir o seu valor para R\$ 17.500,00 correspondente a sete declarações não entregues no prazo por micro empresa (R\$ 2.500,00 para cada declaração), na forma definida na novel legislação.

É como voto.

  
Júlio César Alves Ramos