

## MINISTÉRIO DA FAZENDA PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES SEGUNDA CÂMARA

Processo nº.: 10726.000582/98-71

Recurso nº.: 120.085

Matéria : IRPF - EXS.: 1996 e 1997 Recorrente : SIDINEI FERNANDES PINTO

Recorrida : DRF em CAMPOS - RJ

Sessão de : 10 DE DEZEMBRO DE 1999

Acórdão nº. : 102-44.064

CONTRADITÓRIO - Não instaurado, não se conhece do recurso, porque definitivo na esfera administrativa o lançamento.

Recurso não conhecido.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por SIDINEI FERNANDES PINTO.

ACORDAM os Membros da Segunda Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, NÃO CONHECER do recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

ANTONIO DE FREITAS DUTRA PRESIDENTE

MÁRIO RODRIGUES MORENO

RELATOR

FORMALIZADO EM: 28 JAN 2000

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros URSULA HANSEN, VALMIR SANDRI, JOSÉ CLÓVIS ALVES, LEONARDO MUSSI DA SILVA e FRANCISCO DE PAULA CORRÊA CARNEIRO GIFFONI. Ausente, justificadamente, a Conselheira MARIA GORETTI AZEVEDO ALVES DOS SANTOS.



Processo nº.: 10726.000582/98-71

Acórdão nº.: 102-44.064 Recurso nº.: 120.085

Recorrente : SIDINEI FERNANDES PINTO

## RELATÓRIO

Através da petição de fls. 1 e sgs. o contribuinte pleiteou junto a Delegacia da Receita Federal de Campos – RJ a restituição de imposto de renda que teria sido indevidamente retido na fonte sobre rendimentos declarados como tributáveis, eis que a seu ver, tais rendimentos seriam isentos, pois se tratava de mera indenização.

A solicitação foi indeferida pela Delegacia da Receita Federal (fls. 19/20v.), que fundamentou sua Decisão no entendimento de que os rendimentos objeto da retenção na fonte são tributáveis, eis que se tratam de horas extras percebidas pelo requerente de forma parcelada a título de diferença, não se tratando, como pretendia o requerente, de indenização trabalhista.

O contribuinte, através de seu patrono, tomou ciência da Decisão em 05 de Novembro de 1998 (fls. 20 v.).

Inconformado, recorreu a DRJ do Rio de Janeiro (fls. 21/22), tendo protocolado sua petição em 11 de Dezembro de 1998 (fls. 21).

Tendo em vista a intempestividade do recurso, a Delegacia da Receita Federal de Julgamento do Rio de Janeiro determinou a IRF/Macaé que apreciasse tal questão, nos termos da Portaria 4.980/94. Ciente do despacho, o recorrente apresentou recurso a este Conselho, onde reitera os argumentos expendidos na pedido inicial (27/28).

X



Processo nº.: 10726.000582/98-71

Acórdão nº.: 102-44.064

As fls. 33 a SASIT da Delegacia da Receita Federal de Campos, manifestou-se no sentido de que sendo intempestivo o recurso apresentado a DRJ do Rio de Janeiro e não sendo a hipótese de reexame de ofício do lançamento, eis que a matéria foi inclusive objeto de Consulta pelo Sindicato Profissional do requerente, definitivo era o lançamento, dando, entretanto, seguimento ao recurso.

É o Relatório.

X



Processo nº.: 10726.000582/98-71

Acórdão nº.: 102-44.064

VOTO

Conselheiro MÁRIO RODRIGUES MORENO, Relator

Conforme se verifica no relatório, o recurso apresentado pelo recorrente contra a Decisão da Delegacia da Receita Federal de Campos foi protocolado em 11 de Dezembro de 1998, portanto, a destempo, eis que cientificado em 05 de Novembro do mesmo ano.

Desta forma, não instaurado o contraditório nos prazos legais, definitivo o lançamento na esfera administrativa, passível apenas de reexame de ofício pela autoridade lançadora, nos casos elencados no Código Tributário Nacional, o que pela informação de fls 33, não ocorreu, sendo a matéria inclusive, objeto de Consulta formulada pelo Sindicato do requerente.

Isto posto, voto no sentido de não conhecer do Recurso.

Sala das Sessões - DF, em 10 de dezembro de 1999.

MÁRIO RODRIGUES MORENO