



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

MF - Segundo Conselho de Contribuintes  
Publicação no Diário Oficial da União  
de 15 / 04 / 2003  
Rubrica §

2º CC-MF  
Fl.

Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

Recorrente : FOTOPLAN VITÓRIA MATERIAIS FOTOGRÁFICOS LTDA.  
Recorrida : DRJ em Curitiba - PR

**FINSOCIAL – PEDIDO DE RECONHECIMENTO DE DIREITO CREDITÓRIO SOBRE RECOLHIMENTOS EFETUADOS COM BASE EM ALÍQUOTAS DETERMINADAS INCONSTITUCIONAIS – PRAZO DECADENCIAL** - Se o indébito se exterioriza a partir da declaração de inconstitucionalidade das normas instituidoras do tributo, surge para o contribuinte o direito à sua repetição, independentemente do exercício financeiro em que se deu o pagamento indevido (entendimento baseado no RE nº 141.331-0, Rel. Min. Francisco Rezek). Vez que o sujeito passivo não pode perder direito que não poderia exercer, a contagem do prazo decadencial para pleitear a repetição da indevida incidência apenas se inicia a partir do reconhecimento da inconstitucionalidade da norma. Inexistindo resolução do Senado Federal, deve-se contar o prazo a partir do reconhecimento da Administração Pública de ser indevido o tributo (M P nº 1.110/95, de 31/08/95).

**COMPENSAÇÃO** - Não havendo análise do pedido pelo julgador singular, anula-se a decisão de primeira instância, devendo outra ser proferida, em homenagem ao duplo grau de jurisdição.

**Processo ao qual se anula partir da decisão de primeira instância, inclusive.**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por: FOTOPLAN VITÓRIA MATERIAIS FOTOGRÁFICOS LTDA.

**ACORDAM** os Membros da Segunda Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, **por unanimidade de votos, em anular o processo a partir da decisão de primeira instância, inclusive.**

Sala das Sessões, em 18 de setembro de 2002

  
Henrique Pinheiro Torres

Presidente

  
Ana Neyle Olímpio Holanda

Relatora

Participaram, ainda, do presente julgamento os Conselheiros Antônio Carlos Bueno Ribeiro, Adolfo Montelo, Raimar da Silva Aguiar, Dalton Cesar Cordeiro de Miranda e Adriene Maria de Miranda (Suplente).

Ausentes, justificadamente, os Conselheiros Eduardo da Rocha Schmidt e Gustavo Kelly Alencar.

Iao/cf/ja



Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

Recorrente : FOTOPLAN VITÓRIA MATERIAIS FOTOGRÁFICOS LTDA.

## RELATÓRIO

Trata o presente processo de pedidos de restituição e de compensação de valores que o sujeito passivo teria recolhido a maior, referentes à Contribuição para o Fundo de Investimento Social - FINSOCIAL, recolhidos a alíquotas superiores a 0,5%, correspondentes ao período de maio/1990 a dezembro/1991.

A peticionante pleiteia a restituição/compensação dos valores supra-elencados com débitos próprios, de acordo com os Pedidos de fls. 11, 36, 92, 94, 98, 140/141, 155, 156, 240, 251, 283, 298 e 346, e com débitos de terceiros, conforme Pedidos de fls. 12, 37, 90/91, 95, 97/98, 116/126, 129/139, 151/153 e 218, referentes a tributos e contribuições administrados pela Secretaria da Receita Federal.

Juntamente com o pedido inicial, o sujeito passivo trouxe aos autos demonstrativo dos valores a recuperar (fl. 02), cópias de Documentos de Arrecadação de Receitas Federais – DARF, referentes à Contribuição para o FINSOCIAL do período objeto do pedido de restituição/compensação de dezembro de 1990, janeiro a abril de 1991 e junho a novembro de 1991, e cópias do contrato social da empresa e recadastramento na Junta Comercial do Estado do Espírito Santo.

À fl. 102, comunicação de incorporação da interessada pela empresa PLANFOTO DISTRIBUIDORA DE MATERIAIS FOTOGRÁFICOS LTDA., CNPJ – nº 55.823.926/0001-79, conforme registro na Junta Comercial do Estado do Espírito Santo (fls. 103/108).

A Delegacia da Receita Federal em São Paulo/SP, por meio do Despacho Decisório nº 1.152/2000 (fl. 158), deliberou no sentido de indeferir a compensação pleiteada, sob o argumento de que, considerando-se os artigos 165, I, e 168, I, do Código Tributário Nacional, ocorrera a decadência do direito de pleitear a restituição dos valores pagos, vez que o prazo determinado pela lei seria de 05 (cinco) contados da data da extinção do crédito tributário pelo pagamento, o que faz sob a orientação do Ato Declaratório SRF nº 096, de 26/11/99, com base no Parecer PGFN/CAT/nº 1.538/99.

O sujeito passivo apresentou impugnação ao ato supra-referido, onde, em preliminar, tece considerações acerca da declaração de inconstitucionalidade do recolhimento da Contribuição para o FINSOCIAL, das empresas vendedoras de mercadorias ou mistas, em alíquota superior a 0,5%, no julgamento do RE nº 150.764-1/PE, no mérito, defende o direito à compensação pleiteada, alegando, em apertada síntese, que o Ato Declaratório SRF nº 96/99 contradiz a posição dos tribunais superiores, que têm entendido, reiteradas vezes, que a extinção

// J 2



**Processo nº : 10783.005655/98-08**  
**Recurso nº : 118.938**  
**Acórdão nº : 202-14.194**

do crédito tributário só ocorre com a homologação expressa ou tácita do ente tributante, que, como determina o artigo 150, § 4º, do CTN, é de cinco anos a contar da data de ocorrência do fato gerador. É a partir da extinção definitiva do crédito tributário que se deve contar o prazo para que seja extinto o direito de pleitear a restituição. A regra a ser observada é a de dez anos para a restituição de tributos pagos indevidamente ou a maior – cinco anos para a homologação tácita mais cinco anos para pleitear a restituição do valor indevido. Enfatiza, ainda, que, nas hipóteses de pagamentos efetuados com base em lei declarada inconstitucional pelo Supremo Tribunal Federal, devem ser desconsideradas quaisquer regras restritivas do direito de pleitear a restituição de indébitos tributários, pois não se trata de valor pago indevidamente por erro do contribuinte, e sim de valor exigido indevidamente pelo Poder Público.

A autoridade julgadora de primeira instância, através da Decisão DRJ/CTA nº 454, de 27/04/2001, manifestou-se por manter o indeferimento da solicitação, corroborando os termos do despacho decisório proferido pela DRF/São Paulo/SP, ratificando o entendimento de que o direito de pleitear a restituição questionada teria sido extinto com o decurso de 05 (cinco) anos da data da extinção do crédito tributário, assim entendido como o pagamento antecipado, nos casos de lançamento por homologação.

Irresignada com a decisão singular, a interessada, tempestivamente, interpôs recurso voluntário, reiterando os argumentos de defesa expendidos na impugnação, trazendo à baila excertos doutrinários e invocando julgados deste Segundo Conselho de Contribuintes do Ministério da Fazenda, que dão a edição da Medida Provisória nº 1.110, de 31/08/95, como o *dies a quo* para a contagem do prazo para pleitear a restituição dos valores pagos indevidamente a título de Contribuição para o FINSOCIAL, em alíquotas superiores a 0,5%. Enfatiza, ainda, a edição da Medida Provisória nº 1.621-36, de 10/06/98, que deu nova redação ao § 2º do artigo 17 da anterior MP nº 1.110/95, defendendo seja esta a data a ser considerada como início do prazo aqui guerreado, esteando-se em pronunciamento doutrinário. Na conclusão, pugna pelo provimento do recurso, com a reforma da decisão *a quo*, deferindo a restituição/compensação pleiteada.

Foram juntados por apensação ao presente processo os seguintes autos:

10/10/2001: 13706.004510/99-37 - Fotoplan Barra da Tijuca Com. e Serv. Fotog. Ltda.  
10/10/2001: 10730.005422/99-11 - Fotoplan Plaza Com. e Serv. Fotográficos Ltda.  
08/04/2002: 13708.001803/99-15 - Planfoto Distribuidora de Materiais Fotográficos Ltda.

É o relatório



Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

### VOTO DA CONSELHEIRA-RELATORA ANA NEYLE OLÍMPIO HOLANDA

O recurso preenche os requisitos para sua admissibilidade, dele tomo conhecimento.

A questão central do dissídio posto nos autos cinge-se ao pleito de que seja acolhido o pedido de restituição/compensação de créditos que a recorrente alega ser possuidora junto à Fazenda Pública, por ter efetuado recolhimentos a título de Contribuição para o FINSOCIAL em alíquotas superiores a 0,5%, que tiveram sua inconstitucionalidade declarada pelo Supremo Tribunal Federal, em julgamento do Recurso Extraordinário nº 150.764-1/PE. Pleiteia a compensação de tais diferenças com valores devidos a título de diversos tributos e contribuições administrados pela Secretaria da Receita Federal.

Entretanto, preliminarmente ao dissídio fulcral, impende que seja averiguada a questão da decadência do direito de compensação dos valores que a recorrente argumenta ser credora.

A controvérsia acerca do prazo para a compensação ou restituição de tributos e contribuições federais, quando tal direito decorra de situação jurídica conflituosa, na qual se tenha por definido ser indevido o tributo, foi muito bem enfrentada pelo Conselheiro José Antônio Minatel, no Acórdão nº 108-05.791, cujo excerto transcrevo:

*“Voltando, agora, para o tema acerca do prazo de decadência para pleitear a restituição ou compensação de valores indevidamente pagos, à falta de disciplina em normas tributárias federais em escalão inferior, tenho como norte o comando inserto no art. 168 do Código Tributário Nacional, que prevê expressamente:*

*‘Art.168 - O direito de pleitear a restituição extingue-se com o decurso do prazo de 5 (cinco) anos, contados:*

*I - nas hipóteses dos incisos I e II do art.165, da data da extinção do crédito tributário;*

*II - na hipótese do inciso III do art.165, da data em que se tornar definitiva a decisão administrativa ou passar em julgado a decisão judicial que tenha reformado, anulado, revogado ou rescindido a decisão condenatória.’*

*Veja-se que o prazo é sempre de 5 (cinco) anos, sendo certo que a distinção sobre o início da sua contagem está assentada nas diferentes*



Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

*situações que possam exteriorizar o indébito tributário, situações estas elencadas, com caráter exemplificativo e didático, pelos incisos do referido art. 165 do CTN, nos seguintes termos:*

*'Art.165. O sujeito passivo tem direito, independentemente de prévio protesto, à restituição total ou parcial do tributo, seja qual for a modalidade do seu pagamento, ressalvado o disposto no § 4º do art.162, nos seguintes casos:*

*I - cobrança ou pagamento espontâneo de tributo indevido ou maior que o devido em face da legislação tributária aplicável, ou da natureza ou circunstâncias materiais do fato gerador efetivamente ocorrido;*

*II - erro na edificação do sujeito passivo, na determinação da alíquota aplicável, no cálculo do montante do débito ou na elaboração ou conferência de qualquer documento relativo ao pagamento;*

*III - reforma, anulação, revogação ou rescisão de decisão condenatória.'*

*O direito de repetir independe dessa enumeração das diferentes situações que exteriorizam o indébito tributário, uma vez que é irrelevante que o pagamento a maior tenha ocorrido por erro de interpretação da legislação ou por erro na elaboração do documento, posto que qualquer valor pago além do efetivamente devido será sempre indevido, na linha do princípio consagrado em direito que determina que "todo aquele que recebeu o que lhe não era devido fica obrigado a restituir", conforme previsão expressa contida no art. 964 do Código Civil.*

*Longe de tipificar numerus clausus, resta a função meramente didática para as hipóteses ali enumeradas, sendo certo eu os incisos I e II do mencionado artigo 165 do CTN voltam-se mais para as constatações de erros consumados em situação fática não litigiosa, tanto que aferidos unilateralmente pela iniciativa do sujeito passivo, enquanto que o inciso III trata de indébito que vem à tona por deliberação de autoridade incumbida de dirimir situação jurídica conflituosa, daí referir-se a 'reforma, anulação, revogação ou rescisão de decisão condenatória'.*

*Na primeira hipótese (incisos I e II) estão contemplados os pagamentos havidos por erro, quer seja ele de fato ou de direito, em que o juízo do indébito opera-se unilateralmente no estreito círculo do próprio sujeito passivo, sem a participação de qualquer terceiro, seja a administração tributária ou o Poder Judiciário, daí a pertinência da regra que fixa o prazo para desconstituir a indevida incidência já a partir da data do efetivo pagamento, ou da 'data da extinção do crédito tributário', para usar a linguagem do art. 168, I, do próprio CTN. Assim, quando o indébito é exteriorizado em situação fática não litigiosa, parece adequado que o prazo para exercício do direito à restituição ou*



Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

compensação possa fluir imediatamente, pela inexistência de qualquer óbice ou condição obstativa da postulação pelo sujeito passivo.

*O mesmo não se pode dizer quando o indébito é exteriorizado no contexto de solução jurídica conflituosa, uma vez que o direito de repetir o valor indevidamente pago só nasce para o sujeito passivo com a decisão definitiva daquele conflito, sendo certo que ninguém poderá estar perdendo direito que não possa exercitá-lo. Aqui, está coerente a regra que fixa o prazo de decadência para pleitear a restituição ou compensação só a partir 'da data em que se tornar definitiva a decisão administrativa, ou passar em julgado a decisão judicial que tenha reformado, anulado, revogado ou rescindido a decisão condenatória' (art. 168, II, do CTN). Pela estreita similitude, o mesmo tratamento deve ser dispensado aos casos de soluções jurídicas ordenadas com eficácia erga omnes, como acontece na hipótese de edição de resolução do Senado Federal para expurgar do sistema norma declarada inconstitucional, ou na situação em que é editada Medida Provisória ou mesmo ato administrativo para reconhecer a impertinência de exação tributária anteriormente exigida.*

*Esse parece ser, a meu juízo, o único critério lógico que permite harmonizar as diferentes regras de contagem de prazo previstas no Estatuto Complementar (CTN). Nessa mesma linha também já se pronunciou a Suprema Corte, no julgamento do RE nº 141.331-0, em que foi relator o Ministro Francisco Rezek, em julgado assim ementado:*

*'Declarada a inconstitucionalidade das normas instituidoras do empréstimo compulsório incidente na aquisição de automóveis (RE 121.136), surge para o contribuinte o direito à repetição do indébito, independentemente do exercício financeiro em que se deu o pagamento indevido' (Apud OSWALDO OTHON DE PONTES SARAIVA FILHO – in 'Repetição do Indébito e Compensação no Direito Tributário' – pág. 290 – Editora Dialética – 1.999).'*

O entendimento do eminente julgador, corroborado pelo pronunciamento do Pretório Excelso, no RE nº 141.331-0, por ele colacionado, muito bem se aplica à espécie dos autos, pelo que o acato e tomo como fundamento para me posicionar no sentido de não ter ocorrido a decadência do direito de pedir a restituição/compensação do tributo em foco. Pois, no caso da Contribuição para o FINSOCIAL, em que a declaração de inconstitucionalidade do Supremo Tribunal Federal acerca da majoração de alíquotas, deu-se em julgamento de Recurso Extraordinário, o que limitaria os seus efeitos apenas às partes do processo, deve-se tomar como demarcador para a contagem do prazo decadencial a data da edição da Medida Provisória nº 1.110, de 30/08/95, sucessivamente reeditada até a Medida Provisória nº 2.176-79, de 23/08/2001. Isto porque, através daquela norma legal, a Administração Pública determina a



Processo nº : 10783.005655/98-08  
Recurso nº : 118.938  
Acórdão nº : 202-14.194

dispensa da constituição de créditos tributários, o ajuizamento da execução e o cancelamento do lançamento e da inscrição da parcela correspondente à Contribuição para o FINSOCIAL das empresas exclusivamente vendedoras de mercadorias e mistas, na alíquota superior a 0,5%, com exceção dos fatos geradores ocorridos no exercício de 1988, onde prevalece a alíquota de 0,6%, por força do artigo 22 do Decreto-Lei nº 2.397/87. A meu ver, com a edição da Medida Provisória referida, foi reconhecido ser indevido o pagamento da Contribuição para o FINSOCIAL em alíquotas majoradas, com efeito *erga omnes*. Assim, cabível o pedido de restituição/compensação, que foi protocolizado em 18 de setembro de 1998, antes de transcorridos os cinco anos da data da edição da Medida Provisória nº 1.110/95.

Como inicialmente enfatizado, o ceme do dissídio posto nos autos cinge-se a pedido de restituição/compensação de valores referentes à Contribuição para o FINSOCIAL, que a recorrente alega por recolhido a maior, em alíquotas superiores a 0,5%. Na decisão monocrática, o julgador resolveu conhecer a impugnação apresentada e julgar improcedente a solicitação, face à decadência do direito de repetição dos indébitos pleiteados, o que implicou em que a matéria de mérito não fosse objeto de análise por parte da decisão singular. Em homenagem ao duplo grau de jurisdição, é defesa a apreciação, pelo julgador de segunda instância, de matéria não enfrentada pela autoridade julgadora monocrática, pois reverteria o devido processo legal, com a transferência para a fase recursal da instauração do litígio, suprimindo uma instância.

Na espécie, a manifestação do julgador singular acerca do mérito do litígio faz-se por demais importante, pois será feita a aferição do eventual direito à restituição/compensação pedida.

Com essas considerações, voto no sentido de que a decisão de primeira instância seja anulada, e os atos dela decorrentes, para que outra seja proferida, apreciando, desta feita, as razões de mérito trazidas pelo sujeito passivo.

Sala das Sessões, em 18 de setembro de 2002

  
ANA NEYLE OLIMPIO HOLANDA