



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**TERCEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**  
**TERCEIRA CÂMARA**

---

<b>Processo n°</b>	10830.002290/00-62
<b>Recurso n°</b>	134.152 Voluntário
<b>Matéria</b>	FINSOCIAL - RESTITUIÇÃO/COMPENSAÇÃO
<b>Acórdão n°</b>	303-34.427
<b>Sessão de</b>	13 de junho de 2007
<b>Recorrente</b>	PLANALTO AGROSCIENCES (ADUBOS AN-FAL. IMP. IND. COM.)
<b>Recorrida</b>	DRJ/CAMPINAS/SP

---

Assunto: Processo Administrativo Fiscal

Período de apuração: 01/09/1989 a 31/10/1991

Ementa: FINSOCIAL. PRESCRIÇÃO AFASTADA. RESTITUIÇÃO. COMPENSAÇÃO. INÍCIO DE CONTAGEM DO PRAZO PRESCRICIONAL. MP N° 1110/95.

1. Em análise à questão afeita ao critério para a contagem do prazo prescricional para o pedido de restituição declarado inconstitucional pelo Supremo Tribunal Federal, entende-se que o prazo prescricional em pedidos que versem sobre restituição ou compensação de tributos e contribuições, diante da ausência de ato do Senado Federal (art. 52, X, da CF), fixa-se o termo *a quo* da prescrição da vigência de ato emitido pelo Poder Executivo com efeitos similares. Tocante ao FINSOCIAL, tal ato é representado pela Medida Provisória n° 1110/95.

2. Assim, o termo *a quo* da prescrição é a data da edição da MP n° 1110, de 30 de agosto de 1995, desde que o prazo de prescrição, pelas regras gerais do CTN, não se tenha consumado.

3. *In casu*, o pedido ocorreu na data de 15 de março de 2000, logo sem o vício da prescrição.

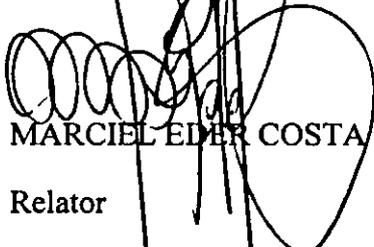
AOP  
M M

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

ACORDAM os Membros da TERCEIRA CÂMARA do TERCEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES, por maioria de votos, afastar a decadência do direito de a contribuinte pleitear a restituição da Contribuição para o Finsocial paga a maior, vencidos os Conselheiros Anelise Daudt Prieto, Luis Marcelo Guerra de Castro e Zenaldo Loibman. Por unanimidade de votos, determinar a devolução do processo à autoridade julgadora de primeira instância competente para apreciar as demais questões de mérito, nos termos do voto do relator.

  
ANELISE DAUDT PRIETO

Presidente

  
MARCIEL EDER COSTA

Relator

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros Nanci Gama, Silvio Marcos Barcelos Fiúza, Nilton Luiz Bartoli e Tarásio Campelo Borges.

## Relatório

Em 15/03/2000, a empresa Recorrente, justificando ter efetuado o pagamento indevido do FINSOCIAL – Fundo de Investimento Social na parte excedente a 0,5%, requereu a restituição/compensação da importância recolhida a maior, conforme os DARF'S juntados ao processo.

Indeferido o pedido (fls.62-63) por parte da DRF - Delegacia da Receita Federal de Campinas/SP, o Contribuinte apresentou sua impugnação (fls.96-113) para a DRFJ – Delegacia da Receita Federal de Julgamento de Campinas/SP, que manteve o indeferimento, sob o fundamento de ter se esgotado o prazo fixado em lei para pleitear a restituição/compensação dos pagamentos efetuados (fls.138-144).

No recurso (fls.165-181) que interpôs ao Terceiro Conselho de Contribuintes, o interessado renovou os fundamentos aduzidos em sua peça impugnativa e pediu a reforma do Acórdão recorrido, concedendo-se o direito à restituição/compensação conforme pleiteado.

Encaminhado o processo para este Conselho, foram os autos baixados em diligência para a comprovação da tempestividade do Recurso Voluntário apresentado.

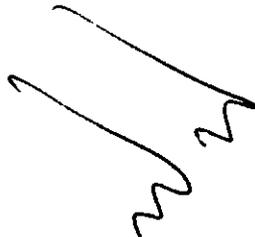
Em resposta, a Delegacia da Receita Federal de Taboão da Serra/SP propôs que:

*Em face da Resolução na 303-01.239 da Terceira Câmara do 30 CC (fls.199/200) que converteu o julgamento do recurso voluntário, apresentado em 04 de novembro de 2005 (fls. 165-196), em diligência para que esta DRF de Taboão da Serra justifique por que considerou tempestiva a impugnação retrocitada, dado ter sido a contribuinte cientificada em 04 de outubro de 2005, conforme A.R de f. 164, proponho:*

*• que seja considerada a tempestividade em questão em razão de que a apresentação do recurso voluntário veio a sanar, nos termos do §5º do art. 26 c/c o art 69, ambos da Lei na 9784/1999, a omissão de Edita!, cuja edição, nos termos do §1º c/c o inciso li do caput, ambos do art. 23 do Decreto na 70.235/1972 (c/ alteração pela Lei na 11.196/2005), se fazia necessária em virtude do não recebimento pela contribuinte da Notificação de f. 157. Ressalte-se que o endereço indicado no AR. de f. 164 é o da representante legal da empresa e não o do domicílio tributário eleito pelo sujeito passivo (ver também a f. 161) não enquadrando-se, portanto, na condição prevista no inciso li, do caput do art. 23 do Decreto na 70.235/1972 (c/ redação para pela Lei na 9.532/1997).*

Retornaram, então, os autos a este Terceiro Conselho de Contribuintes para julgamento.

É o Relatório.



## Voto

Conselheiro MARCIEL EDER COSTA, Relator

Tomo conhecimento do presente Recurso Voluntário, por ser tempestivo (conforme documento de fls. 205) e por tratar de matéria da competência deste Terceiro Conselho de Contribuintes.

O caso em comento diz respeito à existência ou não do direito do Contribuinte em restituir-se do valor pago a maior da contribuição ao FINSOCIAL, além do valor calculado à alíquota de 0,5% (meio por cento) prevista no Decreto-Lei n.º 1.940/89, no período apontado pelo recorrente em seu pedido.

A majoração de alíquota que fora determinada pelas Leis 7.787/89, 7.894/89 e 8.147/90, de fato, foi declarada inconstitucional pelo Supremo Tribunal Federal quando do julgamento do Recurso Extraordinário n.º 150.764-PE ocorrido em 16/12/1992 e, posteriormente, confirmada pela Medida Provisória n.º 1110, de 30 de agosto de 1995.

Antes de dirigir-se ao ponto nodal da situação conflitada, deve o relator percorrer uma trajetória examinando questões atinentes à admissibilidade do recurso voluntário, tais como a decadência e a prescrição, que propiciam acesso ao pedido propriamente dito.

Em análise à questão afeita ao critério para a contagem do prazo (o qual entendo ser) prescricional do presente pedido de restituição declarado inconstitucional pelo Supremo Tribunal Federal, entende-se que o prazo prescricional em pedidos que versem sobre restituição ou compensação de tributos e contribuições, diante da ausência de ato do Senado Federal (art. 52, X, da CF), fixa-se o termo *a quo* da prescrição da vigência de ato emitido pelo Poder Executivo com efeitos similares. Tocante ao FINSOCIAL, tal ato é representado pela Medida Provisória n.º 1110/95.

Nessa senda, extrai-se da jurisprudência:

*"PRESCRIÇÃO. AUSÊNCIA DE ATO SENATORIAL. (DECRETO N.º 1601, DE 23 DE AGOSTO DE 1995 E DA MEDIDA PROVISÓRIA N.º 1110, DE 30 DE AGOSTO DE 1995 E SUAS REEDIÇÕES). INÍCIO DO CÔMPUTO DE NOVO PRAZO PRESCRICIONAL.*

*1- No caso do FINSOCIAL, no que concerne à prescrição, ainda que ausente qualquer ato do Senado Federal, suspendendo a execução das normas que majoraram as alíquotas da aludida contribuição social, não há como olvidar do reconhecimento jurídico do pedido, manifestado pelo Senhor Chefe do Poder Executivo, por meio do Decreto n.º 1601, de 23 de agosto de 1995 e da Medida Provisória n.º 1110, de 30 de agosto de 1995 e suas reedições, com o que dispensa seus procuradores de atuarem nas matérias ali apontadas, extraindo-se para o presente caso que ausente qualquer ato senatorial principia-se a contar um novo quinquênio prescricional para aferir o limite temporal em que a pretensão à repetição do indébito permanece acionável, com fulcro no art. 174, inc. IV, do mesmo CTN, tal como aconteceria se houvesse sido editado o ato senatorial.*

2- *Matéria preliminar acolhida. Apelação que se julga prejudicada.*”

(TRF 3ª Região – Apelação Cível n.º 605639, Relator: Juiz Andrade Martins, DJU de 23/03/2001, p. 668).

Assim, o termo *a quo* da prescrição é a data da edição da MP n.º 1110, de 30 de agosto de 1995, desde que o prazo de prescrição, pelas regras gerais do CTN, não se tenha consumado.

*In casu*, o pedido ocorreu na data de 15 de março de 2000, logo, dentro do prazo prescricional.

Entendo, assim, não estar o pleito da Recorrente fulminado pela prescrição, de modo que não acolho a preliminar levantada pela Turma Julgadora.

Deverá ser o processo encaminhado à Delegacia da Receita Federal de Julgamento de Campinas/SP, para que se digne julgar as demais questões de mérito.

É como eu voto.

Sala das Sessões, em 13 de junho de 2007

MARCIEL EDER COSTA - Reator