



Ministério da Economia
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 10830.015655/2009-18
Recurso Voluntário
Acórdão nº 2002-006.008 – 2ª Seção de Julgamento / 2ª Turma Extraordinária
Sessão de 27 de janeiro de 2021
Recorrente GUSTAVO RUSSO COELHO PEREIRA
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)

Ano-calendário: 2005

DEDUÇÃO. DESPESAS MÉDICAS.

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99).

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por maioria de votos, em negar provimento ao Recurso Voluntário, vencido o conselheiro Thiago Duca Amoni (relator), que lhe deu provimento. Designado para redigir o voto vencedor o conselheiro Virgílio Cansino Gil.

(assinado digitalmente)

Mônica Renata Mello Ferreira Stoll - Presidente

(assinado digitalmente)

Thiago Duca Amoni - Relator.

(assinado digitalmente)

Virgílio Cansino Gil – Redator designado.

Participaram das sessões virtuais não presenciais os conselheiros Thiago Duca Amoni, Virgílio Cansino Gil, Monica Renata Mello Ferreira Stoll (Presidente).

Relatório

Notificação de lançamento

Trata o presente processo de notificação de lançamento – NL (e-fls. 27 a 32), relativa a imposto de renda da pessoa física, pela qual se procedeu pela dedução indevida de despesas médicas e dedução indevida de previdência privada e FAPI.

Tal autuação gerou lançamento de imposto de renda pessoa física suplementar de R\$5.772,63, acrescido de multa de ofício no importe de 75%, bem como juros de mora.

Impugnação

A notificação de lançamento foi objeto de impugnação, conforme decisão da DRJ:

2. O contribuinte apresentou impugnação de fls. 01/10, alegando que a profissional, dentista, está devidamente registrada no CRO/SP sob o nº 62.962 e declarou o valor recebido em sua declaração referente ao ano-calendário 2.005/exercício 2.006 (doc nº 3) e o recibo emitido por ela foi apresentado (doc nº 5), tendo sido referido recibo considerado inidôneo em razão da ausência de indicação do endereço e do paciente, porém, tais alegações não são contundentes para acarretar a desconsideração total do recibo como prova da efetiva ocorrência da despesa médica. Ademais, a Receita Federal deveria primeiro solicitar outros documentos complementares ao recibo para o ora impugnante, antes de efetuar o lançamento em si.

A impugnação foi apreciada na 9ª Turma da DRJ/SP2 que, por unanimidade, em 26/04/2011, no acórdão 17-50.311, às e-fls. 61 a 65, julgou a impugnação improcedente.

Recurso voluntário

Ainda inconformado, o contribuinte, apresentou recurso voluntário, às e-fls. 70 a 101, afirmando, em síntese que:

- O recibo apresentado é hábil e idôneo para comprovar as despesas médicas, vez que reveste-se de todos os requisitos exigidos na legislação;
- Não há súmula administrativa de documentação tributariamente ineficaz lavrada contra o profissional de saúde

É o relatório.

Voto Vencido

Conselheiro Thiago Duca Amoni - Relator

Pelo que consta no processo, o recurso é tempestivo, já que o contribuinte foi intimado do teor do acórdão da DRJ em 18/08/2011, e-fls. 68, e interpôs o presente Recurso Voluntário em 19/09/2011, e-fls. 70, posto que atende aos requisitos de admissibilidade e, portanto, dele conheço.

Trata o presente processo de notificação de lançamento – NL (e-fls. 27 a 32), relativa a imposto de renda da pessoa física, pela qual se procedeu pela dedução indevida de despesas médicas e dedução indevida de previdência privada e FAPI.

Conforme a DRJ, o contribuinte não insurge-se face a autuação pela dedução indevida de previdência privada. Mantida a autuação pela dedução indevida de despesas médicas, como se vê:

13. Assim, considerando que o recibo (fls. 23), embora mencione recebimento do Sr. Gustavo Russo C. Pereira, com seu CPF, não faz menção de quem recebeu os serviços (quem foi o paciente, indicação pedida na intimação encaminhada ao contribuinte), e, para um longo tratamento (período de 04/02/2003 a 26/04/2005), embora observado que o pagamento foi feito à vista e no final do tratamento, não foi apresentado qualquer prova de quem foi o paciente, nenhuma prova que houve o efetivo pagamento (transferência de numerário) e não foi sanado o requisito faltante no recibo, o endereço do profissional, não se o acolhe.

14. Considerando-se, ainda, que o profissional é parente do contribuinte (veja o nome de um e do outro e, por ser parente, se o serviço não foi oneroso, não há que se falar em dedução), e que, na época, um morava em São Paulo/Capital e o outro em Limeira, interior de São Paulo, e, embora parentes, a permanência na residência do outro por tanto tempo, não parece plausível, e, mais, que a declaração do profissional tem como rendimento apenas o valor do pagamento declarado pelo contribuinte (estaria inativo durante o ano?)

15. Por todo o exposto, a presunção da não ocorrência do fato é bastante forte, principalmente pelo fato de o contribuinte não ter regularizado a falha apontada no recibo e, ainda, não trazer nenhuma prova mais de que foi quem recebeu os serviços e, também, do efetivo pagamento, feito numa única vez no montante de R\$ 22.360,00, valor que, obviamente não foi feito em espécie, e, então, mais fácil de comprovar, mediante apresentação da cópia de cheque ou comprovante de transferência bancária, ou outro meio que tenha deixado claro a ocorrência da transferência do numerário de um para o outro, acolho o procedimento fiscal, mantendo o crédito tributário lançado, conforme voto a seguir.

Da dedução de despesas médicas

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitalares são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99):

Art. 8º A base de cálculo do imposto devido no ano-calendário será a diferença entre as somas:

I - de todos os rendimentos percebidos durante o ano-calendário, exceto os isentos, os não-tributáveis, os tributáveis exclusivamente na fonte e os sujeitos à tributação definitiva;

II - das deduções relativas:

a) aos pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitalares, bem como as despesas com exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias;

Art. 80. Na declaração de rendimentos poderão ser deduzidos os pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitalares, bem como as despesas com

exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, inciso II, alínea "a").

§1º O disposto neste artigo (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, §2º):

I- aplica-se, também, aos pagamentos efetuados a empresas domiciliadas no País, destinados à cobertura de despesas com hospitalização, médicas e odontológicas, bem como a entidades que assegurem direito de atendimento ou ressarcimento de despesas da mesma natureza;

II- restringe-se aos pagamentos efetuados pelo contribuinte, relativos ao próprio tratamento e ao de seus dependentes;

III- limita-se a pagamentos especificados e comprovados, com indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem os recebeu, podendo, na falta de documentação, ser feita indicação do cheque nominativo pelo qual foi efetuado o pagamento (grifos nossos)

O trecho em destaque é claro quanto a idoneidade de recibos e notas fiscais, desde que preenchidos os requisitos legais, como meios de comprovação da prestação de serviço de saúde tomado pelo contribuinte e capaz de ensejar a dedução da despesa do montante de IRPF devido, quando da apresentação de sua DAA.

O dispositivo em comento vai além, permitindo ainda que, caso o contribuinte tomador do serviço, por qualquer motivo, não possua o recibo emitido pelo profissional, a comprovação do pagamento seja feita por cheque nominativo ou extratos de conta vinculados a alguma instituição financeira.

Assim, como fonte primária da comprovação da despesa temos o recibo e a nota fiscal emitidos pelo prestador de serviço, desde que atendidos os requisitos legais. Na falta destes, pode, o contribuinte, valer-se de outros meios de prova. Ademais, o Fisco tem a sua disposição outros instrumentos para realizar o cruzamento de dados das partes contratantes, devendo prevalecer a boa-fé do contribuinte.

Nesta linha, no acórdão 2001-000.388, de relatoria do Conselheiro deste CARF José Alfredo Duarte Filho, temos:

(...)

No que se refere às despesas médicas a divergência é de natureza interpretativa da legislação quanto à observância maior ou menor da exigência de formalidade da legislação tributária que rege o fulcro do objeto da lide. O que se evidencia com facilidade de visualização é que de um lado há o rigor no procedimento fiscalizador da autoridade tributante, e de outro, a busca do direito, pela contribuinte, de ver reconhecido o atendimento da exigência fiscal no estrito dizer da lei, rejeitando a alegada prerrogativa do fisco de convencimento subjetivo quanto à validade cabal do documento comprobatório, quando se trata tão somente da apresentação da nota fiscal ou do recibo da prestação de serviço.

O texto base que define o direito da dedução do imposto e a correspondente comprovação para efeito da obtenção do benefício está contido no inciso II, alínea "a" e no § 2º, do art. 8º, da Lei nº 9.250/95, regulamentados nos parágrafos e incisos do art. 80 do Decreto nº 3.000/99 – RIR/99, em especial no que segue:

Lei nº 9.250/95.

(...)

É clara a disposição de que a exigência da legislação especificada aponta

para o comprovante de pagamento originário da operação, corriqueiro e usual, assim entendido como o recibo ou a nota fiscal de prestação de serviço, que deverá contar com as informações exigidas para identificação, de quem paga e de quem recebe o valor, sendo que, por óbvio, visa controlar se o recebedor oferecerá à tributação o referido valor como remuneração. A lógica da exigência coloca em evidência a figura de quem fornece o comprovante identificado e assinado, colocando-o na condição de tributado na outra ponta da relação fiscal correspondente (dedução tributação). Ou seja: para cada dedução haverá um oferecimento à tributação pelo fornecedor do comprovante.

Quem recebe o valor tem a obrigação de oferecê-lo à tributação e pagar o imposto correspondente e, quem paga os

honorários tem o direito ao benefício fiscal do abatimento na apuração do imposto. Simples assim, por se tratar de uma ação de pagamento e recebimento de valor numa relação de prestação de serviço.

Ocorre, neste caso, uma correspondência de resultados de obrigação e direito, gerados nessa relação, de modo que o contribuinte que tem o direito da dedução fica legalmente habilitado ao benefício fiscal porque de posse do documento comprobatório que lhe dá a oportunidade do desconto na apuração do tributo, confiante que a outra parte se quedará obrigada ao oferecimento à tributação do valor correspondente. Some-se a isso a realidade de que o órgão fiscalizador tem plenas condições e pleno poder de fiscalização, na questão tributária, com absoluta facilidade de identificação, tão somente com a informação do CPF ou CNPJ, sobre a outra banda da relação pagador recebedor do valor da prestação de serviço.

O dispositivo legal (inciso III, do § 1º, art. 80, Dec. 3.000/99) vai além no sentido de dar conforto ao pagador dos serviços prestados ao prever que no caso da falta da documentação, assim entendido como sendo o recibo ou nota fiscal de prestação de serviço, poderá a comprovação ser feita pela indicação de cheque nominativo pelo qual poderia ter sido efetuado o pagamento, seja por recusa da disponibilização do documento, seja por extravio, ou qualquer outro motivo, visto que pelas informações contidas no cheque pode o órgão fiscalizador confrontar o pagamento com o recebimento do valor correspondente. Além disso, é de conhecimento geral que o órgão tributante dispõe de meios e instrumentos para realizar o cruzamento de informações, controlar e fiscalizar o relacionamento financeiro entre contribuintes. O termo “podendo” do texto legal consiste numa facilitação de comprovação dada ao pagador e não uma obrigação de fazê-lo daquela forma.”

Ainda, há jurisprudência deste Conselho que corroboram com os fundamentos até então apresentados:

Processo nº 16370.000399/200816

Recurso nº Voluntário

Acórdão nº 2001000.387 – Turma Extraordinária / 1ª Turma

Sessão de 18 de abril de 2018

Matéria IRPF DEDUÇÃO DESPESAS MÉDICAS

Recorrente FLÁVIO JUN KAZUMA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA IRPF

Ano: 2005

DESPESAS MÉDICAS GLOSADAS. DEDUÇÃO MEDIANTE RECIBOS. AUSÊNCIA DE INDÍCIOS QUE JUSTIFIQUEM A INIDONEIDADE DOS COMPROVANTES.

Recibos de despesas médicas têm força probante como comprovante para efeito de dedução do Imposto de Renda Pessoa Física. A glosa por recusa da aceitação dos recibos de despesas médicas, pela autoridade fiscal, deve estar sustentada em indícios consistentes e elementos que indiquem a falta de idoneidade do documento. A ausência de elementos que indique a falsidade ou incorreção dos recibos os torna válidos para comprovar as despesas médicas incorridas.

MATÉRIA NÃO IMPUGNADA. RECONHECIMENTO DO DÉBITO.

Considera-se não impugnada a matéria que não tenha sido expressamente contestada pelo contribuinte.

Processo nº 13830.000508/2009-23

Recurso nº 908.440 Voluntário

Acórdão nº 2202-01.901 – 2ª Câmara / 2ª Turma Ordinária

Sessão de 10 de julho de 2012

Matéria Despesas Médicas

Recorrente MARLY CANTO DE GODOY PEREIRA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF

Ano-calendário: 2006

DESPESAS MÉDICAS. RECIBO. COMPROVAÇÃO.

Recibos que contenham a indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem prestou os serviços são documentos hábeis, até prova em contrário, para justificar a dedução a título de despesas médicas autorizada pela legislação.

Os recibos que não contemplem os requisitos previstos na legislação poderão ser aceitos para fins de dedução, desde que seja apresentada declaração complementando as informações neles ausentes.

O atendimento aos requisitos legais dos comprovantes de despesas médicas é o primeiro passo para o reconhecimento da dedutibilidade dos valores despendidos. Ocorre que, em casos em que haja dúvida quanto a veracidade dos recibos, por exemplo, a fiscalização pode solicitar outros meios de prova, como o efetivo pagamento, através de cópias de cheques e extratos bancários.

Ressalta-se que, como bem pontua a decisão de piso, no presente caso, há margem para questionamento quanto a idoneidade do recibo apresentado, pois: (i) apenas um recibo com o montante vultoso foi juntado aos autos e (ii) a profissional de saúde é parente do contribuinte.

Contudo, nem no termo de intimação fiscal (e-fls. 24), tampouco a notificação de lançamento, há requisição por parte da fiscalização para a comprovação do efetivo pagamento, motivo pelo qual, aceito o recibo (e-fls. 26 e 54) para fins de dedução da despesa médica.

Diante do exposto, conheço do recurso voluntário para, no mérito, dar-lhe provimento.

(assinado digitalmente)

Thiago Duca Amoni

Fl. 7 do Acórdão n.º 2002-006.008 - 2ª Sejul/2ª Turma Extraordinária
Processo nº 10830.015655/2009-18

Voto Vencedor

Conselheiro Virgílio Cansino Gil, Redator designado.

Peço vênica para divergir do entendimento do i. relator quanto à comprovação das despesas médicas, isto porque o recibo emitidos pelo profissional não atende a todos os requisitos legais.

A Notificação de Lançamento indica que os recibos emitidos por Sara Russo não preenchem os requisitos legais previstos no art. 80, III, do RIR/99 e a decisão recorrida aponta a ausência de endereço da profissional nos mesmos. Como a irregularidade não foi sanada pela recorrente, a glosa deve ser mantida.

Isto, posto, nega-se provimento ao Recurso Voluntário.

(assinado digitalmente)

Virgílio Cansino Gil