



Ministério da Economia
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 10830.725382/2011-20
Recurso Voluntário
Acórdão nº 2002-007.289 – 2ª Seção de Julgamento / 2ª Turma Extraordinária
Sessão de 19 de dezembro de 2022
Recorrente JOSE LUIS OLIVEIRA DE SOUZA
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)

Ano-calendário: 2009

OMISSÃO DE RENDIMENTOS - ALUGUEIS

Os aluguéis devem ser tributados de acordo com a Tabela Progressiva do Imposto de Renda das pessoas físicas e a responsabilidade pelo recolhimento depende da natureza jurídica do locatário.

DEDUÇÃO INDEVIDA -DESPESA MÉDICA - DOCUMENTAÇÃO HÁBIL

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99).

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento parcial ao Recurso Voluntário para afastar a glosa de despesas médicas.

(documento assinado digitalmente)

Diogo Cristian Denny - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Thiago Duca Amoni - Relator(a)

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Marcelo de Sousa Sateles, Thiago Duca Amoni, Diogo Cristian Denny (Presidente).

Relatório

Por bem retratar os fatos ocorridos desde a constituição do crédito tributário por meio do lançamento até sua impugnação, adoto e reproduzo o relatório da decisão ora recorrida:

Em procedimento de revisão efetuada na DIRPF/2010 ano-calendário 2009, em nome do contribuinte acima qualificado, foi alterado o resultado de saldo de imposto a pagar de R\$ 5.479,25 para crédito tributário no valor de R\$ 34.030,17, sendo R\$ 17.809,39 a título de imposto complementar, R\$ 13.357,04 a título de multa de ofício e R\$ 2.863,74 a título de juros de mora calculados até 31/10/2011 (fls. 55/62).

O lançamento foi decorrente de Omissão de Rendimentos recebidos da ABRAMUS – Associação Brasileira de Música e Artes, no valor de R\$ 132,81, omissão de rendimentos de Aluguéis recebidos de Pessoa Jurídica, pelo impugnante e por dependente, no valor de R\$ 5.839,33, com IRRF no valor de R\$ 109,64, omissão de rendimentos de aluguéis recebidos de pessoa física, no valor de R\$ 10.318,00, e dedução indevida de despesas médicas, no valor de R\$ 48.870,00.

Cientificado do lançamento em 24/11/2011 (fl. 77), o contribuinte apresentou impugnação de fls. 02/03, em 28/11/2011, na qual alega que:

- 1) Não declarou o rendimento recebido da ABRAMUS – Associação Brasileira de Música e Artes por não ter recebido o comprovante de rendimentos e por se tratar de rendimento eventual.
- 2) Do valor líquido de aluguéis recebido da empresa Kerry do Brasil Ltda constante no informe da administradora MM Assessoria Imobiliária, no valor de R\$ 22.057,01, deduziu despesas de R\$ 748,32, necessárias para manter o imóvel alugado (cotas extras de condomínio, etc).
- 3) Os rendimentos de aluguéis recebidos da SAP Brasil foram declarados conforme informe da administradora MM Assessoria Imobiliária.
- 4) Dos rendimentos recebidos da Flats Rio Assess. e Adm. de Apart Hotéis Ltda. foram abatidos valores de despesas necessárias para manter o imóvel alugado, no valor de R\$ 4.135,77.
- 5) Dos rendimentos recebidos de Pessoas Físicas, José Ricardo Sasseron e Fábio Alexandre Silva, foram abatidas despesas necessárias para manter os imóveis alugados.

Em relação às despesas médicas, argumenta:

6- *Roxana Nogueira Azevedo – ver anexos. O nome da paciente está explícito nos recibos: Luiza Maria Negri de Souza, minha esposa e dependente.*

7- *Rachel Mançano Melhado – Mançano Melhado Odontologia Integrada – Rua Vieira Bueno, 281 – Cambuí – Campinas – Sp CEP 13.024-040 Tel (19)3294-9737 - Tratamento odontológico em José Luis Oliveira de Souza (conforme recibo).*

8- *Lavínia Ribeiro – ver anexo. O nome da paciente está explícito no recibo: Luiza Maria Negri de Souza, minha esposa e dependente. O recibo também explicita TRATAMENTO ODONTOLÓGICO.*

9- *Rodrigo Conde Dias – POP DENT – Odontologia, urgências, Estética e Prótese – Rua 11 de agosto nº. 73 – Centro – Campinas – SP – CEP 13-013-100 Tel (19) 3236-9213. Ver anexo. O nome do paciente, José Luis Oliveira de Souza, está explícito nos recibos, assim como o serviço de REABILITAÇÃO ORAL.*

10- *Marisa Machado Lodi – Psicóloga – Ver anexos – O nome do paciente está explícito nos recibos. Endereço Rua Dr José Pinto de Moura, 165 – Botafogo – Campinas – SP CEP 13.070-210 Tel (19) 3242-5150*

A decisão de primeira instância **manteve parcialmente** o lançamento do crédito tributário exigido, encontrando-se assim ementada:

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)

Ano-calendário: 2009

OMISSÃO DE RENDIMENTOS TRIBUTÁVEIS RECEBIDOS DE PESSOA JURÍDICA.

Face aos elementos constantes dos autos, é de se manter a majoração dos rendimentos tributáveis incluídos no lançamento, correspondente a rendimentos do trabalho recebidos de pessoa jurídica.

OMISSÃO DE RENDIMENTOS DE ALUGUÉIS RECEBIDOS DE PESSOA JURÍDICA E DE PESSOA FÍSICA.

Mantém-se a exigência quando os documentos acostados aos autos não são suficientes para afastar a caracterização de omissão de rendimentos recebidos a título de aluguel.

DEDUÇÃO INDEVIDA DE DESPESAS MÉDICAS.

São dedutíveis a título de despesas médicas apenas os pagamentos comprovadamente efetuados pelo contribuinte para tratamento próprio ou de seus dependentes. A dedução limita-se a pagamentos especificados e comprovados, com indicação do nome, endereço e número de inscrição no CPF ou no CNPJ de quem os recebeu.

Cientificado da decisão de primeira instância em 18/05/2015, o sujeito passivo interpôs, em 15/06/2015, Recurso Voluntário, alegando a **improcedência parcial** da decisão recorrida, sustentando, em apertada síntese, que:

RENDIMENTOS

Não mais possuindo os documentos comprobatórios utilizados em 2009, solicitei às administradoras de imóveis que me enviassem 2as vias dos valores de condomínio, cotas extras, etc., aqui anexados:

I.1- Rendimento recebido da ABRAMUS

De acordo.

I.2- Kerry do Brasil Ltda. - Apt. 92 Rua Barreto Leme, 1920 - Habitat Cambuí

Administradora do condomínio: Mondex Flex Administração e Participações Ltda.

Reconheço o erro de ter lançado o valor líquido em vez do bruto. No anexo podem ser encontrados os comprovantes condominiais. Seguem recálculos:

Valor Bruto do ano de 2009 = R\$ 24.355,44

Comissões da Administradora = R\$ 1.704,89

Cotas extras (Fundo pintura) = R\$ 336,90

Rendimento líquido a declarar = R\$ 22.313,65

I.3- SAP Brasil - Apt. 22 Rua Barreto Leme, 1920 - Habitat Cambuí

Administradora do condomínio: Mondex Flex Administração e Participações Ltda.

Reconheço o erro de ter lançado o valor líquido em vez do bruto. No anexo podem ser encontrados os comprovantes condominiais. Seguem recálculos:

Valor Bruto do ano de 2009 = R\$ 4.319,54 + R\$ 17.250,00 = R\$ 21.569,54
Comissões da Administradora = R\$ 302,37 + R\$ 2.852,50 = R\$ 3.154,87
Cotas extras (Fundo pintura) = R\$ 67,38 + R\$ 235,83 = R\$ 303,21
Rendimento líq. a declarar = R\$ 3.949,79 + R\$ 14.161,67 = R\$ 18.111,46

I.4- Flats Rio Assess. e Adm. de Apart Hotéis Ltda. Barra Royal Plaza - Av. Senambetiba

Administradora do condomínio: Promenade Gestão de Negócios
Imobiliários

Comprovantes dos abatimentos foram perdidos. No anexo podem ser encontrados os comprovantes condominiais. Seguem recálculos:

Valor Bruto do ano de 2009 = R\$ 7.200,00

Cotas extras (Fundo Reserva) = R\$ 601,57

Rendimento líquido a declarar = R\$ 6.598,43

Podem ser abatidas as cotas de condomínio pagas pelo proprietário relativas aos meses em que o imóvel não estava alugado? Tais cotas não foram abatidas no cálculo acima. (R\$ 6.730,89)

I.5- José Ricardo Sasseron - Ed. Residencial Copacabana Century - Rua Paula Freitas

Administradora do condomínio: Lowndes & Sons S.A.

Comprovantes dos abatimentos foram perdidos. No anexo podem ser encontrados os comprovantes condominiais. Seguem recálculos:

Valor Bruto do ano de 2009 = R\$ 25.092,78

Cotas extras (Fundo Reserva) = R\$ 465,04

Rendimento líquido a declarar = R\$ 24.627,74

I.6- Fabio Alexandre Silva - E. James Leblon - Rua Bartolomeu Mitre

Administradora do condomínio: Novo Mundo Administradora

Comprovantes dos abatimentos foram perdidos. No anexo podem ser encontrados os comprovantes condominiais. Seguem recálculos:

Valor Bruto do ano de 2009 = R\$ 12.500,00

Cotas extras (Fundo Reserva) = R\$ 690,81

Rendimento líquido a declarar = R\$ 11.809,19

Podem ser abatidas as cotas de condomínio pagas pelo proprietário relativas aos meses em que o imóvel não estava alugado? Tais cotas não foram abatidas no cálculo acima. (R\$ 4.015,75)

MÉDICOS, DENTISTAS, PSICÓLOGOS

I.7- Despesas com Médicos, Dentistas e Psicólogos

Apresento anexas as segundas vias dos recibos de Despesas com Médicos, Dentistas e Psicólogos emitidas pelos respectivos profissionais, corrigindo as omissões, recibos estes objeto de glosa na Intimação da referência:

a) **ROXANA NOGUEIRA AZEVEDO** (Psicóloga) - CPF 757.799.007-87 CRP-05-5262
Endereço: Av Ataulfo de Paiva, 341/ 710 - Leblon - Rio de Janeiro - RJ
Valor Total: R\$ 15.000,00

b) **RACHEL DIAS MANÇANO MELHADO** (Dentista) CPF 032.124.818-03 CROSP 31832
Endereço: Rua Vieira Bueno, 281 Cambuí - Campinas - SP
Valor Total: R\$ 20.000,00

c) **RODRIGO CONDE DIAS** (Dentista) CPF 210.418.218-24 CRO/SP 76007
Endereço: Rua Onze de Agosto, 73 - Campinas - SP
Valor Total: R\$ 7.000,00

d) **MARISA MACHADO LODI** (Psicóloga) CPF 102.283.798-22 CRP 06/27947-0
Endereço: Rua José Pinto de Moura, 165 - Botafogo - Campinas - SP
Valor Total: R\$ 3.570,00

É o relatório.

Fl. 5 do Acórdão n.º 2002-007.289 - 2ª Seju/2ª Turma Extraordinária
Processo nº 10830.725382/2011-20

Voto

Conselheiro(a) Thiago Duca Amoni - Relator(a)

O Recurso Voluntário é tempestivo e atende aos demais requisitos de admissibilidade, motivo pelo qual dele conheço.

O lançamento decorreu da omissão de rendimentos recebidos da ABRAMUS – Associação Brasileira de Música e Artes, no valor de R\$132,81, omissão de rendimentos de aluguéis recebidos de Pessoa Jurídica, pelo impugnante e por dependente, no valor de R\$5.839,33, com IRRF no valor de R\$ 09,64, omissão de rendimentos de aluguéis recebidos de pessoa física, no valor de R\$10.318,00, e dedução indevida de despesas médicas, no valor de R\$48.870,00.

A DRJ julgou a impugnação apresentada pelo contribuinte parcialmente procedente, afastando a glosa de despesas médicas no importe de R\$3.300,00.

Ainda, contribuinte concorda com a omissão de rendimentos recebidos da ABRAMUS – Associação Brasileira de Música e Artes, no valor de R\$132,81, motivo pelo qual aplico o teor do artigo 17 do Decreto nº 70.235/72:

Art. 17. Considerar-se-á não impugnada a matéria que não tenha sido expressamente contestada pelo impugnante.

Da omissão de rendimentos recebidos a título de alugueis

Qualquer rendimento auferido pela pessoa física, salvo exceções legalmente previstas, seja oriundo do trabalho, do capital ou da combinação de ambos, entra na base de cálculo para incidência do imposto de renda, como se vê pela redação do artigo 37 do Regulamento de Imposto de Renda (RIR/99 - Decreto nº 3.000/99):

Art. 37. Constituem rendimento bruto todo o produto do capital, do trabalho ou da combinação de ambos, os alimentos e pensões percebidos em dinheiro, os proventos de qualquer natureza, assim também entendidos os acréscimos patrimoniais não correspondentes aos rendimentos declarados (Lei nº 5.172, de 1966, art. 43, incisos I e II, e Lei nº 7.713, de 1988, art. 3º, § 1º).

Parágrafo único. Os que declararem rendimentos havidos de quaisquer bens em condomínio deverão mencionar esta circunstância (Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, art. 66).

Ainda, conforme artigo subsequente:

Art. 38. A tributação independe da denominação dos rendimentos, títulos ou direitos, da localização, condição jurídica ou nacionalidade da fonte, da origem dos bens produtores da renda e da forma de percepção das rendas ou proventos, bastando, para a incidência do imposto, o benefício do contribuinte por qualquer forma e a qualquer título (Lei nº 7.713, de 1988, art. 3º, § 4º).

Parágrafo único. Os rendimentos serão tributados no mês em que forem recebidos, considerado como tal o da entrega de recursos pela fonte pagadora, mesmo mediante depósito em instituição financeira em favor do beneficiário.

A jurisprudência deste CARF segue a mesma linha da legislação retro colacionada:

IMPOSTO DE RENDA DAS PESSOAS FÍSICAS — São rendimentos da pessoa física para fins de tributação do Imposto de Renda aqueles provenientes do trabalho assalariado, as remunerações por trabalho prestado no exercício de empregos, cargos, funções e quaisquer proventos ou vantagens percebidos tais como salários, ordenados, vantagens, gratificações, honorários, entre outras denominações. (Acórdão nº: 9202-002.451 – 08/11/2012)

Os aluguéis devem ser tributados de acordo com a Tabela Progressiva do Imposto de Renda das pessoas físicas e a responsabilidade pelo recolhimento depende da natureza jurídica do locatário:

- Se pessoa jurídica, caberá a sociedade empresária recolher o imposto de renda na fonte. O locatário informa em sua DAA a razão social, CNPJ, o valor do aluguel recebido no ano e o imposto retido na fonte, no campo "Rendimentos Tributáveis Recebidos de Pessoa Jurídica pelo Titular";
- Se pessoa física, o locatário deve declarar o valor recebido no item "Rendimentos Tributáveis Recebidos de Pessoa Física e do Exterior", dentro da aba "carnê-leão".

Desta forma, o artigo 631 do RIR/99 trata da primeira hipótese:

Art. 631. Estão sujeitos à incidência do imposto na fonte, calculado na forma do art. 620, os rendimentos decorrentes de aluguéis ou royalties pagos por pessoas jurídicas a pessoas físicas.

Já a segunda hipótese é regida pelo artigo 106 do mesmo Regulamento:

Art. 106. Está sujeita ao pagamento mensal do imposto a pessoa física que receber de outra pessoa física, ou de fontes situadas no exterior, rendimentos que não tenham sido tributados na fonte, no País, tais como (Lei nº 7.713, de 1988, art. 8º, e Lei nº 9.430, de 1996, art. 24, § 2º, inciso IV):

I - os emolumentos e custas dos serventuários da Justiça, como tabeliães, notários, oficiais públicos e outros, quando não forem remunerados exclusivamente pelos cofres públicos;

II - os rendimentos recebidos em dinheiro, a título de alimentos ou pensões, em cumprimento de decisão judicial, ou acordo homologado judicialmente, inclusive alimentos provisionais;

III - os rendimentos recebidos por residentes ou domiciliados no Brasil que prestem serviços a embaixadas, repartições consulares, missões diplomáticas ou técnicas ou a organismos internacionais de que o Brasil faça parte;

IV - os rendimentos de aluguéis recebidos de pessoas físicas.

Entretanto, poderão ser abatidos dos valores dos alugueis recebidos, pelo teor do artigo 632 do RIR/99, vide que não são considerados como renda do locatário para fins de incidência do imposto:

Art. 632. Não integrarão a base de cálculo para incidência do imposto, no caso de aluguéis de imóveis (*Lei nº 7.739, de 1989, art. 14*):

I - o valor dos impostos, taxas e emolumentos incidentes sobre o bem que produzir o rendimento;

II - o aluguel pago pela locação do imóvel sublocado;

III - as despesas para cobrança ou recebimento do rendimento;

IV - as despesas de condomínio.

A Instrução Normativa da Secretaria da Receita Federal nº 1.500/14, também disciplina a matéria, nos artigos 30 e 31, abaixo transcritos:

Art. 30. Para determinação da base de cálculo sujeita ao recolhimento mensal obrigatório (carnê-leão) de que trata o Capítulo IX, no caso de rendimentos de aluguéis de imóveis pagos por pessoa física, devem ser observadas as mesmas disposições previstas nos arts. 31 a 35.

(Redação dada pelo(a) Instrução Normativa RFB nº 1756, de 31 de outubro de 2017)

Parágrafo único. Ressalvado o disposto no inciso II do caput do art. 11, o valor locativo do imóvel cedido gratuitamente (comodato) será tributado na DAA.

Art. 31. No caso de aluguéis de imóveis pagos por pessoa jurídica, não integrarão a base de cálculo para efeito de incidência do imposto sobre a renda:

I - o valor dos impostos, taxas e emolumentos incidentes sobre o bem que produzir o rendimento;

II - o aluguel pago pela locação do imóvel sublocado;

III - as despesas pagas para sua cobrança ou recebimento; e

IV - as despesas de condomínio.

§ 1º Os encargos de que trata o caput somente poderão reduzir o valor do aluguel bruto quando o ônus tenha sido do locador.

§ 2º Quando o aluguel for recebido por meio de imobiliárias, por procurador ou por qualquer outra pessoa designada pelo locador, será considerada como data de recebimento aquela em que o locatário efetuou o pagamento, independentemente de quando tenha havido o repasse para o beneficiário.

Em sede de recurso voluntário o contribuinte anexa documentos que comprovam as despesas com a manutenção dos imóveis, contudo, ele próprio questiona se tais despesas podem ser deduzidas caso o imóvel não esteja alugado. A resposta é negativa, já que, a dedução pressupõe um rendimento auferido a título de aluguel, que, decotada as despesas necessárias, se aproxima da real renda auferida pelo contribuinte. Logo, mantenho a decisão da DRJ, por seus próprios fundamentos:

Conforme pesquisas nos sistemas da RFB, verifica-se que na DIMOB entregue pela administradora de imóveis MM Assessoria Imobiliária & Serviços Ltda. - ME, CNPJ 00.029.719/0001-55, constam as seguintes informações:

(...)

Confrontando os valores declarados pelo contribuinte em sua DIRPF/2010 com os valores constantes no Informe de Rendimentos de fl. 15 e na DIMOB de fl. 87, verifica-se que o impugnante declarou os rendimentos de aluguéis recebidos da SAP Brasil Ltda. e da Kerry do Brasil como constam na quinta coluna do Informe de Rendimentos, já deduzidos os valores de IRRF.

(...)

Dessa forma, dos rendimentos recebidos da SAP Brasil Ltda. e da Kerry do Brasil, o impugnante considerou, equivocadamente, o valor de IRRF em duplicidade.

Assim, correta a inclusão do valor de R\$ 361,70 recebidos da empresa SAP Brasil Ltda, correspondente ao valor do IRRF, deduzido equivocadamente do rendimento declarado.

No que tange às despesas necessárias que o impugnante alega ter deduzido dos rendimentos recebidos das empresas Kerry do Brasil, no valor de R\$ 748,32, e Flats Rio Assess. e Adm. de Apart Hotéis Ltda., no valor de R\$ 4.135,77, e dos rendimentos recebidos de pessoas físicas, essas despesas não poderão ser deduzidas dos rendimentos tributáveis, haja vista a não apresentação de qualquer comprovação.

Dessa forma, mantêm-se os valores de rendimentos de aluguéis recebidos de pessoa jurídica e de pessoas físicas conforme lançamento.

Da dedução de despesas médicas

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitalares são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99):

Art. 8º A base de cálculo do imposto devido no ano-calendário será a diferença entre as somas:

I - de todos os rendimentos percebidos durante o ano-calendário, exceto os isentos, os não-tributáveis, os tributáveis exclusivamente na fonte e os sujeitos à tributação definitiva;

II - das deduções relativas:

a) aos pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitalares, bem como as despesas com exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias;

Art. 80. Na declaração de rendimentos poderão ser deduzidos os pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais, bem como as despesas com

exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, inciso II, alínea "a").

§1º O disposto neste artigo (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, §2º):

I- aplica-se, também, aos pagamentos efetuados a empresas domiciliadas no País, destinados à cobertura de despesas com hospitalização, médicas e odontológicas, bem como a entidades que assegurem direito de atendimento ou ressarcimento de despesas da mesma natureza;

II- restringe-se aos pagamentos efetuados pelo contribuinte, relativos ao próprio tratamento e ao de seus dependentes;

III- limita-se a pagamentos especificados e comprovados, com indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem os recebeu, podendo, na falta de documentação, ser feita indicação do cheque nominativo pelo qual foi efetuado o pagamento.

O trecho em destaque é claro quanto a idoneidade de recibos e notas fiscais, desde que preenchidos os requisitos legais, como meios de comprovação da prestação de serviço de saúde tomado pelo contribuinte e capaz de ensejar a dedução da despesa do montante de IRPF devido, quando da apresentação de sua DAA.

O dispositivo em comento vai além, permitindo ainda que, caso o contribuinte tomador do serviço, por qualquer motivo, não possua o recibo emitido pelo profissional, a comprovação do pagamento seja feita por cheque nominativo ou extratos de conta vinculados a alguma instituição financeira.

Assim, como fonte primária da comprovação da despesa temos o recibo e a nota fiscal emitidos pelo prestador de serviço, desde que atendidos os requisitos legais. Na falta destes, **pode**, o contribuinte, valer-se de outros meios de prova. Ademais, o Fisco tem a sua disposição outros instrumentos para realizar o cruzamento de dados das partes contratantes, devendo prevalecer a boa-fé do contribuinte.

Nesta linha, no acórdão 2001-000.388, de relatoria do Conselheiro deste CARF José Alfredo Duarte Filho, temos:

(...)

No que se refere às despesas médicas a divergência é de natureza interpretativa da legislação quanto à observância maior ou menor da exigência de formalidade da legislação tributária que rege o fulcro do objeto da lide. O que se evidencia com facilidade de visualização é que de um lado há o rigor no procedimento fiscalizador da autoridade tributante, e de outro, a busca do direito, pela contribuinte, de ver reconhecido o atendimento da exigência fiscal no estrito dizer da lei, rejeitando a alegada prerrogativa do fisco de convencimento subjetivo quanto à validade cabal do documento comprobatório, quando se trata tão somente da apresentação da nota fiscal ou do recibo da prestação de serviço.

O texto base que define o direito da dedução do imposto e a correspondente comprovação para efeito da obtenção do benefício está contido no inciso II, alínea "a" e no § 2º, do art. 8º, da Lei nº 9.250/95, regulamentados nos parágrafos e incisos do art. 80 do Decreto nº 3.000/99 – RIR/99, em especial no que segue:

Lei nº 9.250/95.

(...)

É clara a disposição de que a exigência da legislação especificada aponta

para o comprovante de pagamento originário da operação, corriqueiro e usual, assim entendido como o recibo ou a nota fiscal de prestação de serviço, que deverá contar com as informações exigidas para identificação, de quem paga e de quem recebe o valor, sendo que, por óbvio, visa controlar se o recebedor oferecerá à tributação o referido valor como remuneração. A lógica da exigência coloca em evidência a figura de quem fornece o comprovante identificado e assinado, colocando-o na condição de tributado na outra ponta da relação fiscal correspondente (dedução tributação). Ou seja: para cada dedução haverá um oferecimento à tributação pelo fornecedor do comprovante.

Quem recebe o valor tem a obrigação de oferecê-lo à tributação e pagar o imposto correspondente e, quem paga os

honorários tem o direito ao benefício fiscal do abatimento na apuração do imposto. Simples assim, por se tratar de uma ação de pagamento e recebimento de valor numa relação de prestação de serviço.

Ocorre, neste caso, uma correspondência de resultados de obrigação e direito, gerados nessa relação, de modo que o contribuinte que tem o direito da dedução fica legalmente habilitado ao benefício fiscal porque de posse do documento comprobatório que lhe dá a oportunidade do desconto na apuração do tributo, confiante que a outra parte se quedará obrigada ao oferecimento à tributação do valor correspondente. Some-se a isso a realidade de que o órgão fiscalizador tem plenas condições e pleno poder de fiscalização, na questão tributária, com absoluta facilidade de identificação, tão somente com a informação do CPF ou CNPJ, sobre a outra banda da relação pagador recebedor do valor da prestação de serviço.

O dispositivo legal (inciso III, do § 1º, art. 80, Dec. 3.000/99) vai além no sentido de dar conforto ao pagador dos serviços prestados ao prever que no caso da falta da documentação, assim entendido como sendo o recibo ou nota fiscal de prestação de serviço, poderá a comprovação ser feita pela indicação de cheque nominativo pelo qual poderia ter sido efetuado o pagamento, seja por recusa da disponibilização do documento, seja por extravio, ou qualquer outro motivo, visto que pelas informações contidas no cheque pode o órgão fiscalizador confrontar o pagamento com o recebimento do valor correspondente. Além disso, é de conhecimento geral que o órgão tributante dispõe de meios e instrumentos para realizar o cruzamento de informações, controlar e fiscalizar o relacionamento financeiro entre contribuintes. O termo “podendo” do texto legal consiste numa facilitação de comprovação dada ao pagador e não uma obrigação de fazê-lo daquela forma.”

Ainda, há jurisprudência deste Conselho que corroboram com os fundamentos até então apresentados:

Processo nº 16370.000399/200816

Recurso nº Voluntário

Acórdão nº 2001000.387 – Turma Extraordinária / 1ª Turma

Sessão de 18 de abril de 2018

Matéria IRPF DEDUÇÃO DESPESAS MÉDICAS

Recorrente FLÁVIO JUN KAZUMA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA IRPF

Ano calendário: 2005

DESPESAS MÉDICAS GLOSADAS. DEDUÇÃO MEDIANTE RECIBOS. AUSÊNCIA DE INDÍCIOS QUE JUSTIFIQUEM A INIDONEIDADE DOS COMPROVANTES.

Recibos de despesas médicas têm força probante como comprovante para efeito de dedução do Imposto de Renda Pessoa Física. A glosa por recusa da aceitação dos recibos de despesas médicas, pela autoridade fiscal, deve estar sustentada em indícios consistentes e elementos que indiquem a falta de idoneidade do documento. A ausência de elementos que indique a falsidade ou incorreção dos recibos os torna válidos para comprovar as despesas médicas incorridas.

MATÉRIA NÃO IMPUGNADA. RECONHECIMENTO DO DÉBITO.

Considera-se não impugnada a matéria que não tenha sido expressamente contestada pelo contribuinte.

Processo nº 13830.000508/2009-23

Recurso nº 908.440 Voluntário

Acórdão nº 2202-01.901 – 2ª Câmara / 2ª Turma Ordinária

Sessão de 10 de julho de 2012

Matéria Despesas Médicas

Recorrente MARLY CANTO DE GODOY PEREIRA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF

Ano-calendário: 2006

DESPESAS MÉDICAS. RECIBO. COMPROVAÇÃO.

Recibos que contenham a indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem prestou os serviços são documentos hábeis, até prova em contrário, para justificar a dedução a título de despesas médicas autorizada pela legislação.

Os recibos que não contemplem os requisitos previstos na legislação poderão ser aceitos para fins de dedução, desde que seja apresentada declaração complementando as informações neles ausentes.

Subsistem as seguintes glosas de despesas médicas:

- Roxana Nogueira Azevedo (Psicóloga) – R\$15.000,00: recibos hábeis e idôneos às e-fls. 169 a 172 para comprovação das despesas médicas;
- Rachel Dias Mançano Melhado – R\$20.000,00: recibos hábeis e idôneos às e-fls. 173 a 176 para comprovação das despesas médicas;
- Rodrigo Conde Dias – R\$7.000,00: recibos hábeis e idôneos às e-fls. 177 para comprovação das despesas médicas;
- Marisa Machado Lodi – R\$3.570,00: : recibos hábeis e idôneos às e-fls. 178 a 181 para comprovação das despesas médicas;

Por todo exposto, conheço do recurso voluntário para, no mérito, dar-lhe parcial provimento para afastar a glosa de despesas médicas.

Thiago Duca Amoni - Relator