



**Processo nº** 10865.909990/2011-98  
**Recurso** Voluntário  
**Acórdão nº** **2201-006.029 – 2<sup>a</sup> Seção de Julgamento / 2<sup>a</sup> Câmara / 1<sup>a</sup> Turma Ordinária**  
**Sessão de** 17 de janeiro de 2020  
**Recorrente** ROSANGELA MALVESTITI  
**Interessado** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)**

Data do fato gerador: 23/04/2008

**PEDIDO DE RESTITUIÇÃO. PER/DCOMP.**

Cabível a restituição adicional de pagamento indicado como indevido ou a maior, pleiteada em PER/DCOMP, quando comprovado o crédito nele apontado.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento ao recurso voluntário.

Carlos Alberto do Amaral Azeredo - Presidente

Débora Fófano dos Santos - Relatora

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Daniel Melo Mendes Bezerra, Rodrigo Monteiro Loureiro Amorim, Francisco Nogueira Guarita, Douglas Kakazu Kushiyama, Débora Fófano dos Santos, Sávio Salomão de Almeida Nóbrega, Marcelo Milton da Silva Risso e Carlos Alberto do Amaral Azeredo (Presidente).

## **Relatório**

Trata-se de recurso voluntário (fls. 30/32) interposto contra a decisão da 6<sup>a</sup> Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento em Juiz de Fora (MG) de fls. 24/27, a qual julgou a manifestação de inconformidade improcedente, não reconhecendo o direito creditório referente a restituição requerida por meio do PER/DECOMP 03108.97474.240911.2.2.04-9947, transmitido em 24/9/2011, onde foi pleiteado o crédito do valor de R\$ 831,97, referente ao pagamento a maior de imposto suplementar apurado, código de receita 2904, arrecadado em 23/4/2008 (fls. 19/21).

## **Do Despacho Decisório**

De acordo com a decisão constante no despacho decisório emitido em 2/12/2011 (fl. 12), o indeferimento do pedido de restituição do valor de R\$ 831,97 deveu-se ao fato da

inexistência do crédito, uma vez que o mesmo foi integralmente utilizado para quitação de débito com a homologação da PER/DCOMP 17403.88036.130409.2.3.04-9362 (fls. 14/17), anteriormente transmitida pela contribuinte.

### **Da Manifestação de Inconformidade**

Cientificada do resultado do despacho decisório em 21/12/2011, conforme AR de fl. 5, a contribuinte apresentou manifestação de inconformidade em 9/1/2012 (fls. 7/9), acompanhada de documentos de fls. 10/21.

### **Da Decisão da DRJ**

Quando da apreciação do caso, em sessão de 31 de março de 2015, a 6<sup>a</sup> Turma da DRJ em Juiz de Fora (MG), julgou a manifestação de inconformidade improcedente, conforme ementa do acórdão nº 09-57.430 - 6<sup>a</sup> Turma da DRJ/JFA, a seguir reproduzida (fl. 24):

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF

Data do fato gerador: 23/04/2008

PEDIDO DE RESTITUIÇÃO. PER/DCOMP.

Incabível a restituição adicional de pagamento indicado como indevido ou a maior, pleiteada em Per/Dcomp, quando não comprovado o crédito nele apontado.

Manifestação de Inconformidade Improcedente

Direito Creditório Não Reconhecido

### **Do Recurso Voluntário**

Devidamente intimada da decisão da DRJ em 22/4/2015, conforme AR de fl. 29, a contribuinte interpôs recurso voluntário em 20/5/2015 (fls. 30/32), acompanhado dos documentos de fls. 33/42 e 45/46.

De acordo com despacho de fls. 50/51, nos termos do disposto no artigo 6º, § 1º do Anexo II do Regimento Interno do CARF (RICARF), aprovado pela Portaria MF nº 343 de 9 de junho de 2015, o presente processo foi distribuído por conexão com o processo nº 10865.909989/2011-63, sorteado em sessão pública no dia 11 de julho de 2019 para esta relatora.

É o relatório.

### **Voto**

Conselheira Débora Fófano dos Santos, Relatora.

O recurso é tempestivo e, uma vez preenchidos os pressupostos de admissibilidade, deve ser conhecido.

Consoante informações e documentos acostados aos presentes autos, o pedido de restituição ora pleiteado teve origem a partir dos seguintes fatos:

Em decorrência do procedimento de revisão da declaração de ajuste anual do exercício de 2002, ano-calendário de 2001, foi apurada a infração de *compensação indevida de imposto de renda* e lavrado em 10/10/2006 o respectivo auto de infração.

A contribuinte apresentou, em data de 29/9/2008, manifestação de inconformidade ao lançamento realizado, formalizada no processo nº 15922.000637/2008-37. Tendo em vista a intempestividade da manifestação, coube a análise por meio de revisão de

ofício, nos termos dos artigos 147, § 2º e 149 da Lei nº 5.172 de 1966, que promoveu o cancelamento do auto de infração lavrado. Ocorre, todavia, que a contribuinte tinha efetuado o parcelamento do valor do crédito tributário cancelado, formalizado no processo nº 13839.001362/2008-72 e efetuado o pagamento de 9 (nove) parcelas, sendo o valor do principal de R\$ 303,21, acrescido do valor da multa e dos juros, que totalizaram o montante pago de R\$ 8.407,74.

Em virtude do cancelamento da autuação o pagamento das cotas do parcelamento realizado foi indevido. Assim sendo, a contribuinte solicitou a compensação do montante pago com o valor do imposto de renda a pagar apurado na declaração de ajuste anual do exercício de 2009, ano-calendário de 2008, no valor de R\$ 8.567,29, com vencimento em 30/4/2009 (fl. 10), tendo efetuado recolhimento de R\$ 159,55 em 28/4/2009, conforme cópia do Darf de fl. 11 e o montante de R\$ 8.407,74 através das PER/DCOMP abaixo relacionadas, transmitidas em 13/4/2009:

1. PER/DCOMP 18486.64166.130409.2.3.04-7636
2. PER/DCOMP 13585.00343.130409.2.3.04-9885
3. PER/DCOMP 00815.81692.130409.2.3.04-2990
4. PER/DCOMP 33978.78581.130409.2.3.04-0048
5. PER/DCOMP 33021.62630.130409.2.3.04-9768
6. PER/DCOMP 03926.13669.130409.2.3.04-0270
7. PER/DCOMP 11536.92304.130409.2.3.04-3107
8. PER/DCOMP 17403.88036.130409.2.3.04-9362
9. PER/DCOMP 13062.44912.130409.2.3.04-1971

Apesar de ter sido concluída e com homologação total em 29/10/2011, a compensação não foi efetivada, restando somente registrada no sistema Sief, conforme pode-se observar em relação ao caso concreto com a PER/DCOMP 17403.88036.130409.2.3.04-9362 (fls. 26/27).

Em decorrência deste fato a contribuinte entendeu que a compensação não foi homologada e, por conseguinte, transmitiu em 24/9/2011 as PER/DCOMP a seguir relacionadas pleiteando a restituição dos valores pagos indevidamente:

1. PER/DCOMP 13544.23770.240911.2.2.04-2076
2. PER/DCOMP 19601.73943.240911.2.2.04-0233
3. PER/DCOMP 22832.68249.240911.2.2.04-2343
4. PER/DCOMP 02476.59792.240911.2.2.04-8459
5. PER/DCOMP 26666.92251.240911.2.2.04-7535
6. PER/DCOMP 28872.95125.240911.2.2.04-6704
7. PER/DCOMP 29296.26151.240911.2.2.04-6970
8. PER/DCOMP 03108.97474.240911.2.2.04-9947<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Documento anexo nas fls. 19/21.

## 9. PER/DCOMP 38375.71995.240911.2.2.04-6394

Como o valor do imposto apurado na declaração de ajuste anual do exercício de 2009, ano-calendário de 2008 não foi pago em virtude da não efetivação da compensação após a homologação, foi inscrito em dívida ativa (fl. 41) e devidamente pago pela contribuinte em 28/9/2011, conforme comprova cópia do Darf de fl. 40.

Quando da análise do crédito pleiteado na PER/DOMP 03108.97474.240911.2.2.04-9947 foi emitido despacho decisório em 2/12/2011, indeferindo o pedido de restituição diante da inexistência do crédito, utilizado na PER/DOMP 17403.88036.130409.2.3.04-9362 (fl. 12).

A contribuinte alega que o mesmo ocorreu em relação às demais PER/DOMP apresentadas:

1. PER/DOMP 13544.23770.240911.2.2.04-2076 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 18486.64166.130409.2.3.04-7636;
2. PER/DOMP 19601.73943.240911.2.2.04-0233 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 13585.00343.130409.2.3.04-9885;
3. PER/DOMP 22832.68249.240911.2.2.04-2343 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 00815.81692.130409.2.3.04-2990;
4. PER/DOMP 02476.59792.240911.2.2.04-8459 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 33978.78581.130409.2.3.04-0048;
5. PER/DOMP 26666.92251.240911.2.2.04-7535 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 33021.62630.130409.2.3.04-9768;
6. PER/DOMP 28872.95125.240911.2.2.04-6704 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 03926.13669.130409.2.3.04-0270;
7. PER/DOMP 29296.26151.240911.2.2.04-6970 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 11536.92304.130409.2.3.04-3107;
8. PER/DOMP 03108.97474.240911.2.2.04-9947 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 17403.88036.130409.2.3.04-9362;
9. PER/DOMP 38375.71995.240911.2.2.04-6394 que o mesmo foi utilizado no PER/DOMP 13062.44912.130409.2.3.04-1971.

Devidamente intimada do despacho decisório em 21/12/2011 (fl. 5) apresentou manifestação de inconformidade em 9/1/2012 (fls. 7/9).

A decisão de primeira instância votou “pela improcedência da manifestação de inconformidade apresentada sob o argumento de não restar crédito disponível para restituição referente ao pagamento em litígio” (fl. 27).

De todo o exposto, verifica-se que:

- a) a contribuinte comprova que houve recolhimento indevido referente às 9 (nove) cotas do parcelamento do crédito tributário apurado no auto de infração referente à revisão da declaração de ajuste anual do exercício de 2002, ano-calendário de 2001, cujo crédito tributário foi posteriormente cancelado pela revisão de ofício;
- b) não foi efetivada a compensação de tais valores, apesar de terem sido homologadas as PER/DOMP, com o valor do imposto suplementar apurado na declaração de ajuste anual do exercício de 2009, ano-calendário de 2008 e

c) em virtude da não efetivação da compensação homologada, houve a inscrição em dívida ativa do valor do imposto devido apurado na declaração de ajuste anual do exercício de 2009, ano-calendário de 2008, que foi integralmente pago pela contribuinte em 28/9/2011.

A rigor, os valores ora pleiteados deveriam ser considerados utilizados e, tendo em vista que o pagamento efetivo do débito inscrito em dívida ativa da União (DAU) ocorreu em momento posterior, este sim deveria ser considerado indevido. Não obstante, tal conclusão não seria justa neste momento tendo em vista que o direito de pleitear tal pagamento já se exauriu.

Assim, para que não haja enriquecimento sem causa da União e considerando as falhas sistêmicas na operacionalização da compensação originariamente formalizada, há que se prover o presente recurso, reconhecendo integralmente o direito creditório pleiteado.

### **Conclusão**

Tendo em vista tudo que consta nos autos, vota-se em dar provimento ao recurso voluntário, nos termos do voto em epígrafe.

Débora Fófano dos Santos