



**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES  
OITAVA CÂMARA**

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Recurso nº. : 139.979  
Matéria : CSL – EX.: 1997  
Recorrente : KANAFLEX S.A. INDÚSTRIA DE PLÁSTICOS  
Recorrida : 2ª TURMA/DRJ-CAMPINAS/SP  
Sessão de : 14 DE ABRIL DE 2005  
Acórdão nº. : 108-08.274

**AÇÃO JUDICIAL - CONCOMITÂNCIA COM PROCESSO ADMINISTRATIVO - LANÇAMENTO PARA PREVENIR A DECADÊNCIA - POSSIBILIDADE** - O lançamento de matéria oferecida ao crivo do poder judiciário é realizado para prevenir a decadência, nos termos do artigo 142 do CTN. Presentes uma das hipóteses tipificadas nos incisos III a V do artigo 151, deste Diploma Legal, será suspensa a exigência. A solução do litígio será através da via judicial provocada.

**MULTA DE OFÍCIO - PERTINÊNCIA** - É cabível multa de ofício sobre créditos que estão sendo discutidos judicialmente, quando não há amparo em mandado de segurança.

**JUROS DE MORA E TAXA SELIC** - Após o vencimento incidem juros moratórios sobre os valores dos débitos tributários não pagos. A Fazenda Pública tem nessa remuneração a indenização pela demora em receber o respectivo crédito. A taxa Selic se assenta no princípio da legalidade sem nenhuma manifestação do STF em sentido contrário.

Recurso negado.

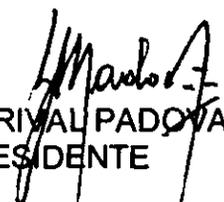
Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por KANAFLEX S.A. INDÚSTRIA DE PLÁSTICOS.

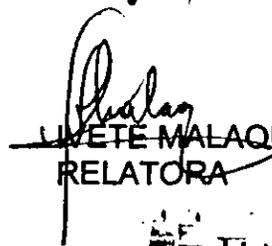
ACORDAM os Membros da Oitava Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, NÃO CONHECER da matéria submetida ao Poder Judiciário, e, no mérito, NEGAR provimento ao recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.



**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES  
OITAVA CÂMARA**

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Acórdão nº. : 108-08.274

  
DORIVAL PADOVAN  
PRESIDENTE

  
LUETE MALAQUIAS PESSOA MONTEIRO  
RELATORA

FORMALIZADO EM: 25 MAI 2005

Participaram ainda do presente julgamento, os Conselheiros: NELSON LÓSSO FILHO, LUIZ ALBERTO CAVA MACEIRA, MARGIL MOURÃO GIL NUNES, JOSÉ CARLOS TEIXEIRA DA FONSECA e JOSÉ HENRIQUE LONGO. Ausente, justificadamente, a Conselheira KAREM JUREIDINI DIAS DE MELLO PEIXOTO.



**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES  
OITAVA CÂMARA**

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Acórdão nº. : 108-08.274  
Recurso nº. : 139.979  
Recorrente : KANAFLEX S.A. INDÚSTRIA DE PLÁSTICOS

**RELATÓRIO**

Formaliza KANAFLEX S.A INDÚSTRIA DE PLÁSTICOS, Pessoa Jurídica já qualificada nos autos, recurso voluntário a este Conselho, visando exonerar-se do lançamento de ofício, de fls.18/23, que apurou crédito tributário no valor de R\$ 159.717,17, para contribuição social sobre o lucro, no ano de 1997, decorrente da compensação indevida de base de cálculo negativa de períodos anteriores, sem observar as determinações contidas no artigo 2º e parágrafos da Lei 7689/1988 ; 58 da Lei 8981/1995; 16 da Lei 9065/1995 e 19 da Lei 9249/95.

Na impugnação, de fls. 31/60, invocou a impossibilidade de prosperar o feito. O tributo só poderia incidir sobre acréscimo patrimonial. Também, o direito adquirido e vários princípios constitucionais assegurariam seu direito à compensação integral das bases de cálculo negativas.

Apontou irregularidades no critério utilizado na formulação do lançamento, além da imposição de juros e multa aplicados incorretamente.

A decisão da 2ª Turma da DRJ Campinas/SP, às fls. 131/141, julgou procedente todo lançamento. Não se manifestou quanto à matéria de mérito, por ter sido oferecida para conhecimento do poder judiciário, conforme provara o extrato do processo de fls. 104/107(Ação Declaratória com Pedido de Antecipação de Tutela Jurisdicional - Processo nº 2000.61.00.010776-2).

Recurso às fls.130/1164, em apertada síntese, reiterou os argumentos expendidos na inicial, pedindo acolhimento de suas razões.

Arrolamento de bens conforme despacho de folhas 168.

É o Relatório



**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES  
OITAVA CÂMARA**

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Acórdão nº. : 108-08.274

**VOTO**

Conselheira IVETE MALAQUIAS PESSOA MONTEIRO, Relatora

É mérito do litígio o pedido de cancelamento do crédito constituído com finalidade de prevenir a decadência. A causa de lançar, a limitação de 30% para compensação das bases de cálculo negativas da contribuição social sobre o lucro, foi oferecida para conhecimento do poder judiciário ( em que pesa não argüir a recorrente tal fato, mas a autoridade de 1º. Grau se refere a extrato de processo inserto às fls. 104/107).

O lançamento de matéria oferecida ao crivo do poder judiciário é realizado pela prevenir a decadência, nos termos do artigo 142 do CTN e cabe ao administrador tributário apenas aplicar a lei, em estreita subsunção do fato à norma, sem estendê-la ou restringi-la.

Presentes uma das hipóteses tipificadas nos incisos III a V do artigo 151 deste Diploma Legal será suspensa a exigência, de forma própria a cada inciso desse artigo. No caso dos autos, a solução do litígio será através da via judicial provocada , sem qualquer reparo a ser feito na forma adotada na autuação.

O controle do ato administrativo, nesta instância, se refere aos procedimentos próprios da administração, que são revistos conforme determinação do artigo 149 do Código Tributário Nacional, seguindo o comando do Decreto 70235/1972 nos artigos 59, 60, 61.

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Acórdão nº. : 108-08.274

Como bem explicitado na decisão recorrida, as objeções apresentadas não demonstraram a ocorrência de qualquer fator impeditivo capaz de opor obstáculos à aplicação dos comandos legais que embasaram o feito.

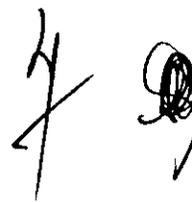
A Lei 9430/1996 (com redação determinada pela MP 2158-35 de 24/08/2001) dispôs:

“Art. 63. Na constituição do crédito tributário destinada a prevenir a decadência , relativo a tributo de competência da União, cuja exigibilidade houver sido suspensa na forma dos incisos IV e V do artigo 151 da Lei 5172, de 25 de outubro de 1966, não caberá multa de ofício.  
(...)”

O artigo determina que a exclusão de multa e juros, nos casos de prevenção à decadência, se restringem apenas ao período de vigência de medida liminar ou tutela antecipada.

Os juros aplicados com taxa Selic não afrontam a Constituição Federal. O artigo 161 parágrafo 1º do Código Tributário Nacional legitima sua inserção no ordenamento jurídico. A Lei 8981/1995, em seus artigos 84 inciso I, estabeleceu a equivalência entre os juros de mora e a taxa média mensal de captação do Tesouro Nacional, relativa à Dívida Mobiliária Federal interna. A partir de 01/04/1995, a Medida Provisória nº 947, de 23/03/1995, estabeleceu em seus artigos 13 e 14, que os juros de mora seriam equivalentes à taxa referencial do Sistema de Especial de Liquidação e Custódia - SELIC. Mesma linha da MP 972, de 22/04/1995. O artigo 13 da Lei 9065 de 21/06/1995 ratificou essas Medidas Provisórias. Mesmo sentido do parágrafo 3º do artigo 61 da Lei 9430/96, em vigor até esta data.

A ementa do acórdão 103-20.876 do 1º CC, a seguir transcrita dá os limites para ação do colegiado administrativo quanto à matéria:

Handwritten signature and a circular stamp or mark.

Processo nº. : 10882.001743/2001-61

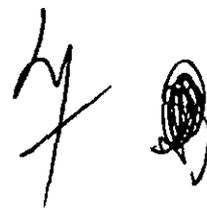
Acórdão nº. : 108-08.274

**"TAXA DE JUROS SELIC - APLICABILIDADE - INCOMPETÊNCIA DO ÓRGÃO ADMINISTRATIVO PARA ANALISAR PONDERAÇÕES DE INCONSTITUCIONALIDADE. A atividade de julgamento exercida pelos órgãos de julgamento da administração pública federal restringem-se à verificação da conformidade do lançamento com a legislação pertinente à matéria capitulada pelo Auto de Infração, sendo intangível qualquer consideração quanto à constitucionalidade de leis, matéria de competência exclusiva do Poder Judiciário. Uma vez que a Lei n.º 9.065/95 prevê a aplicação da taxa de juros SELIC, não há que se falar em sua inaplicabilidade quanto às autuações tributárias."**

Nos lançamentos, os juros foram calculados pela soma dos valores mensais, com juros simples. Nenhuma inconstitucionalidade se verifica no procedimento. Juro não é tributo, descabendo a vedação do artigo 150, I da Constituição Federal.

A decisão do STF sobre a aplicação da taxa SELIC, cingiu-se apenas ao período compreendido entre fevereiro a julho de 1991. Ademais, o dispositivo constitucional que visa reduzir os juros a 12% ao ano, necessita de Lei Complementar para regulamentação, conforme Acórdão do STF na ADIN 4-7 DF, da qual se transcreve da Ementa, os itens 6 e 7:

**"6. Tendo a Constituição Federal, no único artigo que trata do Sistema Financeiro Nacional (art. 192), estabelecido que este será regulado por lei complementar, com observância do que determinou no caput, nos incisos e parágrafos, não é de se admitir a eficácia imediata e isolada do disposto em seu parágrafo 3º, sobre taxas de juros reais (12% ao ano) , até porque estes não forma conceituados. Só o tratamento global do Sistema Financeiro Nacional, na futura Lei Complementar, com observância de todas as normas do caput dos incisos e parágrafos do artigo 102, é que permitirá a incidência da referida norma sobre juros reais e desde que estes também sejam conceituados em tal diploma.**

Handwritten signature and a circular stamp or mark.

Processo nº. : 10882.001743/2001-61  
Acórdão nº. : 108-08.274

7. Em consequência, não são inconstitucionais os atos normativos em questão (parecer da Presidência da República e Circular do Banco Central) o primeiro considerando não aplicável à norma do parágrafo 3º sobre juros reais de 12% ao ano, e a Segunda determinando a observância da legislação anterior à Constituição de 1988, até o advento da lei complementar reguladora do Sistema Financeiro Nacional."

O lançamento de ofício ocorreu porque houve o momento determinante do direito da sanção pelo Estado credor. A forma da cobrança seguiu o rito do devido processo legal respeitando o princípio da legalidade estrita.

São esses os motivos pelos quais não conheço do recurso quanto à parte ajuizada. No tocante a parte conhecida nego provimento.

É meu voto.

Sala das Sessões - DF, em 14 de abril de 2005.

  
IVETE MALAQUIAS PESSOA MONTEIRO

