



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



**Processo nº** 10909.720206/2013-11  
**Recurso** Voluntário  
**Acórdão nº** 3401-012.803 – 3ª Seção de Julgamento / 4ª Câmara / 1ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 21 de março de 2024  
**Recorrente** FOX CARGO DO BRASIL LTDA - EPP  
**Interessado** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL**

Ano-calendário: 2008, 2009

ARGUMENTO DE OFENSA AOS PRINCÍPIOS CONSTITUCIONAIS DA PROPORCIONALIDADE E DA RAZOABILIDADE. SÚMULA CARF Nº 02.

Incabível o afastamento da aplicação da penalidade em virtude de suposta inconstitucionalidade ou violação de princípio constitucional por parte da administração pública quando o servidor, no exercício da sua atividade legalmente determinada, aplicando o que se encontrava determinado na norma legal, em respeito ao Princípio da Legalidade, basilar dos atos administrativos. Por força do disposto na súmula CARF nº 02, este Colegiado não tem competência para se manifestar sobre a inconstitucionalidade de lei tributária.

**ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS**

Ano-calendário: 2008, 2009

IMPOSSIBILIDADE DE CUMPRIMENTO DE PRAZO REGULAMENTAR POR RAZÕES ALHEIAS À VONTADE DO AGENTE DE CARGA.

O desencontro de informações entre o agente de navegação e o agente de cargas não tem o condão de eximir a responsabilidade da Recorrente de prestar as informações na forma e no prazo determinado pela norma infralegal, especificamente a IN SRF nº 800/07.

**INFRAÇÃO ADUANEIRA. PRESTAÇÃO DE INFORMAÇÃO EXTEMPORÂNEA. DENÚNCIA ESPONTÂNEA**

Enseja a aplicação da penalidade estabelecida no art. 107, IV, “e” do Decreto-lei nº 37/66 quando deixar de prestar informação sobre veículo ou carga nele transportada, ou sobre as operações que execute, na forma e no prazo estabelecidos pela Secretaria da Receita Federal do Brasil, a ser aplicada à empresa de transporte internacional, inclusive a prestadora de serviços de transporte internacional expresso porta-a-porta, ou ao agente de carga. Incabível os argumentos de denúncia espontânea por não se aplicar aos casos de descumprimento dos prazos estabelecidos pela RFB. Aplica-se o estabelecido na Súmula CARF nº 126.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, por rejeitar a preliminar de nulidade suscitada e, no mérito, pelo voto de qualidade, por negar provimento ao Recurso Voluntário. Vencidos os Conselheiros Matheus Schwertner Ziccarelli Rodrigues e Sabrina Coutinho Barboa, que davam parcial provimento para reverter, de ofício, a multa concernente a dois CEs.

*(documento assinado digitalmente)*

Marcos Roberto da Silva – Presidente e Relator

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Renan Gomes Rego, Matheus Schwertner Ziccarelli Rodrigues, Sabrina Coutinho Barbosa e Marcos Roberto da Silva (Presidente).

## Relatório

Por economia processual e por relatar a realidade dos fatos de maneira clara e concisa, reproduzo o relatório da decisão de piso:

*Trata o presente processo de Auto de Infração com exigência de multa regulamentar pela não prestação de informação sobre veículo ou carga transportada.*

*Nos termos das normas de procedimentos em vigor, a empresa supra foi considerada responsável para efeitos legais e fiscais pela apresentação dos dados e informações eletrônicas fora do prazo estabelecido pela Receita Federal do Brasil – RFB:*

Considerando que a retificação de informações prestadas no Siscomex Carga constitui ato relevante no que tange à fiel identificação da operação e da carga, influenciando na análise de riscos e procedimentos a que esta carga estará sujeita;

Considerando que a sanção, para os casos aqui tratados, é aplicada por  
Conhecimento Eletrônico MASTER; e

Considerando que Agente de Carga denominado FOX CARGO DO BRASIL LTDA, registrado no Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ nº 05.317.708/0001-94, conforme telas do sistema e documentos em anexo, e/ou seu (s) representante (s), deixou de prestar ou prestou de maneira incorreta, no período de 14/04/2008 a 09/11/2009, na forma e prazo estabelecidos pela RFB, as informações relativas à desconsolidação das cargas sob sua responsabilidade, cujos CEs mercante constam do anexo a este auto e, de forma resumida, demonstram o que segue:

1 - QUANTITATIVO DE CE MASTER QUE FORAM OBJETO DE AUTUAÇÃO: 11

2 - QUANTITATIVO DE CE HOUSE VINCULADOS AOS CE MASTER: 11

3 - EXTRATIFICAÇÃO POR TIPO DE OCORRÊNCIA:

OCORRÊNCIA (POR CE HOUSE)	QUANTIDADE
INCLUSÃO DE CARGA APÓS O PRAZO OU ATRACAÇÃO	8
PEDIDO RETIF - ALTERAÇÃO CARGA PÓS ATRACAÇÃO	2
HBL INFORMADO APÓS O PRAZO OU ATRACAÇÃO	1

Apesar da planilha anexa a este auto ser objeto da consolidação dos dados extraídos do Siscomex Carga, sistema o qual o autuado tem acesso, a título exemplificativo, são juntados os extratos dos seguintes CEs: 180805046196350, 180805057020134, 180805057470849, 180805094012808, 180905146458681 e 180905147509042.

Propõe-se, portanto, por estar plenamente configurada a conduta ali tipificada, a aplicação da penalidade prevista na alínea "e" do inciso IV do art. 107 do Decreto-lei 37/66 para cada Conhecimento Eletrônico - CE sob sua responsabilidade em que haja o descumprimento da forma ou do prazo estabelecidos pela Instrução Normativa RFB nº 800/2007.

*Cientificada do Auto de Infração, a interessada apresentou impugnação e aditamentos posteriores alegando em síntese:*

- *O AI é nulo;*
- *Está acobertada pelos benefícios da denúncia espontânea;*
- *A penalidade viola princípios constitucionais;*
- *A interessada é ilegítima para constar como sujeito passivo da obrigação não podendo ser parte da lide.*

A Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em São Paulo julgou improcedente a impugnação, mantendo o crédito tributário lançado conforme ementa do **Acórdão n.º 16-97.075** a seguir transcrita:

**ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL**

*Ano-calendário: 2008, 2009*

**OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. NÃO PRESTAÇÃO DE INFORMAÇÃO DE CARGA. MULTA.**

*É cabível a multa por deixar de prestar informação sobre veículo ou carga nele transportada, ou sobre as operações que execute, na forma e no prazo estabelecidos pela Secretaria da Receita Federal, aplicada à empresa de transporte internacional, inclusive a prestadora de serviços de transporte internacional expresso porta-a-porta, ou ao agente de carga.*

*Impugnação Improcedente*

*Crédito Tributário Mantido*

Inconformada com a decisão da DRJ, a Recorrente apresenta **Recurso Voluntário** contra a decisão de primeira instância argumentando conforme a seguir disposto. Preliminarmente alega a ocorrência da nulidade do acórdão recorrido por ausência de fundamentação adequada. No mérito alega o seguinte: 1) Da inobservância do período da anterioridade – Infrações anteriores a 01/04/2009 – Período de adaptação do Siscomex; 2) Da violação ao princípio da razoabilidade insculpido no art. 2º da Lei 9.784/99; 3) Da aplicação da denúncia espontânea.

É o relatório.

## **Voto**

Conselheiro Marcos Roberto da Silva, Relator.

## **Conhecimento**

O recurso voluntário atende aos requisitos formais de admissibilidade, portanto, dele tomo conhecimento.

## **Preliminar**

A Recorrente alega em sede de preliminar a ocorrência da nulidade do acórdão recorrido por ausência de fundamentação adequada, por aparentar se tratar de decisão padronizada, sendo-lhe completamente dissociada da realidade dos fatos. Afirma que em nenhum momento alegou “ilegitimidade passiva”, tampouco “violação aos artigos 59 e 60 do Decreto n.º 70.235/72”, muito menos qualquer alegação de inconstitucionalidade. Destaca ainda que a decisão recorrida não se pronunciou sobre o tema “infrações anteriores a 01/04/2009”, portanto a decisão deve ser considerada nula de pleno direito por violar o princípio da motivação adequada conforme previsão contida nos art. 2º e 50 da Lei n.º 9.874/99. Cita que o CARF já decidiu pela nulidade no acórdão 3302-008.352.

#### Discordo da Recorrente.

A decisão recorrida não foi dissociada da realidade dos fatos, especialmente quando reproduz no relatório os fundamentos adotados pelo auto de infração e no seu voto condutor, as cargas que foram informadas a destempo pela Recorrente. Ressalte-se ainda que ao enfrentar as alegações de nulidade do auto de infração, a decisão recorrida fundamentou-se nos mencionados artigos 59 e 60 do Decreto n.º 70.235/72, o que, apesar de não ter sido suscitado pela então impugnante, são relevantes as suas citações para refutar o pleito de nulidade.

Improcedente ainda a alegação de que a decisão recorrida não se pronunciou sobre “infrações anteriores a 01/04/2009”, veja o trecho do voto a seguir reproduzido:

*No período em referência, ano base 2008 até 31/03/2009, os prazos citados estavam suspensos, no entanto, conforme inteligência do art. 50 da norma em exame, o interessado esteve obrigado a informar as cargas transportadas em momento anterior à atracação da embarcação em porto no país, o que se faz com o registro dos conhecimentos eletrônicos:*

*“Art. 50. Os prazos de antecedência previstos no art. 22 desta Instrução Normativa somente serão obrigatórios a partir de 1º de abril de 2009.( Redação dada pela IN RFB n.º 899, de 29 de dezembro de 2008 )*

*Parágrafo único. O disposto no caput não exime o transportador da obrigação de prestar informações sobre:*

*I - a escala, com antecedência mínima de cinco horas, ressalvados prazos menores estabelecidos em rotas de exceção; e*

*II - as cargas transportadas, antes da atracação ou da desatracação da embarcação em porto no País.”*

*Conforme a norma estatuiu, o prazo mínimo permitido para o período se encerra no momento da atracação em porto no Brasil. Tratando-se de carga consolidada na origem, objeto de registro de másters e sub-másters MBL ou MHL, o porto a considerar é o de destino do conhecimento genérico, conforme consignado no art. 22.*

*A perda de prazo, para fatos geradores ocorridos anteriores a 31/03/2009, deu-se pela inclusão/retificação do conhecimento eletrônico agregado em referência em tempo posterior ou igual ao registro da atracação no porto de destino do conhecimento genérico.*

*Para os fatos geradores ocorridos a partir de 01/04/2009, o prazo para a prestação de informações está previsto no art.22 da IN RFB n.º 800/2007.*

*Para o caso concreto em análise, o que se verificou é que a interessada não obedeceu aos prazos previstos nos arts.22 e 50 da IN RFB n.º 800/2007.*

No que concerne aos fundamentos do voto condutor da decisão de piso relacionados a “inconstitucionalidade”, mesmo a recorrente não ter trazido argumentos explícitos sobre esse tema, houve alegações referentes a ofensas a princípios (razoabilidade e motivação) o que me leva a concluir pela relação intrínseca entre argumentos e fundamentos de decisão.

Apesar de concordar com a Recorrente que não houve citação da sua parte na impugnação no que concerne a “ilegitimidade passiva”, entendo que a apresentação destes temas no voto condutor da decisão de primeiro piso não pode ser motivo para anulá-la.

Diante do exposto, voto por rejeitar a preliminar de nulidade suscitada pela Recorrente.

### Mérito

No que concerne ao mérito, a Recorrente alega os seguintes pontos: 1) Da inobservância do período da anterioridade – Infrações anteriores a 01/04/2009 – Período de adaptação do Siscomex; 2) Da violação ao princípio da razoabilidade insculpido no art. 2º da Lei 9.784/99; 3) Da aplicação da denúncia espontânea.

#### **1) Da inobservância do período da anterioridade – Infrações anteriores a 01/04/2009 – Período de adaptação do Siscomex**

A Recorrente afirma que não existe atraso na prestação de informações pois o artigo 50 da IN RFB nº 800/07 foi alterado taxativamente pela IN RFB 899/08 de modo que os prazos do art. 22 somente entrariam em vigor a partir de 1º de abril de 2009. Portanto, entende que a autuação deve ser cancelada integralmente.

Discordo novamente da Recorrente.

A decisão recorrida já abordou o tema de forma precisa. A prestação da informação deve ocorrer antes da atracação da embarcação, apesar de, de fato, os prazos estabelecidos no art. 22 da IN 800 estarem suspensos. Observe esta determinação na reprodução a seguir do todo o mencionado art. 50:

*Art. 50. Os prazos de antecedência previstos no art. 22 desta Instrução Normativa somente serão obrigatórios a partir de 1º de abril de 2009. (Redação dada pela IN RFB no 899, de 29 de dezembro de 2008)*

***Parágrafo único: O disposto no caput não exime o transportador da obrigação de prestar informações sobre:***

*(...)*

***II – as cargas transportadas, antes da atracação ou da desatracação da embarcação em porto no País.***

Diante do exposto, voto no sentido de negar provimento ao Recurso Voluntário neste particular.

#### **2) Da violação ao princípio da razoabilidade insculpido no art. 2º da Lei 9.784/99**

Neste ponto a Recorrente alega que houve ofensa ao princípio da razoabilidade previsto no art. 2º da Lei nº 9.784/99. Afirma que a decisão de piso violou princípios basilares da administração pública, afirmando que o atraso se deu por fatos alheios a sua vontade e causados por terceiros (armadores representados por agentes marítimos). Com isso, entende que a penalidade foi aplicada de forma arbitrária e com manifesto vício de falta de razoabilidade.

Incabível o afastamento da aplicação da penalidade em virtude de suposta inconstitucionalidade ou violação de princípio constitucional por parte da administração pública quando o servidor, no exercício da sua atividade legalmente determinada, aplicando o que se encontrava determinado na norma legal, em respeito ao Princípio da Legalidade, basilar dos atos administrativos.

Destaco ainda que este Tribunal Administrativo não tem competência para se pronunciar sobre inconstitucionalidade de lei nos termos da Súmula CARF nº 2, em observância ao disposto no art. 72 do RICARF.

Diante do exposto, voto por negar provimento ao Recurso Voluntário neste particular.

### **3) Da denúncia espontânea**

A Recorrente alega em seu Recurso Voluntário que pode ser beneficiada pelo instituto da denúncia espontânea pois as informações foram lançadas no sistema antes da lavratura do auto de infração. Invoca para a presente argumentação a aplicação do §2º do art. 102 do Decreto-lei nº 37/66. Apresenta o Acórdão CARF nº 3201-001.084 para reforçar seus argumentos.

O objetivo da denúncia espontânea é estimular que o infrator informe à Administração Aduaneira a prática das infrações de natureza tributária e administrativa instituídas na legislação aduaneira. Destaque-se que, para sua aplicação, é necessário que a infração (tributária ou administrativa) seja passível de denúncia por parte do infrator.

Percebe-se que a infração objeto da presente lide, qual seja, condutas extemporâneas do sujeito passivo, naturalmente torna impossível a denúncia espontânea da infração tendo em vista o descumprimento da obrigação dentro do prazo estabelecido na legislação. Para estas infrações, a denúncia espontânea não poderá desfazer ou paralisar o fluxo inevitável transcurso do prazo, circunstância inexorável para ocorrência do instituto alegado.

Portanto, nesta linha de entendimento, não há que se falar em denúncia espontânea para as infrações que tem por fundamento o descumprimento de prazos da obrigação acessória, tendo em vista que o núcleo do tipo infracional é o atraso no cumprimento da obrigação legalmente estabelecida.

A Câmara Superior de Recursos Fiscais também tem se posicionado nesta mesma linha de interpretação, conforme pode ser evidenciado no Acórdão nº 9303-003.552, de 26/04/2016, rel. Rodrigo da Costa Pôssas, cuja ementa segue reproduzida:

*“Assunto: Obrigações Acessórias*

*Data do fato gerador: 07/06/2006*

***PENALIDADE ADMINISTRATIVA. MULTA POR ATRASO NA ENTREGA DE DECLARAÇÃO OU PRESTAÇÃO DE INFORMAÇÕES. DENÚNCIA ESPONTÂNEA. INAPLICABILIDADE.***

*A modificação introduzida pela Lei 12.350, de 2010, no § 2º do artigo 102 do Decreto-lei 37/66, que estendeu às penalidades de natureza administrativa o excludente de responsabilidade da denúncia espontânea, não se aplica nos casos de penalidade decorrente do descumprimento dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira.*

*Recurso Especial do Contribuinte Negado”*

Nessa esteira, o Conselho Administrativo de Recursos Fiscais editou a Súmula CARF n.º 126, cuja observância é obrigatória pelos Conselheiros em seus julgamentos, conforme art. 72 do RICARF:

***Súmula CARF n.º 126:*** *A denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei n.º 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei n.º 12.350, de 2010.*

Portanto, improcedente a alegação da Recorrente na aplicação do instituto da denúncia espontânea da infração no presente caso.

Diante do exposto, voto por negar provimento neste particular.

**Da conclusão**

Diante do exposto, voto por rejeitar a preliminar de nulidade suscitada e, no mérito, por negar provimento ao Recurso Voluntário.

*(documento assinado digitalmente)*

Marcos Roberto da Silva