



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



<b>PROCESSO</b>	<b>10920.005778/2009-23</b>
<b>ACÓRDÃO</b>	2102-003.563 – 2ª SEÇÃO/1ª CÂMARA/2ª TURMA ORDINÁRIA
<b>SESSÃO DE</b>	5 de dezembro de 2024
<b>RECURSO</b>	VOLUNTÁRIO
<b>RECORRENTE</b>	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE DO CONTESTADO CAMPUS CANOINHAS - EM LIQUIDAÇÃO
<b>INTERESSADO</b>	FAZENDA NACIONAL

**Assunto: Contribuições Sociais Previdenciárias**

Período de apuração: 01/01/2005 a 31/12/2007

CONTRIBUIÇÕES PREVIDENCIÁRIAS. ENTIDADE BENEFICENTE. ISENÇÃO. REQUERIMENTO JUNTO AO INSS. NECESSIDADE.

A isenção da cota patronal das contribuições previdenciárias somente será devida à entidade beneficente de assistência social que cumprir, cumulativamente, os requisitos previstos na legislação vigente à época dos fatos. O disposto no art. 55, § 1º, da Lei nº 8.212/91, que exige a formalização de requerimento para a fruição do benefício, tem como objetivo assegurar um controle sobre a concessão da vantagem fiscal, sem estabelecer qualquer definição sobre a natureza beneficente das atividades das entidades assistenciais ou impor contrapartidas adicionais a serem observadas.

CONTRIBUIÇÕES PREVIDENCIÁRIAS. ENTIDADE BENEFICENTE. ISENÇÃO. REQUERIMENTO ADMINISTRATIVO. EXIGÊNCIA FORMAL. SÚMULA CARF Nº 212 “A apresentação de requerimento junto à Administração Tributária é requisito indispensável à fruição do benefício de desoneração das contribuições previdenciárias, para fatos geradores ocorridos sob a égide do art. 55, §1º, da Lei nº 8.212/1991, por se caracterizar aspecto procedimental referente à fiscalização e ao controle administrativo”.

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, negar provimento ao recurso voluntário.

*Assinado Digitalmente*

**YENDIS RODRIGUES COSTA** – Relator

*Assinado Digitalmente*

**CLEBERSON ALEX FRIESS** – Presidente

Participaram da sessão de julgamento os julgadores Jose Marcio Bittes, Carlos Eduardo Fagundes de Paula, Carlos Marne Dias Alves, Yendis Rodrigues Costa, André Barros de Moura (substituto integral), Cleberston Alex Friess (Presidente).

## RELATÓRIO

1. Trata-se de Recurso Voluntário (fls. 88 a 97), interposto em face do Acórdão nº 07-19.543, datado de 16 de outubro de 2010 (fls. 77 a 83), prolatado pela 6ª Turma da Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em Florianópolis (DRJ/FNS), cujo dispositivo considerou improcedente a impugnação do sujeito passivo (fls. 37/42).

2. O Acórdão está assim ementado:

Período de apuração: 01/01/2005 a 31/12/2007

**AI/DEBCAD:** 37.225.873-5, de 10/12/2009.

**GFIP.OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. DADOS NÃO CORRESPONDENTES AOS FATOS GERADORES.**

Constitui infração apresentar a empresa GFIP com dados não correspondentes aos fatos geradores de todas as contribuições previdenciárias, seja em relação às bases de cálculo, seja em relação às informações que alterem o valor das contribuições.

**ISENÇÃO**

Somente ficam isentas das contribuições de que tratam os art. 22 e 23 da Lei nº 8.212/91 as entidades beneficentes de assistência social que cumpram, cumulativamente, os requisitos previstos no art. 55 da Lei nº 8.212/91, vigente a época da lavratura do lançamento.

3. O presente processo se encontra instruído ainda com o Relatório Fiscal, de fls. 9 a 15, o qual teria verificado descumprimento do art. 55 da Lei nº 8.212/1991, ensejando a desconsideração da imunidade e o consequente lançamento de débitos, o que foi operacionalizado por meio do DEBCAD nº 37.225.873-5, cujos fundamentos legais constam da fl. 04, referente a multas impostas ao sujeito passivo, segue trecho:

“Conforme Relatório Fiscal da Infração, de fls. 06 a 12, as remunerações supramencionadas foram declaradas em GFIP, porém, com indicação do código FPAS 639 (entidades isentas), enquanto o correto seria o FPAS 574 (Estabelecimento de Ensino), já que por meio do Ofício nº 286/06 — 20421.1 — SAARP, a autoridade competente, em virtude da existência de débito em nome da autuada, indeferiu o pedido de isenção pleiteado pela entidade em epígrafe.”

4. Em face de referido débito, a empresa contribuinte afirma ter sido intimada dos lançamentos em 14/01/2009 (segunda-feira), fls. 37 e, por ter protocolizado sua impugnação somente em 25/02/2010 (fl. 37), sua impugnação não haveria de ter sido conhecida, por intempestividade, já que quando do protocolo da impugnação o prazo legal de 30 dias havia se expirado em 13/01/2010 (quarta-feira).

5. Apesar de referida intempestividade, o referido Acórdão da DRJ entendeu tempestivo sem demonstrar a precisa contagem dos dias, conhecendo, por equívoco, da impugnação, e, no mérito, negou provimento, por entender pela ausência de CEBAS deferido pelo INSS à empresa contribuinte, à luz do art. 55, §1º, da Lei nº 8.212/1991, e do art. 208 do Decreto nº 3.048/1999.

6. Intimada da decisão da DRJ, em 28/05/2010 (fl. 86), a recorrente apresentou Recurso Voluntário em 25/06/2010 (fls. 88/97).

7. Em seu Recurso Voluntário, o sujeito passivo apresenta, em síntese, que o fato de ter obtido o CEBAS posteriormente aos fatos geradores, ou seja, a partir de 08/02/2006, tal fato implicaria validação dos 3 anos anteriores (fl. 93), sem que, no entanto, tenha apresentado a fundamentação legal para tal interpretação, o que, por essa razão, afastaria os créditos tributários objeto de lançamento.

8. Ao fim, requer o ente contribuinte o provimento de seu Recurso Voluntário e a improcedência do lançamento.

9. É o relatório, no que interessa ao feito.

## VOTO

Conselheiro **Yendis Rodrigues Costa**, Relator

## Juízo de admissibilidade

10. O Recurso Voluntário é tempestivo, na medida em que interposto em 25/06/2010 (fls. 88 a 97), em face da ciência da decisão da DRJ, na data de 28/05/2010 (fl. 86).

11. A fim de se verificar o pleno atendimento do Recurso Voluntário aos requisitos de admissibilidade, buscou-se, ainda, verificar a possível concomitância do presente processo administrativo tributário com eventual demanda judicial.

12. Nesse tocante, necessário indicar que, segundo relato da própria recorrente, na fl. 96, haveria demanda judicial apta a eventualmente influir no presente processo administrativo (em que pese não cumprido a recorrente o ônus de juntá-la ao presente processo administrativo).

13. A recorrente indicou também, quando de sua impugnação (sem que tenha juntado aos autos qualquer decisão judicial), a existência de processo judicial possivelmente apto a eventualmente influir no presente processo administrativo tributário, conforme indicado na nota de rodapé da fl. 39, em que se menciona a Ação nº 015.09.004.082-6.

14. Além disso, merece destaque o trecho do Acórdão constante na fl. 78, que indica haver ação judicial em face dos créditos tributários em cobrança, *in verbis*:

A autoridade fiscal aduz, ainda, a título de informação, que em 11/04/2002, a empresa impetrou Mandado de Segurança nº 2002.72.01.000775-4, na 2ª Vara Federal da Circunscrição Judiciária de Joinville, pleiteando, a suspensão da exigibilidade das contribuições previdenciárias, enquanto a entidade preenchesse os requisitos do Art. 14 do CTN e do Art. 55 da Lei nº 8.212/91, o qual foi deferido. Ocorre que, em 12/05/2003, quando do julgamento do mérito, sob a alegação de que a impetrante sequer encontrava-se naquela época cadastrada junto ao INSS, logo, não preenchia os requisitos do art. 55, da Lei nº 8.212/91, a liminar em tela foi revogada.

15. Referidas menções a ações judiciais, tanto da recorrente quanto por parte da DRJ (Acórdão datado de 16/04/2010), no entanto, não são suficientes para caracterizar a concomitância prevista no art. 87 do Decreto nº 7.574/2011, por não terem sido trazidas aos autos nem sido demonstrado nos autos informações sobre se tais supostas lides tenham sido atualmente mantidas.

16. Ademais, ainda que referido Mandado de Segurança, impetrado em 11/04/2002, conforme supramencionado, e tendo sido denegado em 12/05/2003, tal tramitação teria ocorrido anteriormente aos fatos geradores, na medida em que os débitos foram lançados em 10/12/2009, relativamente aos períodos de 2005 a 2007, reiterando-se a não caracterização da concomitância.

17. Adicionalmente, o ora relator buscou identificar eventual processo judicial, mediante consulta tais numerações de processos em sites do Poder Judiciário, não tendo sido frutífera tal busca.

18. Então, portanto, que não está caracterizada a ocorrência da concomitância e, portanto, que não se demonstra aplicável a Súmula Vinculante CARF nº 01.

19. Nesse sentido, em face de referidas razões, entendo que o Recurso Voluntário merece ser conhecido.

**Mérito**

20. Em seu Recurso Voluntário, o sujeito passivo, ao apresentar o CEBAS Ativo datado de 08/02/2006 (fls. 72 a 74), constrói o argumento de que a sua imunidade constitucional estaria resguardada nos 3 anos anteriores à obtenção do CEBAS, o que abrangeria o período dos fatos geradores (01/01/2005 a 31/12/2007; fl. 26), nos seguintes termos aduzidos pela recorrente em seu recurso voluntário (fl. 93):

Em suma: o CEBAS ostentado pela Recorrente **e JAMAIS impugnado pela Recorrida RETROAGE** pelo prazo de 03 (anos e, portanto, **abrange o período de 08/02/2004 até 08/02/2006**. Tem eficácia **PROSPECTIVA**, também, porque vige enquanto pendente os pedidos de deferimento do CEBAS em períodos subseqüentes (no caso concreto, até **08/02/2009**).

É certo que o CEBAS se constitui em condição de possibilidade de \ fruição da imunidade constitucional-tributária prevista no art. 195, § 7º da Constituição Federal em face ao disposto no art. 55 da Lei nº 8.212/91. Então, **a ora Impugnante tem direito constitucional à isenção** da quota patronal, desde 08/02/2004.

21. Para defender seu argumento, a empresa recorrente apresenta citações de um suposto precedente do STJ, sem que tenha indicado o seu respectivo número, tendo se limitado a recorrente a indicar, em nota de rodapé (fl. 92) que teria se tratado STJ. 2º T. Rel. Min. Castro Meira. DJ 28/11/2005.

22. Há ainda uma menção ao julgado em sede de Recurso Extraordinário nº 115.510-8, decidido pelo STF, fl. 92.

23. Referido julgado do STF encontra-se ementado da seguinte forma:

EMENTA: CERTIFICADO DE FILANTROPIA. Isenção da contribuição patronal a previdência patronal.

A expedição do certificado de filantropia tem caráter declaratório e como tal gera efeitos ex-tunc. Se a entidade requereu o certificado antes da determinação administrativa que arquivou os processos respectivos, mas veio tê-lo deferido anos depois, quando revogada a medida, o seu direito as vantagens conferidas pela lei retrotraem a data do requerimento, inclusive o da isenção da quota patronal da contribuição previdenciária.

Recurso conhecido e provido.

24. Nesse mesmo sentido entende o STJ, por meio da seguinte súmula:

**SÚMULA STJ Nº 612**

O certificado de entidade beneficente de assistência social (Cebas), no prazo de sua validade, possui natureza declaratória para fins tributários, retroagindo seus efeitos à data em que demonstrado o cumprimento dos requisitos estabelecidos por lei complementar para a fruição da imunidade.

25. Referida natureza declaratória, portanto, poderia sugerir que o benefício da imunidade ora em análise teria se dado a partir do cumprimento dos requisitos estabelecidos por lei complementar para a fruição da imunidade, não sendo possível concluir, no entanto, que os requisitos se encontravam plenos quanto do protocolo de requerimento da contribuinte junto ao

então Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome realizado no ano de 2004 (vide Certificado de fls. 72).

26. Referido certificado faz menção ao processo administrativo nº 71010.001952/2004-10 (informações constantes na fl. 72), o qual, obviamente, teria sido iniciado no ano de 2004 e, caso cumpridos os requisitos estabelecidos por lei complementar para a fruição da imunidade, desde a protocolização do processo, abrangeria o período dos fatos geradores entre 2005 e 2007.

27. Ocorre que, conforme fls. 79/82, a razão pela qual a DRJ não acolheu os argumentos da recorrente se deu pelo fato de que, independentemente da análise do CEBAS válido, a recorrente não teria obtido o Ato Declaratório de Isenção, o qual foi negado por meio do Ofício nº 286/06 – 20421.1 – SAARP, conforme indicação contida no Acórdão da DRJ (fl. 81):

Logo, demonstrado a necessidade da emissão do Ato Declaratório, o qual foi negado por meio do Ofício nº 286/06 – 20421.1 – SAARP, os argumentos da requerente não merecem credibilidade, isto porque, como será demonstrado a seguir, neste processo de débito não é mais possível discuti-los.

28. Tal questão foi abordada no Relatório Fiscal, fl. 9, ocasião em que a fiscalização indicou ter requerido Atos Declaratórios de Concessão de Isenção Previdenciária, não tendo a contribuinte apresentado por indicar que não dispunha de referida documentação, o que suscitou a que a fiscalização estabelecesse a premissa de que a contribuinte não possuía isenção de contribuições previdenciárias (fl. 10).

29. Nesse tocante, remanesce como objeto de controvérsia a identificação sobre qual ato prevaleceria, se o ato do INSS que negou a expedição de Ato Declaratório de Concessão de Isenção Previdenciária, ocorrida em 01/09/2006, ou se o ato do Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome (vide Certificado de fl. 72), datado de 08/11/2006, com indicação de validade do certificado entre 08/02/2006 e 07/02/2009.

30. Vale ressaltar que a Certificação das Entidades Beneficentes de Assistência Social na área da Educação tornou-se competência do Ministério da Educação somente a partir do advento da Lei nº 12.101, de 27 de novembro de 2009 (art. 13, §1º, inc. II).

31. À luz da Súmula STJ nº 612, supramencionada, compreende-se que os efeitos do CEBAS **retroagem à retroagindo seus efeitos à data em que demonstrado o cumprimento dos requisitos estabelecidos por lei complementar para a fruição da imunidade.**

32. Ainda sobre o entendimento sumulado do STJ, têm-se o disposto na Súmula STJ nº 352, indica que: “A obtenção ou a renovação do Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social (Cebas) não exime a entidade do cumprimento dos requisitos legais supervenientes.”.

33. Ocorre que não há evidências no âmbito do presente processo capazes de indicar com exatidão o momento exato de quando teriam sido cumpridos tais requisitos por parte da recorrente, se desde o momento do protocolo do processo administrativo nº 71010.001952/2004-

10 (vide informações constantes no Certificado de fl. 72), no ano de **2004**, ou em algum momento ulterior, no curso do processo, a partir do qual foi deferido e concedido o CEBAS da entidade.

34. Não se pode olvidar ainda do entendimento da PGFN disposto no PARECER/PGFN/CRJ/Nº 2132/2011, assim ementado:

CEBAS. Efeitos. O Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social, que reconhece a entidade como filantrópica, é meramente declaratório, de modo que possui efeitos ex tunc. **Retroação à data do protocolo do pedido.** Necessidade de cumprimento da legislação em vigor e da superveniente. Súmula nº 352 do Superior Tribunal de Justiça.

35. Nesse mesmo sentido entendeu o CARF, *in verbis*:

ENTIDADE BENEFICENTE. REQUISITOS PARA FRUIÇÃO DE GOZO DA IMUNIDADE. CERTIFICADO DE ENTIDADE BENEFICENTE DE ASSISTÊNCIA SOCIAL (CEBAS). PARECER PGFN/CRJ/Nº 2132/2011, APROVADO PELO ATO DECLARATÓRIO Nº 05/2011, APROVADO PELO MINISTRO DA FAZENDA (DOU EM 15/12/2011).

O Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social (CEBAS) é meramente declaratório, produzindo efeito ex tunc, retroagindo à data de protocolo do respectivo requerimento.

(Acórdão CARF nº 2201-009.256)

36. Nesse sentido, considerando o protocolo para obtenção do CEBAS da empresa recorrente, ocorrido **no ano de 2004 (informações constantes no Certificado de fl. 72)**, dada a numeração do processo administrativo nº 71010.001952/2004-10, **os efeitos do CEBAS se demonstram iniciados desde 2004**, o que abrange o período dos fatos geradores (entre 2005 e 2007).

DF CARF MF

2º Tabelionato de Notas  
Rua Getúlio Vargas, nº 527 - Fone/Fax 047 3022 4037  
CEP: 88.400-000 - Canoinhas - SC

AUTENTICAÇÃO  
Admite a presente cópia fotostática por ser uma reprodução de documento que não se altera com o tempo.

Canoinhas (SC) 07, de 08/02/2006  
Em tempo da verdade  
SILVIO IUNG

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO SOCIAL E COMBATE À FOME  
CONSELHO NACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL

**CERTIFICADO DE ENTIDADE  
BENEFICENTE DE ASSISTÊNCIA SOCIAL**

CCEAS0267/2006  
2ª VIA

O CONSELHO NACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL - CNAS, no uso das atribuições que lhe confere o artigo 18 da Lei n.º 8.742, de 7 de dezembro de 1993, e de acordo com o Decreto n.º 2.536, de 07 de abril de 1998, RESOLVE conceder o presente **CERTIFICADO** ao(a) **Fundação Universidade do Contestado - Campus Universitário de Canoinhas**, sediado(a) em Canoinhas, SC, inscrito(a) no CNPJ sob o n.º 82.727.777/0001-17, conforme **Resolução n.º 07, de 01/02/2006**, publicada no **Diário Oficial da União de 08/02/2006**, Seção I, julgando o processo n.º **71010.001952/2004-10**.

O Presente Certificado é válido de **08/02/2006 a 07/02/2009**.

Brasília, 08 de novembro de 2006.

SILVIO IUNG

37. Ressalte-se ainda a não prevalência do ato de indeferimento INSS (em detrimento do CEBAS Ativo à época), na medida em que referido ato negou a expedição de Ato Declaratório de Concessão de Isenção Previdenciária, em 01/09/2006, especialmente em decorrência da inconstitucionalidade atribuída ao art. 55, §3º, 4º e 5º, da Lei nº 8.212/1991, no âmbito da ADI nº 2028-5/DF, nos seguintes termos:

Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os Ministros do Supremo Tribunal Federal, por maioria, em conhecer da ação direta como arguição de descumprimento de preceito fundamental, vencidos os Ministros Roberto Barroso, Dias Toffoli, Cármen Lúcia e Marco Aurélio. No mérito, por unanimidade e nos termos do voto do Ministro Teori Zavascki, o Tribunal julgou procedente o pedido para declarar a inconstitucionalidade do **art. 1º da Lei nº 9.732/1998, na parte em que alterou a redação do art. 55, inciso III, da Lei nº 8.212/1991 e acrescentou-lhe os §§ 3º, 4º e 5º**, bem como dos arts. 4º, 5º e 7º da Lei nº 9.732/1998. Aditou seu voto o Ministro Marco Aurélio para, vencido na preliminar de conversão da ação direta em arguição de descumprimento de preceito fundamental, assentar a inconstitucionalidade formal do art. 55, inciso III, da Lei nº 8.212/1991, na redação conferida pelo art. 1º da Lei nº 9.732/1998. Ausente, justificadamente, o Ministro Roberto Barroso, que proferiu voto em assentada anterior. Impedido o Ministro Gilmar Mendes. Sessão plenária presidida pela Ministra Cármen Lúcia. Brasília, 02 de março de 2017.

(grifos do relator)

38. Assim, à época, anteriormente à referida declaração de inconstitucionalidade, vigorava o seguinte dispositivo:

Art.55. [...]

[...]

§ 4º O Instituto Nacional do Seguro Social - INSS cancelará a isenção se verificado o descumprimento do disposto neste artigo. (Incluído pela Lei nº 9.732, de 1998). (Vide ADIN nº 2028-5)

[...]

39. Ressalte-se ainda que existe uma decisão que referenda a desnecessidade de apresentação de Ato Declaratório de Isenção junto ao INSS, conforme entendimento reiterado do CARF, a exemplo do seguinte:

Assunto: Contribuições Sociais Previdenciárias Período de apuração: 01/01/2008 a 31/12/2008 CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA. ENTIDADE BENEFICENTE DE ASSISTÊNCIA SOCIAL. AFASTAMENTO DA IMUNIDADE. NÃO APRESENTAÇÃO DO ATO DECLARATÓRIO DE ISENÇÃO JUNTO AO INSS. ART. 55, § 1º DA LEI Nº 8.212/91. IMPOSSIBILIDADE. RETROATIVIDADE BENIGNA. A exigência contida no art. 55, § 1º da Lei nº 8.212/91 foi revogada pela Lei nº 12.101/09, não sendo mais necessário o requerimento até então formulado ao INSS para fins de concessão ao direito à imunidade. Assim, deve ser observado o disposto no art. 106, inc. II do CTN para aplicar a legislação mais benéfica ao contribuinte. Recurso Voluntário Provido em Parte.

Acórdão CARF nº: 2402-004.374 (Processo Administrativo nº: 15586.720839/2012-43; Segunda Turma Ordinária da Quarta Câmara da Segunda Seção, Quarta Câmara, Segunda Seção.

40. No mesmo sentido, é possível apresentar o seguinte julgado:

CERTIFICADO DE ENTIDADE BENEFICENTE. ATO DECLARATÓRIO. EFEITO EX TUNC.

Analisando a lógica imposta tanto pela previsão constitucional de imunidade quanto pela Lei nº 12.101/09, não se pode chegar à conclusão distinta daquela no sentido de que a concessão do CEBAS é ato meramente declaratório da condição da entidade e, em assim sendo, possui efeitos ex tunc. Neste sentido o Superior Tribunal de Justiça pacificou entendimento. Cite-se como exemplo o julgamento do REsp nº 768.889/DF, de relatoria do Min. Castro Meira. Assim, considerando o quanto disposto no art. 106, II, do Código Tributário Nacional, bem como os efeitos retroativos concedidos ao CEBAS, voto pelo conhecimento e provimento do Recurso Voluntário, para reconhecer que a entidade Recorrente encontrava-se alcançada pela imunidade/isenção de contribuições previdenciárias.

Recurso Voluntário Provido.

(Acórdão CARF nº 2402-003.246, sessão de 22/01/2013)

41. Portanto, considerando que a fiscalização (fls. 9/10) e DRJ (fls. 79/81) limitaram seus argumentos na ausência de declaração de isenção do INSS, e ainda diante da existência de CEBAS válido, não questionado pela fiscalização, com efeitos retroativos a 2004 (vide parágrafo 36 do presente voto) e ainda dentro do prazo de validade de referido CEBAS (entre 08/02/2006 e 07/02/2009), abrangendo todo o período fiscalizado. apesar das minhas firmes convicções relevantes sobre este caso

42. Ao caminhar para a conclusão deste voto, não posso deixar de destacar que, à luz do que foi exposto, mantenho sérias convicções sobre a matéria. A análise empreendida, respaldada por diversos precedentes do CARF e do STJ, demonstra que há entendimentos isolados que, embora relevantes, não possuem caráter vinculante.

43. Contudo, considerando a obrigatoriedade de observância da Súmula CARF nº 212, na qual transcrevo:

**Súmula CARF nº 212**

**Aprovada pelo Pleno da 2ª Turma da CSRF em sessão de 26/09/2024 – vigência em 04/10/2024**

**A apresentação de requerimento junto à Administração Tributária é requisito indispensável à fruição do benefício de desoneração das contribuições previdenciárias, para fatos geradores ocorridos sob a égide do art. 55, §1º, da Lei nº 8.212/1991, por se caracterizar aspecto procedimental referente à fiscalização e ao controle administrativo. Acórdãos Precedentes: 9202-010.**

44. A súmula 212 CARF, assiste razão no presente caso, e estabelece diretriz de observância compulsória, afasto meu entendimento pessoal para adequar-me à normatividade imposta. Diante disso, em razão de sua força vinculante, deixo de acolher as razões da Recorrente

42. Ante o exposto, voto pelo conhecimento do Recurso Voluntário, e, no mérito, por nego-lhe provimento.

*Assinado Digitalmente*

Yendis Rodrigues Costa