



Ministério da Economia
CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS



Processo nº 10980.006214/2007-31
Recurso nº Voluntário
Acórdão nº 2002-001.260 – 2ª Seção de Julgamento / 2ª Turma Extraordinária
Sessão de 08 de julho de 2019
Recorrente GILBERTO DE OLIVEIRA SOUZA
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA (IRPF)

Exercício: 2005

DESPESAS MÉDICAS. COMPROVAÇÃO.

É lícita a exigência de outros elementos de prova além dos recibos das despesas médicas quando a autoridade fiscal não ficar convencida da efetividade da prestação dos serviços ou da materialidade dos respectivos pagamentos.

JUROS - TAXA SELIC - SÚMULA CARF Nº 108

Sobre o valor do débito tributário, a 1ª Seção do STJ (Resp 879844) aplicando o instituto dos recursos repetitivos, consolidou a tese da incidência do índice de correção monetária e de juros de mora na atualização dos débitos tributários. Este CARF tem o mesmo entendimento, sumulando a incidência da SELIC sobre a multa de ofício.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por voto de qualidade, em negar provimento ao recurso voluntário, vencidos os conselheiros Thiago Duca Amoni (relator) e Virgílio Cansino Gil, que lhe deram provimento parcial para restabelecer as despesas médicas de Nélcio Pereira da Silva, no valor de R\$2.600,00, Rafael Cassilha, no importe de R\$600,00, Clínica Cirúrgica S/C de R\$13.950,00 e João Batista Fortes de Oliveira no valor de R\$1.000,00. Designada para redigir o voto vencedor a conselheira Mônica Renata Mello Ferreira Stoll.

Conforme art. 60, anexo II, do Ricarf, em primeira votação, as conselheiras Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez e Mônica Renata Mello Ferreira Stoll negaram provimento ao recurso, o conselheiro Thiago Duca Amoni (relator) lhe deu provimento parcial para restabelecer as despesas médicas de Nélcio Pereira da Silva, no valor de R\$2.600,00, Rafael Cassilha, no importe de R\$600,00, Clínica Cirúrgica S/C de R\$13.950,00, João Batista Fortes de Oliveira no valor de R\$1.000,00 e Gilberto Hamamoto no valor de R\$1.500,00 e o conselheiro Virgílio Cansino Gil lhe deu provimento parcial em menor extensão, excluindo Gilberto Hamamoto. Em segunda votação, os conselheiros Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez, Mônica Renata Mello Ferreira Stoll e Virgílio Cansino Gil votaram por dar provimento parcial ao recurso em menor extensão e o conselheiro Thiago Duca Amoni

(relator) votou por dar-lhe provimento parcial em maior extensão, incluindo Gilberto Hamamoto. O resultado final foi obtido com a votação entre as propostas de negar provimento e dar provimento parcial em menor extensão.

Fez sustentação oral a patrona do contribuinte, Dra. Heloisa Guarita Souza, OAB-PR 16597, escritório Augusto Prolik Advogados Associados.

(assinado digitalmente)

Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez - Presidente

(assinado digitalmente)

Thiago Duca Amoni - Relator.

(assinado digitalmente)

Mônica Renata Mello Ferreira Stoll – Redatora Designada

Aos oito dias do mês de julho do ano de dois mil e dezenove, às oito horas e trinta minutos, reuniram-se os membros da 2ª Turma Extraordinária 2ª Seção, por rito sumário e simplificado, estando presentes os conselheiros Mônica Renata Mello Ferreira Stoll, Thiago Duca Amoni, Virgílio Cansino Gil, Cláudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez (Presidente) e eu, Polianna da Silva Ribeiro, Chefe da Divisão de Apoio ao Julgamento, a fim de ser realizada a presente Sessão Extraordinária.

Relatório

Notificação de lançamento

Trata o presente processo de notificação de lançamento – NL (e-fls. 12 a 17), relativa a imposto de renda da pessoa física, pela qual se procedeu a glosa de despesa médica indevidamente deduzida.

Tal autuação gerou lançamento de imposto de renda pessoa física suplementar de R\$ 6.062,68, acrescido de multa de ofício no importe de 75%, bem como juros de mora

Impugnação

A notificação de lançamento foi objeto de impugnação, às e-fl. 02 a 09 dos autos que, conforme decisão da DRJ:

Cientificado, em 08/05/2007 (fl. 50), o contribuinte apresentou, em 01/06/2007, por intermédio de procurador (fl. 09), a impugnação de fls. 01 a 08, acatada como tempestiva pelo órgão de origem (fl. 50), citando, inicialmente, equívoco na descrição dos fatos, onde constou seu próprio nome, associado a diferentes CPF, como emitente de recibos não aceitos, e pedindo a devida correção.

Informa que procedeu ao recolhimento do imposto suplementar de R\$ 451,00 (cópia de Darf à fl. 16), resultante da glosa de R\$ 1.640,00, de despesas médicas com filho não dependente.

Alega, quanto às demais glosas, exigência abusiva, não prevista em lei, de comprovação do efetivo pagamento, haja vista inexistência de obrigação legal de se fazer pagamentos de tais despesas por meio de cheques, o que, a seu ver, negaria os efeitos da moeda nacional.

Entende que essa comprovação só seria exigível no caso de ausência da documentação comprobatória prevista na Lei (recibos, cheques nominais, etc), não sendo esse o caso do impugnante, que teria apresentado à autoridade lançadora a referida documentação.

Condena a não aceitação dos comprovantes mediante simples justificativa de que não se fizeram acompanhar das respectivas cópias de cheques e da descrição dos tratamentos realizados.

Acrescenta que em momento algum a legislação impõe ao contribuinte, o qual apresentou ao Fisco outros elementos de prova sem indícios que os desabonassem, a condição de informar dados sigilosos sobre o tratamento médico recebido, especialmente quando se referem a tratamento psicológico.

Argumenta que o conjunto probatório dos gastos sob análise (cópias às fls. 17 a 34) evidencia pagamentos em cheques e espécie, conforme disponibilidade financeira em cada ocasião. Diz, também, que os prontuários médicos, sempre que possível, foram apresentados.

Salienta a existência de disponibilidades em moeda corrente declarada em 31/12/2001 e 31/12/2002, suficientes para acobertar as despesas.

Afirma que a legislação de regência não exclui da dedutibilidade as despesas médicas efetuadas com cirurgia plástica e que o extrato bancário de cópia à fl. 27, ignorado na autuação, comprova a emissão de cheque para pagamento de R\$ 2.500,00, à Clínica Cirúrgica Los Angeles S/C Ltda. (cópia da Nota Fiscal à fl. 26), bem assim, de saque para pagamento de R\$ 200,00, à Angelita B. Oliveira (cópia de recibo à fl. 22). Além disso, junta aos autos declaração firmada em nome desse estabelecimento hospitalar dando conta do recebimento dos valores indicados nas notas fiscais glosadas.

Da mesma forma, instrui os autos com cópias de declarações firmadas por Nélcio Pereira da Silva (fl. 19) e João Baptista Fortes de Oliveira (fl. 34), prestadores de serviços de psicoterapia.

Pede correção dos cálculos da autuação, indicando que, apesar de nela constar o acatamento de R\$ 1.789,00 de despesas não pleiteadas, porém comprovadas, isso não ocorreu, pois na alteração final teria considerado apenas o total da dedução declarada menos as despesas glosadas.

Requer, ainda, a retificação do valor dos pagamentos supostamente efetuados a João Baptista de Oliveira, de R\$ 1.000,00 para R\$ 9.000,00, conforme documentos de fls. 29 a 34, em face de erro no total declarado.

Apóia seu arrazoadado em entendimentos administrativos sobre a matéria, cujas ementas transcreve na peça recursal.

A impugnação foi apreciada na 4ª Turma da DRJ/CTA que por unanimidade, em 23/02/2010, no acórdão 06-25.552, às e-fls. 53 a 60, julgou a impugnação parcialmente procedente.

Recurso voluntário

Ainda inconformado, a contribuinte, apresentou recurso voluntário, às e-fls. 64 a 79, no qual alega, em resumo, que:

- a decisão de primeira instância afastou a glosa com o plano de saúde , no importe de R\$1.789,04;
- a autuação está calcada na glosa das seguintes deduções: a) Rafael Cassilha - R\$ 600,00 - por suposta falta de comprovação do efetivo pagamento; b) Gilberto de Oliveira ~ R\$ 160,00 e R\$ 1.700,00 - por suposta falta de comprovação do efetivo pagamento; c) Nélcio Pereira da

Silva - R\$ 2.600,00 - por suposta falta de comprovação do efetivo pagamento; d) João Batista Fortes de Oliveira - R\$ 1.000,00 - por suposta falta de comprovação do efetivo pagamento; e) Clínica Cirúrgica S/C Ltda - R\$ 5.700,00, R\$ 5.750,00 e R\$ 2.500,00 - por suposta falta de comprovação do efetivo pagamento e por se referirem a tratamento estético;

- esclarece que o médico identificado no auto de infração como sendo “Gilberto de Oliveira”, na verdade, trata-se do nome do próprio contribuinte autuado. O nome correto do prestador do serviço médico é “Gilberto Taques de Camargo”. Inclusive, constata-se que na peça básica estão considerados dois CPFs diferentes. Tal fato já foi levado em primeira instância, não sendo, todavia, enfrentado pelo acórdão recorrido;
- não deve ser mantida a glosa de despesa médica cujo objetivo seja estético;
- a lei não veda o pagamento das despesas médicas em espécie;
- o Contribuinte trouxe aos autos, também, declaração firmada pelo estabelecimento hospitalar (já por duas vezes juntada aos autos) atestando e confirmando que recebeu os honorários médico/hospitalares constantes das notas fiscais glosadas.
- No item 7 de sua impugnação, reiterando-se o que já havia feito na fase de fiscalização, o contribuinte requereu que, mantendo-se a dedutibilidade da despesa médica declarada ao profissional João Baptista Fortes de Oliveira, no valor de R\$ 1.000,00, seja considerado o valor total de R\$ 9.000,00 como honorários pagos a tal profissional, conforme a totalidade dos recibos apresentados. Por um lapso do Contribuinte, tais recibos não foram integralmente lançados na sua declaração (mas apenas o montante de R\$ 1.000,00). Assim, em nome da verdade material, estando efetivamente comprovada a prestação do serviço em questão e o seu pagamento, por todos os elementos que dos autos já consta, reitera-se, novamente, o pedido de consideração do valor total de R\$9.000,00, como dedutível, relativamente ao profissional João Baptista Fortes de Oliveira.
- pede o afastamento dos juros de mora incidentes sobre a multa de ofício

É o relatório.

Voto Vencido

Conselheiro Thiago Duca Amoni - Relator

Pelo que consta no processo, o recurso é tempestivo, já que o contribuinte foi intimado do teor do acórdão da DRJ em 15/03/2010, e-fls. 63, e interpôs o presente Recurso Voluntário em 14/04/2010, e-fls. 64, posto que atende aos requisitos de admissibilidade e, portanto, dele conheço.

Trata o presente processo de notificação de lançamento – NL (e-fls. 12 a 17), relativa a imposto de renda da pessoa física, pela qual se procedeu a glosa de despesa médica indevidamente deduzida., no importe de R\$21.650,00, como delineado no auto de infração:

-R\$ 16.410,00 composto dos valores de R\$ 600,00 pagos ao Rafael Cassilha, CPF. 577.898.949-00, R\$ 160,00 pagos ao Gilberto de Oliveira Souza, CPF. 253.666.619-00, R\$ 1.700,00 pagos ao Gilberto Oliveira Souza, CPF. 233.712.859-87, Notas fiscais, série 'F' emitidas pela Clínica Cirúrgica S/C Ltda., CNPJ. 02.541.094/0001-31 de nº 117,188,237 e Valores de R\$ 5.700,00, R\$ 5.750,00 e R\$ 2.500,00 tendo em vista que é tratamento estético (cirurgia plástica - doc. 23 a 26)

Acrescentamos ainda, que o contribuinte, intimado, não comprovou a forma de pagamento das despesas médicas, coincidente em datas e valores por meio de cópias de cheques, extratos bancários e, também, não comprovou o tratamento através de exames, laudos, receituários, e nem quem foi o beneficiário. Para gozar da dedução pleiteada, não basta a mera exibição do recibo ou nota fiscal, sem vinculação do pagamento e da realização do serviço, ou seja, faz necessária a comprovação dos efetivos tratamento e pagamento;

-R\$ 1.640,00 composto pelos valores de R\$ 140,00 pagos à Clínica Homeopática do Dr. Gilberto Taques Camargo, CPF. 403.412.169-68 (doc. 09) e R\$ 1.500,00 pagos à Rightdo Brasil Ltda., CNPJ. 60.267.002/0003-35 (doc.22 - não é despesa médica) por tratar de despesas médicas com o filho, que não é seu dependente para fins de Declaração de Ajuste Anual de Imposto de Renda Pessoa Física para o exercício de 2003, nos dizeres da Prestação de Esclarecimentos datada de 05/07/2007, apresentada pelo contribuinte, itens 3.a e 5.a, respectivamente;

-R\$ 3.600,00 composto pelos valores declarados de R\$ 2.600,00 pagos ao Nélcio Pereira da Silva, CPF. 080.596.409-GB (fd0c.01 e 02) e de R\$ 1.000,00 pagos ao João Baptista Fortes de Oliveira. CPF. 356.306.399-00 (doc. 29 a 35), tendo em consideração que o contribuinte, intimado, não comprovou a forma de pagamento das despesas médicas, coincidente em datas e valores por meio de cópias de cheques, extratos bancários e, também, não comprovou o tratamento através de exames, laudos, receituários, etc. Para gozar da dedução pleiteada, não basta a mera exibição do recibo, sem vinculação do pagamento e da realização do serviço (...)

Apresentada impugnação, o contribuinte não se insurge com a glosa no valor de R\$1.640,00,

Das despesas médicas

As despesas com médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais são dedutíveis da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, seja para tratamento do próprio contribuinte ou de seus dependentes, desde que devidamente comprovadas, conforme artigo 8º da Lei nº 9.250/95 e artigo 80 do Decreto nº 3.000/99 - Regulamento do Imposto de Renda/ (RIR/99):

Art. 8º A base de cálculo do imposto devido no ano-calendário será a diferença entre as somas:

I - de todos os rendimentos percebidos durante o ano-calendário, exceto os isentos, os não-tributáveis, os tributáveis exclusivamente na fonte e os sujeitos à tributação definitiva;

II - das deduções relativas:

a) aos pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais, bem como as despesas com exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias;

Art. 80. Na declaração de rendimentos poderão ser deduzidos os pagamentos efetuados, no ano-calendário, a médicos, dentistas, psicólogos, fisioterapeutas, fonoaudiólogos, terapeutas ocupacionais e hospitais, bem como as despesas com

exames laboratoriais, serviços radiológicos, aparelhos ortopédicos e próteses ortopédicas e dentárias (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, inciso II, alínea "a").

§1º O disposto neste artigo (Lei nº 9.250, de 1995, art. 8º, §2º):

I- aplica-se, também, aos pagamentos efetuados a empresas domiciliadas no País, destinados à cobertura de despesas com hospitalização, médicas e odontológicas, bem como a entidades que assegurem direito de atendimento ou ressarcimento de despesas da mesma natureza;

II- restringe-se aos pagamentos efetuados pelo contribuinte, relativos ao próprio tratamento e ao de seus dependentes;

III- limita-se a pagamentos especificados e comprovados, com indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem os recebeu, podendo, na falta de documentação, ser feita indicação do cheque nominativo pelo qual foi efetuado o pagamento (grifos nossos)

O trecho em destaque é claro quanto a idoneidade de recibos e notas fiscais, desde que preenchidos os requisitos legais, como meios de comprovação da prestação de serviço de saúde tomado pelo contribuinte e capaz de ensejar a dedução da despesa do montante de IRPF devido, quando da apresentação de sua DAA.

O dispositivo em comento vai além, permitindo ainda que, caso o contribuinte tomador do serviço, por qualquer motivo, não possua o recibo emitido pelo profissional, a comprovação do pagamento seja feita por cheque nominativo ou extratos de conta vinculados a alguma instituição financeira.

Assim, como fonte primária da comprovação da despesa temos o recibo e a nota fiscal emitidos pelo prestador de serviço, desde que atendidos os requisitos legais. Na falta destes, **pode**, o contribuinte, valer-se de outros meios de prova. Ademais, o Fisco tem a sua disposição outros instrumentos para realizar o cruzamento de dados das partes contratantes, devendo prevalecer a boa-fé do contribuinte.

Nesta linha, no acórdão 2001-000.388, de relatoria do Conselheiro deste CARF José Alfredo Duarte Filho, temos:

(...)

No que se refere às despesas médicas a divergência é de natureza interpretativa da legislação quanto à observância maior ou menor da exigência de formalidade da legislação tributária que rege o fulcro do objeto da lide. O que se evidencia com facilidade de visualização é que de um lado há o rigor no procedimento fiscalizador da autoridade tributante, e de outro, a busca do direito, pela contribuinte, de ver reconhecido o atendimento da exigência fiscal no estrito dizer da lei, rejeitando a alegada prerrogativa do fisco de convencimento subjetivo quanto à validade cabal do documento comprobatório, quando se trata tão somente da apresentação da nota fiscal ou do recibo da prestação de serviço.

O texto base que define o direito da dedução do imposto e a correspondente comprovação para efeito da obtenção do benefício está contido no inciso II, alínea “a” e no § 2º, do art. 8º, da Lei nº 9.250/95, regulamentados nos parágrafos e incisos do art. 80 do Decreto nº 3.000/99 – RIR/99, em especial no que segue:

Lei nº 9.250/95.

(...)

É clara a disposição de que a exigência da legislação especificada aponta

para o comprovante de pagamento originário da operação, corriqueiro e usual, assim entendido como o recibo ou a nota fiscal de prestação de serviço, que deverá contar com as informações exigidas para identificação, de quem paga e de quem recebe o valor, sendo que, por óbvio, visa controlar se o recebedor oferecerá à tributação o referido valor como remuneração. A lógica da exigência coloca em evidência a figura de quem fornece o comprovante identificado e assinado, colocando-o na condição de tributado na outra ponta da relação fiscal correspondente (dedução tributação). Ou seja: para cada dedução haverá um oferecimento à tributação pelo fornecedor do comprovante.

Quem recebe o valor tem a obrigação de oferecê-lo à tributação e pagar o imposto correspondente e, quem paga os

honorários tem o direito ao benefício fiscal do abatimento na apuração do imposto. Simples assim, por se tratar de uma ação de pagamento e recebimento de valor numa relação de prestação de serviço.

Ocorre, neste caso, uma correspondência de resultados de obrigação e direito, gerados nessa relação, de modo que o contribuinte que tem o direito da dedução fica legalmente habilitado ao benefício fiscal porque de posse do documento comprobatório que lhe dá a oportunidade do desconto na apuração do tributo, confiante que a outra parte se quedará obrigada ao oferecimento à tributação do valor correspondente. Some-se a isso a realidade de que o órgão fiscalizador tem plenas condições e pleno poder de fiscalização, na questão tributária, com absoluta facilidade de identificação, tão somente com a informação do CPF ou CNPJ, sobre a outra banda da relação pagador recebedor do valor da prestação de serviço.

O dispositivo legal (inciso III, do § 1º, art. 80, Dec. 3.000/99) vai além no sentido de dar conforto ao pagador dos serviços prestados ao prever que no caso da falta da documentação, assim entendido como sendo o recibo ou nota fiscal de prestação de serviço, poderá a comprovação ser feita pela indicação de cheque nominativo pelo qual poderia ter sido efetuado o pagamento, seja por recusa da disponibilização do documento, seja por extravio, ou qualquer outro motivo, visto que pelas informações contidas no cheque pode o órgão fiscalizador confrontar o pagamento com o recebimento do valor correspondente. Além disso, é de conhecimento geral que o órgão tributante dispõe de meios e instrumentos para realizar o cruzamento de informações, controlar e fiscalizar o relacionamento financeiro entre contribuintes. O termo “podendo” do texto legal consiste numa facilitação de comprovação dada ao pagador e não uma obrigação de fazê-lo daquela forma.”

Ainda, há jurisprudência deste Conselho que corroboram com os fundamentos até então apresentados:

Processo nº 16370.000399/200816

Recurso nº Voluntário

Acórdão nº 2001000.387 – Turma Extraordinária / 1ª Turma

Sessão de 18 de abril de 2018

Matéria IRPF DEDUÇÃO DESPESAS MÉDICAS

Recorrente FLÁVIO JUN KAZUMA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA IRPF

Ano-calendário: 2005

DESPESAS MÉDICAS GLOSADAS. DEDUÇÃO MEDIANTE RECIBOS. AUSÊNCIA DE INDÍCIOS QUE JUSTIFIQUEM A INIDONEIDADE DOS COMPROVANTES.

Recibos de despesas médicas têm força probante como comprovante para efeito de dedução do Imposto de Renda Pessoa Física. A glosa por recusa da aceitação dos recibos de despesas médicas, pela autoridade fiscal, deve estar sustentada em indícios consistentes e elementos que indiquem a falta de idoneidade do documento. A ausência de elementos que indique a falsidade ou incorreção dos recibos os torna válidos para comprovar as despesas médicas incorridas.

MATÉRIA NÃO IMPUGNADA. RECONHECIMENTO DO DÉBITO.

Considera-se não impugnada a matéria que não tenha sido expressamente contestada pelo contribuinte.

Processo nº 13830.000508/2009-23

Recurso nº 908.440 Voluntário

Acórdão nº 2202-01.901 – 2ª Câmara / 2ª Turma Ordinária

Sessão de 10 de julho de 2012

Matéria Despesas Médicas

Recorrente MARLY CANTO DE GODOY PEREIRA

Recorrida FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF

Ano-calendário: 2006

DESPESAS MÉDICAS. RECIBO. COMPROVAÇÃO.

Recibos que contenham a indicação do nome, endereço e número de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas - CPF ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica - CNPJ de quem prestou os serviços são documentos hábeis, até prova em contrário, para justificar a dedução a título de despesas médicas autorizada pela legislação.

Os recibos que não contemplem os requisitos previstos na legislação poderão ser aceitos para fins de dedução, desde que seja apresentada declaração complementando as informações neles ausentes.

Feitas estas considerações, às e-fls. 19 e 20 há recibos emitidos por Nélcio Pereira da Silva, no valor de R\$2.600,00, além de declaração do profissional às e-fls. 21.

Às e-fls. 22 há recibo constando o profissional Rafael Cassilha, no importe de R\$600,00.

Com relação às despesas com a Clínica Cirúrgica S/C Ltda, há notas fiscais, às e-fls. 26 a 28, comprovando o pagamento de R\$13.950,00, além da declaração da clínica ratificando o prestação de serviços às e-fls. 30.

A própria RFB entende que as cirurgias plásticas são dedutíveis, conforme Solução de Consulta Interna - COSIT nº 19 de 2009, como se vê pelo trecho da ementa aqui colacionado:

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA

FÍSICA - IRPF

DESPESA MÉDICA. DEDUÇÃO. CIRURGIA PLÁSTICA.

São dedutíveis da base de cálculo do Imposto sobre a Renda as despesas médicas comprovadas independentemente da especialidade, inclusive as relativas à realização de cirurgia plástica, reparadora ou não, com a finalidade de prevenir, manter ou recuperar a saúde, física ou mental, do paciente.

Quanto as despesas com o profissional João Batista Fortes de Oliveira, o contribuinte pleiteia que sejam consideradas as despesas que totalizam R\$9.000,00, em detrimento ao valor glosado de R\$1.000,00, sob fundamento de que esquecera de declarar o total despendido em sua DAA.

Ora, o presente processo administrativo fiscal não tem por escopo a revisão da DAA formulada pelo contribuinte, vez que esta obrigação é da pessoa física e, caso haja inconsistências, há possibilidade de apresentação, a posteriori, de DAA retificadora.

Logo, nego provimento ao pedido de inclusão de despesas na DAA do contribuinte. Contudo, quanto a glosa do valor de R\$1.000,00 do profissional acima destacado, afasto-a, vez que devidamente comprovada pelos recibos de e-fls. 31 e seguintes e da declaração de e-fls. 36.

Por fim, o contribuinte alega que o médico identificado no auto de infração como sendo “Gilberto de Oliveira”, na verdade, trata-se do nome do próprio contribuinte autuado. O nome correto do prestador do serviço médico é “Gilberto Taques de Camargo”.

Às e-fls. 76 a 79 há declaração do profissional Gilberto Taques de Camargo, que é homeopata, despesa esta que não pode ser deduzida da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física. Ainda, às e-fls. 23 e 24 há despesas com instrumentação cirúrgica, que também são indedutíveis.

Às e-fls. 25 há recibo emitido pelo profissional Gilberto Hamamoto, que não é objeto de razões recursais apresentadas pelo contribuinte.

Dos juros sobre a multa de ofício

Quanto a taxa SELIC sobre o valor do débito, a 1ª Seção do STJ (Resp 879844) aplicando o instituto dos recursos repetitivos, consolidou a tese da incidência do índice de correção monetária e de juros de mora na atualização dos débitos tributários.

Este CARF tem o mesmo entendimento, inclusive quanto a multa de ofício:

Súmula CARF nº 108: Incidem juros moratórios, calculados à taxa referencial do Sistema Especial de Liquidação e Custódia - SELIC, sobre o valor correspondente à multa de ofício.

Diante do exposto, conheço do recurso voluntário para, no mérito, dar-lhe parcial para restabelecer as despesas médicas de Nélcio Pereira da Silva, no valor de R\$2.600,00, Rafael Cassilha, no importe de R\$600,00, Clínica Cirúrgica S/C de R\$13.950,00, João Batista Fortes de Oliveira no valor de R\$1.000,00 e Gilberto Hamamoto no valor de R\$1.500,00.

(assinado digitalmente)

Thiago Duca Amoni

Voto Vencedor

Conselheira Mônica Renata Mello Ferreira Stoll – Redatora Designada.

Com a devida vênia, dirijo do Relator quanto à comprovação do efetivo pagamento das despesas médicas em litígio.

Impõe-se observar que a dedução de despesas médicas na Declaração de Ajuste Anual está sujeita à comprovação por documentação hábil e idônea a juízo da autoridade lançadora, nos termos do art. 73 do Regulamento do Imposto de Renda - RIR/99, aprovado pelo Decreto 3.000/99, vigente à época. Dessa forma, ainda que o contribuinte tenha apresentado recibos e declarações emitidos pelos profissionais, é lícito a autoridade fiscal exigir, a seu critério, outros elementos de prova caso não fique convencida da efetividade da prestação dos serviços ou da materialidade dos respectivos pagamentos. Havendo questionamento acerca das despesas declaradas, cabe ao sujeito passivo o ônus de comprová-las de maneira inequívoca, sem deixar margem a dúvidas. Ressalte-se que tal exigência não está relacionada à constatação de inidoneidade dos recibos examinados, mas tão somente à formação de convicção da autoridade lançadora.

As decisões a seguir, proferidas pela Câmara Superior de Recursos Fiscais - CSRF e pela 1ª Turma da 4ª Câmara da 2ª Seção do CAREF, corroboram esse entendimento:

IRPF. DESPESAS MÉDICAS. COMPROVAÇÃO.

Todas as deduções declaradas estão sujeitas à comprovação ou justificação, mormente quando há dúvida razoável quanto à sua efetividade. Em tais situações, a apresentação tão-somente de recibos e/ou declarações de lavra dos profissionais é insuficiente para suprir a não comprovação dos correspondentes pagamentos.

(Acórdão nº9202-005.323, de 30/3/2017)

DEDUÇÃO. DESPESAS MÉDICAS. APRESENTAÇÃO DE RECIBOS. SOLICITAÇÃO DE OUTROS ELEMENTOS DE PROVA PELO FISCO.

Todas as deduções estão sujeitas à comprovação ou justificação, podendo a autoridade lançadora solicitar motivadamente elementos de prova da efetividade dos serviços médicos prestados ou dos correspondentes pagamentos. Em havendo tal solicitação, é de se exigir do contribuinte prova da referida efetividade.

(Acórdão nº9202-005.461, de 24/5/2017)

IRPF. DEDUÇÃO DE DESPESAS MÉDICAS. NECESSIDADE DE COMPROVAÇÃO DA EFETIVA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS E DO CORRESPONDENTE PAGAMENTO.

A Lei nº 9.250/95 exige não só a efetiva prestação de serviços como também seu dispêndio como condição para a dedução da despesa médica, isto é, necessário que o contribuinte tenha usufruído de serviços médicos onerosos e os tenha suportado. Tal fato é que subtrai renda do sujeito passivo que, em face do permissivo legal, tem o direito de abater o valor correspondente da base de cálculo do imposto sobre a renda devido no ano calendário em que suportou tal custo.

Havendo solicitação pela autoridade fiscal da comprovação da prestação dos serviços e do efetivo pagamento, cabe ao contribuinte a comprovação da dedução realizada, ou

seja, nos termos da Lei nº 9.250/95, a efetiva prestação de serviços e o correspondente pagamento.

(Acórdão nº 2401-004.122, de 16/2/2016)

O contribuinte deve levar em consideração que o pagamento de despesas médicas não envolve apenas ele e o profissional, mas também o Fisco, caso haja intenção de se beneficiar da dedução correspondente em sua Declaração de Ajuste Anual. Por esse motivo, deve se acautelar na guarda de elementos de prova da efetividade dos pagamentos e dos serviços prestados. Sendo a dedução de despesas médicas um benefício concedido pela legislação, incumbe ao interessado provar que faz jus ao direito pleiteado.

É possível que o sujeito passivo tenha feito seus pagamentos em espécie, tal como alega, não havendo nada de ilegal neste procedimento. A legislação não impõe que se faça pagamentos de uma forma em detrimento de outra. Não obstante, para comprová-los caberia a ele trazer aos autos documentos bancários que atestassem a coincidência de datas e valores entre os saques efetuados em suas contas e as despesas supostamente realizadas, o que não ocorreu no presente caso. Importa salientar que a disponibilidade financeira do interessado, por si só, não comprova o efetivo pagamento das despesas médicas declaradas, sendo necessária a vinculação entre as movimentações sucedidas e os recibos por ele apresentados.

Por todo o exposto, voto por negar provimento ao Recurso Voluntário.

(documento assinado digitalmente)

Mônica Renata Mello Ferreira Stoll