



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

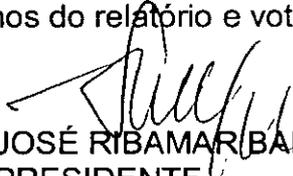
Processo nº. : 10980.008428/2001-57
Recurso nº. : 139.831
Matéria : IRPF - Ex(s): 1999
Recorrente : JOSÉ PEDRO DÓRIA NETO
Recorrida : 4ª TURMA/DRJ em CURITIBA - PR
Sessão de : 14 DE ABRIL DE 2005
Acórdão nº. : 106-14.582

PDV - PROGRAMA DE DESLIGAMENTO VOLUNTÁRIO POR APOSENTADORIA INCENTIVADA - RESTITUIÇÃO PELA RETENÇÃO INDEVIDA - DECADÊNCIA TRIBUTÁRIA INAPLICÁVEL - O início da contagem do prazo de decadência do direito de pleitear a restituição dos valores pagos, a título de imposto de renda sobre o montante recebido como incentivo pela adesão a Programa de Desligamento Voluntário - PDV, deve fluir a partir da data em que o contribuinte viu reconhecido, pela administração tributária, o seu direito ao benefício fiscal.

Decadência afastada.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por JOSÉ PEDRO DÓRIA NETO.

ACORDAM os Membros da Sexta Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade, AFASTAR a decadência do direito de pedir do recorrente e DETERMINAR a remessa dos autos à DRF de origem para análise do pedido, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.


JOSÉ RIBAMAR BARROS PENHA
PRESIDENTE


LUIZ ANTONIO DE PAULA
RELATOR

FORMALIZADO EM: 23 MAI 2005

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros SUELI EFIGÊNIA MENDES DE BRITTO, ROMEU BUENO DE CAMARGO, GONÇALO BONET ALLAGE, ANA NEYLE OLÍMPIO HOLANDA, JOSÉ CARLOS DA MATTA RIVITTI e WILFRIDO AUGUSTO MARQUES.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

Recurso nº. : 139.831
Recorrente : JOSÉ PEDRO DÓRIA NETO

RELATÓRIO

José Pedro Dória Neto, já qualificado nos autos, inconformado com a decisão de primeiro grau de fls. 42-45 prolatada pelos Membros da 4ª Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento em Curitiba - PR, mediante Acórdão DRJ/CTA nº 4.232, de 12 de agosto de 2003, recorre a este Conselho pleiteando a sua reforma, nos termos do Recurso Voluntário de fls. 46-52.

O requerente protocolizou em 23/11/2001 o Pedido de Restituição, cujos fundamentos estão contidos às fls. 02-10, referente ao Imposto de Renda Retido na Fonte, incidente sobre os valores percebidos por adesão ao Programa de Demissão Voluntária – PDV, instituído pela sua ex-fonte pagadora relativo ao ano-calendário de 1986. Na oportunidade, juntou os documentos de fls. 11- 27.

A autoridade preparadora da Delegacia da Receita Federal em Curitiba-PR apreciou e concluiu que o presente pedido de restituição apresentado pelo interessado era improcedente, devido o decurso do prazo decadencial de 5(cinco) anos para o exercício do referido pleito. Embasou sua decisão no art. 168 da Lei nº 5.172, de 1966 – CTN, nos termos do Despacho Decisório de fl. 28.

Desse despacho de indeferimento o requerente foi cientificado em 22/03/2002, "AR" de fl. 29, e não se conformando, apresentou, por intermédio de seu procurador (mandato – fl. 11) sua Manifestação de Inconformidade de fls.30-40, cujos argumentos de defesa foram devidamente relatados à fl. 69.

Os Membros da 4ª Turma de Julgamento da Delegacia da Receita Federal em Curitiba - PR, após resumir os fatos constantes do pedido de restituição e as razões de inconformidade apresentadas pelo interessado, acordaram, por unanimidade de votos, em indeferir a solicitação do requerente, sem apreciação do



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

seu mérito, nos termos do Acórdão DRJ/CTA nº 4.232, de 12 de agosto de 2003, fls. 42-45.

Dessa decisão o impugnante foi cientificado, pessoalmente, em 05/03/2004 (fl.45), e ainda inconformado o recorrente interpôs o Recurso Voluntário em tempo hábil (02/04/2004), fl. 46-52, contra a decisão supra mencionada, que pode assim ser resumido:

- no ano-calendário de 1986, foi tributado pelo imposto sobre a renda de pessoa física, incidente sobre os valores recebidos a título de indenização por adesão ao Programa de Desligamento Voluntário – PDV, oferecido por sua então empregadora IBM Brasil – Indústria, Máquinas e Serviços Ltda;

- inadvertidamente, ele submeteu a mencionada verba à tributação em sua declaração de rendimentos, induzido pela fonte pagadora, que fez a retenção indevida do imposto na fonte e, pelo posicionamento das autoridades fiscais que, à época determinavam a incidência do referido imposto;

- todavia, com a publicação da Instrução Normativa SRF nº 165, de 1998, a qual reconheceu o direito creditório, passou a dispor do direito à restituição dos valores que lhe foram indevidamente retidos, quando do pagamento da indenização pela adesão ao PDV;

- transcreveu as conclusões do Parecer COSIT nº 04, de 28 de janeiro de 1999, que manifestou-se sobre o assunto;

- contestou o entendimento do Ato Declaratório SRF nº 96, de 26/11/1996;

- somente após a publicação da IN SRF nº 165, de 1998, somente daí, surgiu eventual direito a restituição, não havendo que se falar em decadência a contar da data em que o imposto foi retido;

19



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

- por último, transcreveu ementas de Acordas do Conselho de Contribuintes.

É o Relatório.

Two handwritten signatures in black ink, one smaller and one larger, positioned to the right of the text 'É o Relatório.'



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

VOTO

Conselheiro LUIZ ANTONIO DE PAULA, Relator

O recurso é tempestivo, na conformidade do prazo estabelecido pelo art. 33 do Decreto nº 70.235 de 06 de março de 1972, tendo sido interposto por parte legítima, razão porque dele tomo conhecimento.

Da análise do presente processo verifica-se que o mesmo trata-se de Pedido de Restituição do Imposto de Renda Retido na Fonte, que segundo o requerente, sobre as verbas provenientes de rescisão do contrato de trabalho por adesão ao Programa de Desligamento Voluntário – PDV, instituído pela sua fonte pagadora – IBM Brasil – Indústria, Máquinas e Serviços Ltda, ocorrido no ano-calendário de 1986.

É entendimento pacífico nesta Câmara, bem como no âmbito da Secretaria da Receita Federal (Ato Declaratório SRF Nº 95, de 25 de novembro de 1999) que as verbas rescisórias especiais recebidas pelo trabalhador quando da rescisão do contrato por dispensa incentivada têm caráter indenizatório. Assim como, que os valores pagos por pessoa jurídica a seus empregados a título de incentivo a Programa de Desligamento Voluntário – PDV, não se sujeitam à incidência do imposto de renda na fonte e na Declaração de Ajuste Anual,

Entretanto, cabe analisar quanto ao alcance do instituto da decadência ao direito de requerer a restituição do imposto considerado indevido. E, para isto, torna necessário definir o termo inicial para a contagem do prazo.

Para o caso em discussão cabe então observar: qual foi o momento em que o imposto cuja restituição ora reclamada, tornou-se indevido?

19



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

O entendimento deste relator é diferente do exposto pela autoridade julgadora de primeira instância, pois, como já manifestei em diversas oportunidades, a fixação do termo inicial para apresentação do pedido de restituição está estritamente vinculada ao momento em que o imposto passou a ser indevido. Antes deste momento, as retenções efetuadas pela fonte pagadora eram pertinentes, já que em cumprimento da ordem legal. E, o mesmo ocorrendo com o imposto devido apurado pelo requerente em sua declaração de ajuste anual. Ou seja, antes do reconhecimento de improcedência do imposto, tanto a fonte pagadora quanto o beneficiário agiram dentro da presunção legal.

Assim, reconhecida, porém sua inexigibilidade, quer por decisão judicial transitada em julgado, quer por ato da administração pública, somente a partir deste ato está caracterizado o indébito tributário, gerando o direito a que se reporta o artigo 165 do CTN.

Os valores recebidos como incentivo por adesão aos Programas de Desligamento Voluntário não eram tidos, pela administração tributária, como sendo de natureza indenizatória, e somente depois de reiteradas decisões judiciais é que a Secretaria da Receita Federal passou a disciplinar os procedimentos internos no sentido de que fossem autorizados e inclusive revistos de ofício os lançamentos referentes à matéria.

A Instrução Normativa SRF nº 165, de 31 de dezembro de 1998 (DOU de 06/01/99) assim disciplinou:

Art. 1º. Fica dispensada a constituição de créditos da Fazenda Nacional relativamente à incidência do Imposto de Renda na fonte sobre as verbas indenizatórias pagas em decorrência de incentivo à demissão voluntária.

Art. 2º. Ficam os Delegados e Inspetores da Receita Federal autorizados a rever de ofício os lançamentos referentes à matéria de que trata o artigo anterior, para fins de alterar total ou parcialmente os respectivos créditos da Fazenda Nacional.(destaque posto)



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

O Ato Declaratório SRF nº 003, de 1999, dispôs que:

I - os valores pagos por pessoa jurídica a seus empregados, a título de incentivo à adesão a Programas de Desligamento Voluntário – PDV, considerados, em reiteradas decisões do Poder Judiciário, como verbas de natureza indenizatória, e assim reconhecidos por meio do Parecer PGFN/CRJ/Nº 1278/98, aprovado pelo Ministro de Estado da Fazenda em 17 de setembro de 1998, não se sujeitam à incidência do imposto de renda na fonte nem na Declaração de Ajuste Anual;...(destaque posto).

Dessa forma foi aplicado o inciso I, do art. 165, da Lei nº 5.172, de 1966 - CTN que prevê:

Art. 165 - O sujeito passivo tem direito, independentemente de prévio protesto, à restituição total ou parcial do tributo, seja qual for a modalidade do seu pagamento, ressalvado o disposto no § 4º do art. 162, nos seguintes casos:

I - cobrança ou pagamento espontâneo de tributo indevido ou maior que o devido em face da legislação tributária aplicável, ou da natureza ou circunstâncias materiais do fato gerador efetivamente ocorrido;...(destaques postos)

Portanto, não devolvido ao contribuinte, o que ele pagou indevidamente, não há como impedi-lo de, em solicitando, ver seu pedido analisado e deferido, se estiver enquadrado nas hipóteses para tanto.

Desta forma, entendo que somente a partir da publicação da Instrução Normativa da Secretaria da Receita Federal nº 165, de 31 de dezembro de 1998, publicada em 06 de janeiro de 1999, surgiu o direito do requerente em pleitear a restituição do imposto retido. O contribuinte não pode ser penalizado por uma atitude que deixou de tomar, única e exclusivamente porque era detentor de um direito não reconhecido pela administração tributária, que só veio a divulgar novo entendimento quando da publicação da referida Instrução Normativa. A contagem do prazo decadencial não pode começar a ser computado senão a partir dessa data (06/01/99), pois o requerente não poderia exercer o direito, antes de tê-lo adquirido junto a SRF, através do reconhecimento do Órgão expresso pelos atos relativos à matéria.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
SEXTA CÂMARA

Processo nº : 10980.008428/2001-57
Acórdão nº : 106-14.582

O pedido de restituição do imposto de renda pessoa física foi protocolado em 23/11/2001. Assim sendo, entendo que não ocorreu a decadência do direito de pleitear a restituição em tela.

Entretanto, o que se observa nos autos é que a autoridade preparadora e os Membros da 4ª Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento em Curitiba - PR não se manifestaram sobre o mérito da questão.

Assim, pelo exposto, e por tudo mais que do processo consta, conheço do recurso por tempestivo, voto para afastar a decadência tributária, devendo os autos retornar à Repartição de origem para que se pronuncie quanto ao mérito do pedido.

Sala das Sessões - DF, em 14 de abril de 2005.


LUIZ ANTONIO DE PAULA