

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

SESSÃO DE 08 DE DEZEMBRO DE 1993

ACÓRDÃO Nº 104-11.055

RECURSO Nº 73.646 - I.R.P.F. - EXS.: DE 1986 e 1987

RECORRENTE - LIDIA SOROCKI PEDRI

RECORRIDA - DRF EM CURITIBA - PR
R.C.G.

IRPF - JUROS DE MORA - INCIDENCIA DA TRD.

Legítima e legal a incidência da Taxa Referencial de Juros - TRD sobre os débitos tributários vencidos e não pagos, no período de fevereiro de 1991 a julho de 1991, inclusive, nos termos do art. 9º da Lei nº 8.177, de 1º de março de 1991 (M.P. nº 294/91), na redação dada pela Lei nº 8.218, de 29 de agosto de 1991 (M.P. nº 298/91).

A inconstitucionalidade da TRD, pronunciada em Ação Direta de inconstitucionalidade, pelo Supremo Tribunal Federal - STF, diz respeito à sua cobrança a título de correção monetária, sendo ali (ADIN nº 493-0) reafirmada sua natureza jurídica de juros remuneratórios.

Ademais, o art. 30 da Lei nº 8.218/91, originária da M.P. 298/91, não criou nova situação jurídica - instituição de juros de mora retroativamente - mas, tão somente, explicitou o alcance e o título a que deveria incidir a TRD (juros de mora), já que a norma que a instituiu silenciara a respeito (art. 9º da Lei nº 8.177/91 - M.P. 294/91), adequando, ainda, a norma legal do art. 9º pré-falado, à interpretação que o STF deu à Taxa Referencial de Juros.

Recurso não provido.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos
de recurso interposto por LIDIA SOROCKI PEDRI

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

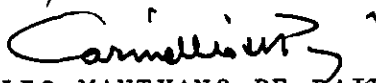
ACORDÃO Nº 104-11.055

ACORDAM os Membros da Quarta Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por maioria de votos, NEGAR provimento ao recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado. Vencidos os Conselheiros ANTÔNIO LISBOA CARDOSO (Relator), MIGUEL RENDY que proviam parcialmente o recurso para excluir da exigência a TRD até julho de 1991. Designado o Conselheiro EVANDRO PEDRO PINTO para redigir o voto vencedor.

Sala das Sessões, em 08 de Dezembro de 1993


LEILA MARIA SCHERRER LEITAO - PRESIDENTE


EVANDRO PEDRO PINTO - REDATOR-DESIGNADO


VISTO EM CARMÉLIO MANTUANO DE PAIVA - PROCURADOR DA
SESSÃO DE: 08 DEZ 1994 FAZENDA NACIONAL

Participaram, ainda, do presente julgamento, os seguintes Conselheiros: WALDYR PIRES DE AMORIM e CARLOS WALBERTO CHAVES ROSAS. Ausentes, justificadamente, os Conselheiros CÉLIO SALLES BARBIERI JUNIOR e IRACI KAHAN.

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

RECURSO Nº: 73.646

ACÓRDÃO Nº: 104-11.055

RECORRENTE: LIDIA SOROCKI PEDRI

R E L A T Ó R I O

Contra a contribuinte LIDIA SOROCKI PEDRI, CPF nº 319.326.579-91, foi lavrada a Notificação de Lançamento nº 163/91 - DRF Curitiba/PR, de fls. 12, para a exigência do Imposto de Renda Pessoa Física nos exercícios de 1986 e 1987, anos-base de 1985 e 1986. O crédito tributário apurado decorre do lançamento na cédula H da variação patrimonial a descoberto, em virtude de arbitramento dos custos de construção de um imóvel, edificado à Rua Amilton Dalledone nº 285 - Curitiba/PR, no período de 14/09/85 a 23/06/86. A autuada não apresentou as declarações do Imposto de Renda nos exercícios mencionados (1986 e 1987) sendo, pois, considerada omissa (fls. 07/08).

2. O arbitramento dos custos, na falta de quaisquer documentos ou informes prestados pela contribuinte, tomou por base o CUB apurado pelo SINDUSCON - Sindicato da Indústria da Construção Civil, para o Estado do Paraná, conforme demonstrativos de fls. 09/10.

3. Regularmente intimada, a contribuinte impugnou a exigência fiscal (fls. 16/20), alegando em síntese que:

- a variação patrimonial relativa aos exercícios financeiros de 1986 e anteriores está amparada pela alíquota



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

ACORDÃO Nº: 104-11.055

especial de 3%, quanto aos débitos do imposto de renda (Decreto-Lei nº 2.303, de 21/11/86;

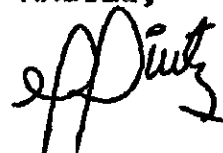
- não se aplicam ao caso presente os artigos 9º da Lei nº 8.177/91 e 13º da MP nº 297, de 28/06/91, não cabendo, portanto, considerar-se a TRD como juros moratórios nem como atualização monetária do crédito tributário apurado.

4. A autoridade julgadora de primeiro grau manteve o lançamento na íntegra, assim manifestando o seu entendimento (fls. 31/35):

- os artigos nº 18 e 19 do Decreto-Lei nº 2.303/86 não estende o pagamento do imposto de renda, à alíquota especial de 3%, aos bens omitidos na DIRPF do exercício de 1987, mesmo quando tempestivamente apresentada, o que não é o caso presente;

- no que tange à demais alegações sobre a TRD, conforme elucida a informação fiscal de fls. 29, não está sendo exigida como indexador de atualização monetária, mas como taxa de juros, não cabendo à autoridade julgadora, na esfera administrativa, emitir juízo sobre a sua constitucionalidade. O foro, de competência superior, para ser arguido quanto às alegações aventadas é o Poder Judiciário.

5. Cientificada da decisão monocrática em 17/06/92, a requerente recorreu tempestivamente, a este Conselho, reiterando as razões aludidas na peça impugnatória e acrescentando o entendimento da 3ª Turma do TRF 1, cujo relator ADHEMAR MACIEL, na AMS 89.01.143930-3/MG:



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

ACÓRDÃO Nº: 104-11.055

**"IR - BENEFÍCIO FISCAL CONDICIONADO A ENTREGA
TEMPESTIVA DA DECLARAÇÃO DE RENDIMENTOS -
RESERVA LEGAL.**

Tributário. Declaração do Imposto de Renda Pessoa Física. Apresentação de Declaração. Benefícios do Decreto-Lei nº 2.303/86, arts. 18 a 23. Delegação de poderes ao Delegado da Receita Federal para expedir Instruções Normativas. 'Reserva de Lei'. Competência.

I - O Ministro de Estado tinha (CF-69, art. 85 II) e tem (CF-88, art. 87, parág. único II) competência constitucional para expedir instruções para a execução de leis, decretos e regulamentos. Por sua vez, o Decreto-lei nº 200/67, art. 12, permite delegação do Ministro de Estado à autoridades inferiores para prática de ato administrativo.

II - Contudo, é abusiva a Instrução Normativa nº 139/86, do Secretário da Receita Federal, que vinculou a utilização do benefício fiscal prevista no Decreto-lei nº 2.303/86 (arts. 18 a 23) à entrega tempestiva da declaração de rendimentos no ano de 1987.

III - É que, no caso dos autos, trata-se de 'reserva de lei' (gesetzesvorbehalt). Isto é, a lei ordinária reserva para si determinadas áreas em que a autoridade administrativa não pode bulir.

IV - Assim, o contribuinte retardatário tem direito de gozar dos benefícios. Que arque com a multa e correção monetária por seu atraso." (pub. no DOU SII de 10/12/90, página 29859)

é o relatório.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

ACÓRDÃO Nº: 104-11.055

VOTO VENCIDO

Conselheiro SÉRGIO MURILO MARELLO, Relator-Designado. "Ad Hoc"

O recurso é tempestivo, deve ser conhecido.

Conforme relatado, a tributação contida na Notificação de Lançamento expedida contra a contribuinte tem por objeto o Imposto de Renda Pessoa Física, nos exercícios de 1986 e 1987, apurado e lançado na Cédula "H" em decorrência de variação patrimonial a descoberto, pela não comprovação dos custos de construção de uma casa, na cidade de Curitiba-PR.

2. A recorrente contesta, em seu recurso, a aplicação da TRD ao crédito tributário lançado e requer que lhe sejam estendidos os benefícios previstos no Decreto-Lei nº 2.303/86, pagando, então, o imposto sobre a variação patrimonial a descoberto à alíquota especial de 3%.

3. Deve ser observado, conforme menciona o julgador singular em seu decisório, que a recorrente não contesta o lançamento em sua essência, mas a alíquota aplicada à variação patrimonial apurada a descoberto, que pretende ser de 3%, sob o pretexto presumido do Decreto-Lei nº 2.303/86, e a TRD, cuja incidência considera inconstitucional.

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

ACÓRDÃO Nº: 104-11.055

4. Quanto ao mérito, ao analisar o argumento da recorrente de que o imposto lançado deveria ser-lo à alíquota especial de 3%, conforme o Decreto-Lei nº 2.303/86, entendo que o mesmo não pode prosperar, tendo em vista que a Declaração do Imposto de Renda Pessoa Física do exercício de 1987, ano base de 1986, sequer foi apresentada, para que nela pudesse ser incluído, de forma espontânea, o custo de construção do imóvel sob litígio. Não consideramos, assim, estar a contribuinte enquadrada na situação descrita no art. 18 desse Decreto-Lei, para que possa beneficiar-se da alíquota especial de 3%, conforme prevê o art. 9 do mesmo.

A esse respeito, é mansa e pacífica a jurisprudência administrativa deste egrégio Conselho, ao acatar o entendimento do "Poder Regulamentar da União", que estabelece no item 07 da IN SRF/nº 139, de 19/12/86, ser o prazo fatal para a utilização do mencionado benefício fiscal, a data fixada para a entrega tempestiva da DIRPF do exercício de 1987.

Quanto ao aspecto questionado, da aplicabilidade da TRD, não como indexador monetário, mas sob a forma de juros moratórios regulamentares, entendo que não cabe a sua cobrança no período compreendido de fevereiro a julho de 1991, visto que o art. 9º da Lei nº 8.177, de 01 de março de 1991, não explicita claramente que a aplicação da TRD se dará sob a forma de juros moratórios, dando margem a interpretação divergente sobre a natureza da exigência, se encargo ou atualização monetária.

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº: 10980/009.226/91-44

ACORDÃO Nº: 104-11.055

7. Somente a partir da edição da Lei nº 8.218/91, que em seu artigo 30 deu nova redação ao art. 9º da Lei nº 8.177/91, é que a aplicação da TRD ficou objetivamente definida como juros de natureza moratória, "in verbis":

"Art. 30 - O "caput" do art. 9º da Lei nº 8.177, de 19 de março de 1991, passa a vigorar com a seguinte redação:

- Art. 9º - A partir de fevereiro de 1991, incidirão juros de mora equivalentes à TRD sobre os débitos de qualquer natureza para com a Fazenda Nacional, com a Seguridade Social, com o Fundo de Participação PIS-PASEP, com o Fundo de Garantia do Tempo de Serviço - FGTS e sobre os passivos de empresas concordatárias, em falência e de instituições em regime de liquidação extrajudicial, intervenção e administração especial temporária." (nosso grifo)

8. Entendo, pois, que a TRD deve ser aplicada, como juros moratórios, apenas a partir da vigência desse dispositivo legal, não sendo cabível a sua cobrança no período de fevereiro a julho de 1991.

Nessa ordem de juízo, voto no sentido de que seja provido parcialmente o recurso, para excluir a cobrança da Taxa Referencial Diária - TRD no período compreendido entre os meses de fevereiro a julho de 1991.

Brasília-DF., em 08 de Dezembro de 1993


SÉRGIO MURILO MARELLO

- RELATOR-DESIGNADO

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

RDAD Nº 104-11.055

V O T O V E N C E D O R

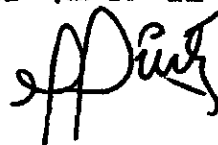
Conselheiro EVANDRO PEDRO PINTO, Redator-Designado.

Permito-me, com a máxima vênia, discordar do brilhante voto do digno Conselheiro-relator, a quem me acostumei a admirar por apurado senso de justiça e invejável conhecimento jurídico.

E o faço da parte de seu voto que, negando aplicação ao art. 30 da Lei nº 8.218, de 29/08/91, que deu nova redação ao art. 9º da Lei nº 8.177, de 19 de março de 1991, exclui do lançamento a cobrança de juros de mora, com base na Taxa Referencial de Juros - relativamente ao período de fevereiro a julho de 1991, sob o fundamento de que a norma do dispositivo impugnado não poderia ter aplicação retroativa.

Originária da Medida Provisória nº 298, publicada em 29/08/91, a Lei nº 8.218, sendo de 29/08/91, não poderia, como o fez seu art. 30, ao dar nova redação ao art. 9º da Lei nº 8.177, de 19 de março de 1991 (MP nº 294/91), fazer retroagir, a fevereiro de 1991, a cobrança de juros de mora equivalente à TRD. E mais: o art. 30 da Lei nº 8.218/91 somente teria aplicabilidade a partir da publicação do Decreto de que se originou, ou seja, a Medida Provisória nº 298, publicada em 30 de julho de 1991, sendo vedada, portanto, a cobrança de juros de mora, ainda que a título de juros de mora, até esta data. Esta, portanto, a posição adotada no voto do eminente relator.

A Medida Provisória nº 294, de 31 de janeiro de 1991, que assegurou a vigência e eficácia de lei a partir de sua publicação (art. 62 e parágrafo único da Constituição Federal), estabeleceu:



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CORDÃO Nº 104-11.055

"art. 9º. A partir de fevereiro de 1991 incidirá a TRD sobre os impostos, as multas, as demais obrigações fiscais e parafiscais e sobre os débitos de qualquer natureza..."

Posteriormente, tal Medida Provisória converteu-se na Lei nº 8.177, de 19 de março de 1991, mantido o texto original retro transcrito. Ocupa-se, ainda, a MP 294 (Lei nº 8.177/91) de matérias outras tais como os saldos devedores e as prestações relativas a contratos do Sistema Financeiro de Habitação e do Saneamento - SFH e FSB, que passariam, a partir de então, a ser atualizados pela taxa aplicável à remuneração básica dos Depósitos de Poupança (TRD mais juros de meio por cento), conforme seus arts. 18 e 12.

Contra essa inovação gravosa, tanto quanto ao saldo devedor, quanto às prestações dos contratos celebrados no âmbito do Sistema Financeiro da Habitação, foi impetrada, junto ao Supremo Tribunal Federal, Ação Direta de Inconstitucionalidade, sob o fundamento de que os dispositivos constantes dos arts. 18 e parágrafos 1º e 2º; 19; 20; 21 e parágrafo único; 23 e parágrafos; 24 e parágrafos contrariam o disposto no art. 5º, XXXVI, da Constituição Federal, que torna intangível o ato jurídico perfeito à incidência da lei nova.

Julgando a Ação Direta de Inconstitucionalidade (ADIN 493-0), o Pretório Excelso julgou, por maioria de votos, constitucionais tais dispositivos, conforme Ementa:

"AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE.

- Se a lei alcançar os efeitos futuros de contratos celebrados anteriormente a ela, será essa lei retroativa (retroatividade mínima) porque vai interferir na causa, que é um ato ou fato ocorrido no passado.

- O disposto no art. 5º, XXXVI, da Constituição Federal se aplica a toda e qualquer lei infra

**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓDIGO Nº 104-11.055

constitucional, sem qualquer distinção entre lei de direito público e lei de direito privado, ou entre lei de ordem pública e lei dispositiva. Precedente do STF.

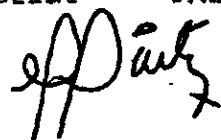
- Ocorrência, no caso, de violação de direito adquirido. A taxa referencial não é índice de correção monetária, pois, refletindo as variações do custo primário da captação dos depósitos a prazo fixo, não constitui índice que reflita a variação do poder aquisitivo da moeda. Por isso, não há necessidade de se examinar a questão de saber se as normas que alteram índice de correção monetária se aplicam imediatamente, alcançando, pois, as prestações futuras de contratos celebrados no passado, sem violarem o disposto no artigo 5º, XXXVI, da Carta Magna.

- Também ofendem o ato jurídico perfeito os dispositivos impugnados que alteram o critério de reajuste das prestações nos contratos celebrados pelo Sistema do Plano de Equivalência Salarial por Categoria Profissional (PES/CP).

Ação Direta de Inconstitucionalidade julgada procedente, para declarar a inconstitucionalidade dos artigos 18, "caput" e parágrafos 1º e 4º 20; 21 e parágrafo único 23 e parágrafos e 24 e parágrafos, todos da Lei nº 8.177, de 1º de março de 1991."

Face a esta decisão, que negou à TR natureza jurídica correção monetária, e, como tal, índice de indexação de inflação para o fim de manter incólume o valor intrínseco da moeda, veio a lume Medida Provisória nº 298, de 29 de julho de 1991, convertida na Lei 8.218/91, que estabeleceu:

"Art. 3º. Sobre os débitos de qualquer natureza para com a Fazenda Nacional, bem como para com o Instituto Nacional de Seguridade Social - INSS, incidirão:



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTE**

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓDIGO Nº 104-11.055

I - juros de mora, equivalentes à Taxa Referencial Diária - TRD acumulada, calculada desde o dia em que o débito deveria ter sido pago, até o dia anterior ao do seu efetivo pagamento.

(...)"

E, no seu art. 30, prescreveu:

"O "caput" do art. 9º da Lei nº 8.177. de 1º de março de 1991, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 9º. A partir de fevereiro de 1991, incidirão juros de mora equivalentes à TRD sobre os débitos de qualquer natureza para com a Fazenda Nacional, com a Seguridade Social, com o Fundo de Participação PIS - PASEP e com o Fundo de garantia do Tempo de Serviço..."

Com base neste dispositivo, que deu nova redação ao art. 9º da Lei nº 8.177/91, os lançamentos tributários - como é o caso presente processo - aplicaram a TRD como taxa de juros de mora, a partir de fevereiro de 1991.

E obraram acertadamente os nobres agentes fiscais, pois e cumprindo claro e meridiano dispositivo legal, cujas oportunidade, estígia, conveniência, ou mesmo constitucionalidade, lhes é defeso aminorar, aquilatar ou aferir, qualidades essas que, também, incompetente Conselho de Contribuintes aferir, aquilatar ou examinar, Tribunal Administrativo que é. Vejam-se, a respeito, dentre inúmeros outros, osórdãos nºs 104-10.550, 104-9.690 e 104-9.465, de minha lavra, quando jurisprudência mansa e pacífica deste Colegiado.

Mas, inobstante esta posição histórica do Conselho de Contribuintes, e em homenagem à controvérsia do tema e às razões do

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

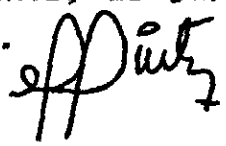
CÓDIGO Nº 104-11.055

oto do qual dissinto, não vislumbro qualquer lesão à Constituição na
ição do art. 30 da Lei nº 8.218/91.

Com efeito, o art. 9º da Medida Provisória nº 294/91,
onvertida na Lei nº 8.177/91, diz, tão somente, que a TRD incidirá
obre os impostos e multas a partir de fevereiro de 1991, não restando
vidas de que sua eficácia é prospectiva, e não retroativa, pois que
blicada em 04 de fevereiro de 1991. E, ademais, não estabeleceu este
ispositivo a que título incidiria a TRD sobre os débitos fiscais
derais: se a título de atualização monetária ou se a título de juros
de mora, afastada a hipótese de sua incidência como multa de mora, eis
e, incidindo, também, sobre a multa proporcional ao tributo, não
oderíamos ter a multa de mora sobre esta, pela impossibilidade de sua
mulação.

Assim, haver-se-ia de, prospectivamente, a partir de
evereiro de 1991, fazer incidir a TRD sobre aqueles débitos fiscais.
à falta de melhor esclarecimento da norma, é verdade que a TRD foi
licada, logo de início e antes da edição da Lei nº 8.218/91 (art.
), a título de correção monetária, acumulando-a com os juros de mora
1% ao mês.

Nas os lançamentos levados a efeito a partir de 1º de
osto de 1991, data da promulgação da Lei nº 8.218/91, somente têm
licado a TRD a título de juros de mora, sem a incidência da correção
netária, por inexistente, desindexada que estava a economia, por
ça daquela mesma lei nº 8.177/91. E esta Câmara tem julgado,
iformemente, no sentido de expurgar dos lançamentos, objeto de
ursos que lhe tenham chegado ao conhecimento, os juros de mora de
quando cobrados cumulativamente com a TRD.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓRDAO Nº 104-11.055

Ora, se a lei era omissa a respeito do título a que incidiria a TRD, seu alcance foi explicitado pela Lei nº 8.218/91, de 2 de agosto, definindo-o, finalmente, como juros de mora. Tratar-se-á, assim de mera lei interpretativa e, como tal, suas disposições retroagiriam à data da lei objeto da interpretação, nos termos do art. 16, I, do Código Tributário Nacional, pois não se cogita, "in casu" a aplicação de penalidade, mas de definir a natureza de um gravame já instituído anteriormente - a incidência da TRD - desde 04 de fevereiro de 1991, pela MP nº 294/91.

Portanto, a TRD não teve sua cobrança instituída a partir de 19 de agosto de 1991, data da publicação da Lei nº 8.218/91. Mas sua instituição se deu em 04 de fevereiro do mesmo ano, através da MP nº 294/91, sendo que a lei nº 8.218/91 - ademais de favorecer o contribuinte, proibindo a cobrança cumulada da TRD a título de correção monetária, mais juros de mora de 1% ao mês, - tão somente, mudou, a natureza jurídica da TRD como juros de mora, incidentes desde 04 de fevereiro de 1991, adequando, assim, a sua cobrança à interpretação que lhe deu o Supremo Tribunal Federal, através doórdão cuja ementa se transcreveu no início deste voto.

É comum, em sede de matéria tributária, dado talvez ao amplo universo de pessoas a que se destinam suas normas, ou à complexidade do sistema, a existência de leis que simplesmente aclaram os destinatários a respeito de regras outras pré-existentes, e que, por isso mesmo, não constituem novas situações jurídicas. Têm elas efeitos meramente declaratórios e, não fora sua utilidade didática, seriam sabidamente desnecessárias ou despiciendas. É o que ocorre, por exemplo, quanto às regras legais que definem casos de não incidência tributária. Ora, bastaria ao legislador estabelecer a incidência

ed Dink

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

ACÓRDÃO Nº 104-11.055

tributária, através da definição do fato gerador, pois que tudo o mais que escapasse ao âmbito desta definição não incidência seria - sem necessidade de enumerá-la -, por força do princípio da estrita igualdade da tributação.

Assim, se a lei tributária instituisse - com a necessária outorga constitucional de competência, já se vê - imposto sobre a propriedade de bicicleta ou de aparelho televisof, desnecessário seria esclarecer - a menos que para fins didáticos - que incidência instituída não alcançaria os velocípedes ou os rádios. Mas, ainda, instituído um tributo sobre vendas, obviamente não alcançadas estavam as doações, sem necessidade de afirmação nesse sentido, dada a distinção jurídica entre umas e outras. Ao contrário, o legislador se ocupa em, de logo, elencar outros casos estranhos à forma hipotética da incidência - que, por natureza, estranhos a ela já seriam - que, por guardarem qualquer similitude com esta, possam dar ensejo à chamada voracidade fiscal. É mera questão de técnica legislativa, ou de legítima preocupação política, mas que, a rigor, é despida de qualquer relevância jurídica.

São essas as chamadas normas explicitantes de que nos fala o mestre Pontes de Miranda em seu Tratado de Direito Privado, l. 59, pag. 476, "verbis":

"c) ... regras jurídicas explicitantes, que têm por fim por em relevo que não é contra o direito vigente (o estado atual do sistema jurídico) o que elas editam, ou que o fazem para por em uso o que não se tem praticado."

Assim, quando o legislador nada esclarece (como é o caso da natureza jurídica da TRD incidente sobre os débitos fiscais

MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓDIGO Nº 104-11.055

os termos do art. 9º da Lei nº 8.177/91), se vierem a surgir dúvidas quanto ao alcance da norma silente, o legislador poderá dizê-lo, explicitando-o", máxime quando esta lacuna é suprida pela palavra final da Corte Suprema, através da chamada interpretação conforme a Constituição.

Portanto, ao contrário do que se tem dito algumas vezes, a instituição da incidência da TRD sobre os débitos fiscais federais não se deu por força do art. 30 da Lei nº 8.218, de 29 de agosto de 1991, ou da Medida Provisória nº 298, de 29 de julho de 1991, que lhe deu origem, mas sua instituição ocorrera desde 04 de fevereiro de 1991, data da publicação da Medida Provisória nº 294, de 1 de janeiro de 1991, que, em seu art. 9º, já estabelecia:

"Art. 9º. A partir de fevereiro de 1991, incidirá a TRD sobre os impostos, as multas, as demais obrigações fiscais e parafiscais, os débitos de qualquer natureza para com a Fazenda Nacional..."

ento, este, repetido pelo art. 9º da Lei nº 8.177, de 19 de março de 1991, em que se converteu aquela Medida Provisória nº 294/91.

A decisão do Supremo Tribunal Federal, por seu turno, julgou inconstitucional, entre outros dispositivos da Lei nº 8.177/91, seu art. 18, que rezava:

"Art. 18. Os saldos devedores e as prestações dos contratos celebrados até 24 de novembro de 1986, por entidades integrantes dos Sistemas Financeiros da Habitação e do Saneamento (SFH e SFS), com cláusula de atualização monetária pela variação da UPC, da OTN, do Salário Mínimo ou do Salário Mínimo de Referência, passam a partir de fevereiro de 1991, a ser atualizados, pela taxa



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓRDAO Nº 104-11.055

aplicável à remuneração básica dos depósitos de Poupança, com data de aniversário no dia da assinatura dos respectivos contratos." (grifos nossos)

Ora, aqui a situação é diversa do artigo 9º da mesma lei, o qual, como já se disse, não definiu a incidência da TRD como atualização monetária, mas que sobre a matéria silenciou.

A decisão do STF fulminou a possibilidade de cobrança da TR, naqueles contratos de direito privado como atualização monetária, proclamando, por outro lado e em virtude disso mesmo, a sua natureza de juros remuneratórios. E, não sendo índice de correção monetária, mas taxa de juros, nem a este título (juros remuneratórios) poderia ser cobrada a TR no caso concreto "sub judice" - conclui-se -, isto que, tratando-se de ato jurídico de natureza privada - contrato de financiamento da casa própria - não poderia a lei alterar os termos de contratação, sob pena de lesão ao princípio da não retroatividade para alcançar o ato jurídico perfeito (art. 5º XXXVI da Constituição Federal).

Assim se expressou o Ministro Moreira Alves em seu voto vencedor, na qualidade de relator da ADIN - 493-0:

"Com efeito, o índice de correção monetária é um número-índice que traduz, o mais aproximadamente possível, a perda do valor de troca da moeda, mediante a comparação, entre os extremos de determinado período, da variação do preço de certos bens (mercadorias, serviços, salários, etc.), para a revisão do pagamento das obrigações que deverá ser feito na medida dessa variação. Quando essa revisão é convencionada pelas partes temos cláusula de escala móvel, também denominada cláusula número-índice, que



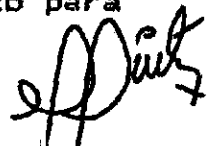
MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓDIGO Nº 104-11.055

ARNOLD WALD ("A Cláusula de Escala Móvel", pág. 77, nº 45, Max Limonad, São Paulo, 1956), com base na doutrina corrente, define como "aquela que estabelece uma revisão, preconvenção pelas partes, dos pagamentos que deverão ser feitos de acordo com as variações do preço de determinadas mercadorias ou serviços ou do índice geral do custo de vida ou dos salários". É, pois, um índice que se destina a determinar o valor de troca da moeda, e que, por isso mesmo, só pode ser calculado com base em fatores econômicos exclusivamente ligados a esse valor. Por isso, é um índice neutro, que não admite, para seu cálculo, se levem em consideração fatores outros que não os acima referidos.

Ora, como bem demonstra o parecer da Procuradoria-Geral da República, não é isso o que ocorre com a Taxa Referencial (TR), que não é o índice de determinação do valor de troca da moeda, mas, ao contrário, índice que exprime a taxa média ponderada do custo da captação da moeda por entidades financeiras para sua posterior aplicação por estas. A variação dos valores das taxas desse custo prefixados por essas entidades decorre de fatores econômicos vários, inclusive peculiares a cada uma delas (assim, suas necessidades de liquidez) ou comuns a todas (como, por exemplo, a concorrência com outras fontes de captação de dinheiro, a política de juros adotada pelo Banco Central, a maior ou menor oferta da moeda), e fatores esse que nada têm que ver com o valor de troca da moeda, mas, sim - o que é diverso -, com o custo da captação desta. Na formação desse custo, não entra sequer a desvalorização da moeda (sua perda de valor de troca), que é a já ocorrida, mas - o que é expectativa com os riscos de um verdadeiro jogo - a previsão da desvalorização da moeda que poderá ocorrer. É, portanto, absolutamente falso dizer-se que, tendo o Conselho Monetário Nacional escolhido, na alternativa admitida pela Lei nº 8.177/91 (depósitos a prazo fixo ou títulos públicos federais, estaduais ou municipais), a primeira, e havendo ele prefixado uma taxa de expurgo único (2% a título de juros - que variam de banco para



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

CÓDIGO Nº 104-11.055

banco, sem que o Conselho tenha elementos para individualizá-lo para efeito desse cálculo - e de tributo), que o restante seja apenas decorrente de expectativa de desvalorização da moeda. E tanto assim é que, em período de relativa estabilidade monetária, essas taxas aumentam ou diminuem, não evidentemente em razão tão só da expectativa de mínima desvalorização da moeda, mas, sim, da lei da oferta e da procura, que rege, também, o custo da captação de dinheiro.

A mudança introduzida pela Lei nº 8.177/91 não foi, portanto, de alguns índices de correção monetária calculado com base na variação de valores de outros bens que não os levados em conta por aqueles (e variação essa que é a única maneira de se saber qual seja o valor de troca da moeda). É, aliás, a própria Lei nº 8.177/91 que reconhece o predominante caráter remuneratório da TR, tanto assim que, no artigo 12, preceitua:

"Art. 12. Em cada período de rendimento, os depósitos de poupança serão remunerados:

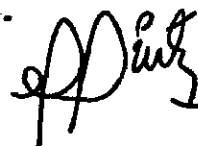
I - como remuneração básica, por taxa correspondente à acumulação das TRD no período transcorrido entre o dia do último crédito de rendimento, inclusive, e o dia do crédito de rendimento, exclusive;

II - como adicional, por juros de meio por cento.

.....

E, no artigo 17, dispõe:

"Art. 17. A partir de fevereiro de 1991, os saldos das contas do Fundo de Garantia por Tempo de serviço (FGTS) passam a ser remunerados pela taxa aplicável à remuneração básica dos depósitos de poupança, com data de aniversário no dia 1º, mantida a periodicidade mensal para remuneração.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUÍNTES

PROCESSO Nº 10980/009.226/91-44

ACÓRDÃO Nº 104-11.055

Parágrafo Único - As taxas de juros previstas na legislação em vigor são mantidas e consideradas como adicionais à remuneração prevista neste artigo."

O adicional (no caso, os juros) é o acessório, que, como se sabe, tem a mesma natureza do principal. Por isso mesmo, no "caput" do artigo 39, e em seu parágrafo 1º, esse caráter remuneratório fica ainda mais evidenciado:

"Art. 39. Os débitos trabalhistas de qualquer natureza, quando não satisfeitos pelo empregador nas épocas próprias assim definidas em lei, acordo ou convenção coletiva, sentença normativa ou cláusula contratual sofrerão juros de mora equivalentes à TRD acumulada no período compreendido entre a data de vencimento da obrigação e o seu efetivo vencimento."

A leitura atenta da decisão do STF decreta a inconstitucionalidade daqueles dispositivos referidos na Ementa transcrita anteriormente - e não a inconstitucionalidade do art. 9º da Lei nº 8.177/91, que nos interessa - para afirmar não poder a TR ser aplicada aos contratos de financiamento da casa própria - SFH - por se tratar de índice de correção monetária, reafirmando - por outro lado - a sua natureza de juros remuneratórios. E a esse título não podendo ser aplicada àqueles contratos de direito privado em atenção ao princípio de ato jurídico perfeito.

Mas em matéria tributária, os juros não são pactuados como nas avenças no campo do direito privado.

Sendo de natureza pública a obrigação tributária, o crédito dela decorrente se funda na lei. Isto é comezinho.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
PROCESSO Nº 1.0980/009.226/91-44

CÓRDAO Nº 104-11.055

O Código Tributário Nacional, por seu turno, outorga à lei a faculdade de estipular os juros de mora incidentes sobre os créditos não integralmente pagos no vencimento, estipulando o parágrafo 1º do seu art. 161 que estes serão de 1%, se não for fixada outra taxa. E essa taxa fixada pela lei é equivalente da TRD, taxa de juros que é, conforme assentou o Supremo Tribunal Federal.

Assim, com o devido respeito às opiniões em contrário, antenho-me por entender não haver lesão constitucional no art. 30 da lei nº 8.218/91, que deu nova redação ao art. 9º da Lei nº 8.177, em virtude do que sou porque se negue provimento também quanto à retensão recursal de excluir do lançamento a incidência de juros de mora, com base na TRD, de fevereiro a julho de 1991.

é o meu voto.

Brasília-DF., em 08 de dezembro de 1994


EVANDRO PEDRO PINTO - RELATOR-DESIGNADO