



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo n°** 10980.723777/2010-93  
**Recurso n°** Voluntário  
**Acórdão n°** 2202-004.691 – 2ª Câmara / 2ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 08 de agosto de 2018  
**Matéria** OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS  
**Recorrente** PARANA CLINICAS - PLANOS DE SAUDE S.A.  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS**

Período de apuração: 01/01/2007 a 31/12/2009

PREVIDENCIÁRIO. MULTA. OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. CFL 38. APRESENTAR LIVROS CONTÁBEIS COM INFORMAÇÃO DIVERSA DA REALIDADE OU QUE OMITEM AS INFORMAÇÕES VERDADEIRAS.

Constitui infração à legislação previdenciária, a apresentação à Fiscalização de livros contábeis que contém informação diversa da realidade ou que omitem as informações verdadeiras.

**NULIDADE. AUTO DE INFRAÇÃO**

Não há que se falar em nulidade quando a exigência fiscal sustenta-se em processo instruído com todas as peças indispensáveis, contendo o lançamento descrição dos fatos suficiente para o conhecimento da infração cometida e não se vislumbrando nos autos a ocorrência de preterição do direito de defesa.

**CONSTITUIÇÃO DO CRÉDITO. AUTO DE INFRAÇÃO.**

O documento de constituição do crédito previdenciário emitido pelo Auditor Fiscal da Receita Federal do Brasil passou a denominar-se “Auto de Infração”, conforme artigo 9º do Decreto nº 70.235, de 1972, para descumprimento de obrigação principal e acessória.

**ALEGAÇÕES DE INCONSTITUCIONALIDADE. SÚMULA CARF Nº 2.**

O CARF não é competente para se pronunciar sobre a inconstitucionalidade de lei tributária.

**DA PROVA PERICIAL.**

A perícia destina-se a subsidiar o julgador para formar sua convicção, limitando-se a elucidar questões sobre provas e elementos incluídos nos

autos, não podendo ser utilizada para suprir o descumprimento de uma obrigação prevista na legislação pertinente.

Considera-se não formulado o pedido de realização de perícia, quando não apresentados os quesitos referentes aos exames desejados pela contribuinte, nem indicados o nome, o endereço e a qualificação profissional do seu perito.

#### DO PEDIDO DE PRODUÇÃO DE PROVAS.

A solicitação para produção de provas não encontra amparo legal, uma vez que, de modo diverso, o art. 16, inciso II do Decreto 70.235/72, com redação dada pelo art. 1º da Lei 8.748/93, determina que a impugnação deve mencionar as provas que o interessado possuir.

#### ÔNUS DA PROVA. FATO CONSTITUTIVO DO DIREITO. INCUMBÊNCIA DO INTERESSADO. IMPROCEDÊNCIA.

Cabe ao interessado a prova dos fatos que tenha alegado, não tendo ele se desincumbido deste ônus. Simples alegações desacompanhadas dos meios de prova que as justifiquem revelam-se insuficientes para comprovar os fatos alegados.

#### INTIMAÇÃO. ENDEREÇAMENTO.

Por expressa determinação legal, as intimações devem ser endereçadas ao domicílio fiscal eleito pelo sujeito passivo.

Recurso Voluntário Negado

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em negar provimento ao recurso.

(assinado digitalmente)

Ronnie Soares Anderson - Presidente

(assinado digitalmente)

Martin da Silva Gesto - Relator

Participaram da sessão de julgamento os Conselheiros Rosy Adriane da Silva Dias, Martin da Silva Gesto, Claudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez (suplente convocada), Júnia Roberta Gouveia Sampaio, Dilson Jatahy Fonseca Neto e Ronnie Soares Anderson.

## Relatório

Trata-se de Recurso Voluntário interposto nos autos do processo nº 10980.723777/2010-93, em face do acórdão nº 02-42.735, julgado pela 6ª. Turma da Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em Belo Horizonte (DRJ/BHE), na sessão de julgamento de 21 de fevereiro de 2013, no qual os membros daquele colegiado entenderam por julgar improcedente a impugnação apresentada pela contribuinte.

Por bem descrever os fatos, adoto o relatório da Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento de origem, que assim relatou os fatos:

*“Trata-se de infringência ao disposto no artigo 33, parágrafos 2.º e 3.º da Lei n.º 8.212, de 1991 e alterações posteriores, combinado com os artigos 232 e 233, parágrafo único, do Regulamento da Previdência Social – RPS, aprovado pelo Decreto n.º 3.048, de 1999 e alterações posteriores, por ter o contribuinte autuado apresentado à Fiscalização livros contábeis que não atendem as formalidades legais exigidas, contem informação diversa da realidade e omitem as informações verdadeiras, conforme descrito às fls.02 e no Relatório Fiscal da Infração, às fls.8/9.*

*Em decorrência da infração cometida, foi aplicada penalidade no valor de R\$14.317,78, nos termos dos artigos 92 e 102 da Lei n.º 8.212, de 1991, combinado com os artigos 283, inciso II, alínea “j”, e 373 do RPS, aprovado pelo Decreto n.º 3.048, de 1999 e Portaria Interministerial MPS/MF n.º 333, publicada no Diário Oficial da União – DOU de 30/06/2010, conforme descrito às fls.02 e no Relatório Fiscal da Aplicação da Multa, às fls.10.*

*O contribuinte teve ciência do Auto de Infração em 23/09/2010, apresentou impugnação em 21/10/2010, peça processual juntada, às fls.79 a 125 e demais documentos, fls.126 a 865. Em sua defesa, demonstra ser a mesma tempestiva, faz um relato dos fatos e aduz, em apertada síntese, o que segue:*

*De acordo com a Lei 8212/91, artigo 32, a empresa, assim entendida aquela que contrata assalariada e comanda o segurado, é obrigada a apresentar, mensalmente, a GFIP com todos os fatos geradores de contribuição social previstas em seu artigo 11, parágrafo único, alíneas “a” e “c”.*

*A Lei não institui a obrigação acessória tributária, e até mesmo não poderia, pois de acordo com a Constituição Federal, artigo 146, inciso III, é matéria de Lei*

*Complementar, de no caso da empresa contratante exigir, manter e apresentar a fiscalização as GFIP relativas a serviços contratados de prestador na forma do artigo 31 de referida Lei.*

*Esta “obrigação” só foi constituída em Regulamento, conforme consta dos artigos 219, 220 e 225, do RPS, aprovado pelo Decreto n.º 3.048/99. O Regulamento não poderia ter instituído obrigação tributária, mesmo que acessória e tão pouco seria motivo para a aplicação de penalidade, pecuniária ou não, na falta de cumprimento.*

*O procedimento fiscal destinado à obtenção da remuneração supostamente utilizada na construção da obra foi irregular e não possui sustentação legal, pois o motivo alegado, não apresentação da GFIP, não encontra respaldo na Lei n.º 8.212/91, Decreto n.º 3.048/99 e IN/RFB n.º 971/2009.*

*A fórmula adotada pela fiscalização previdenciária para descrever a forma de como procedeu ao arbitramento, que serviu de base de cálculo do pretense débito lançado no presente auto de infração, é confusa e incompreensível, impedindo que a*

*empresa requerente compreendesse, claramente, a origem do débito lançado, resultando, em cerceamento de defesa, impondo a anulação do presente lançamento.*

*De acordo com a Lei nº 8.212/91 e o Decreto nº 3.048/99, não se vislumbra a obrigatoriedade de que, na lista de contas que integra a contabilidade da empresa, seja feita uma conta exclusiva para cada parcela integrante da remuneração dos segurados, bastando que os históricos dos lançamentos permitam a correta identificação dos mesmos.*

*No mesmo sentido, verifica-se que a determinação para que a empresa registre as obras de construção civil, em contas individualizadas e segregadas por estabelecimento, consta tão somente do inciso II, do parágrafo 13º, do art. 225, do RPS.*

*Ocorre que referido dispositivo legal ultrapassou os limites de sua competência ao legislar sobre matéria de contabilidade, representando numa clara invasão da competência atribuída ao Conselho Federal de Contabilidade, órgão realmente, legítimo para dispor acerca de matéria contábil.*

*Em decorrência do princípio da hierarquia das normas, deve-se reconhecer, sem dificuldades, que nenhum decreto ou instrução normativa do INSS pode, por autoridade própria, impor aos contribuintes deveres tributários novos.*

*Diante disso o mínimo que se espera da Fiscalização, sob pena de infringir os princípios basilares do direito, tais como o contraditório e ampla defesa, bem como o princípio da legalidade, mencionado alhures, é que esta demonstre de forma inequívoca e não como consta no relatório fiscal: a)- que as condições apresentadas pela empresa justificam a aplicação dos dispositivos legais apontados; b)- os dispositivos legais que fundamentam a aferição ou o arbitramento; c)- a ocorrência do fato gerador da obrigação tributária.*

*Sobre a necessidade da fiscalização da Secretaria da Receita Federal do Brasil comprovar que o lançamento de débito por aferição deve se fundamentar em dispositivos legais, transcreve parte de Pareceres da Consultoria Jurídica, aprovados pelo Ministério da Previdência Social, com caráter vinculante.*

*A legislação tributária, consubstanciada no Código Tributário Nacional – CTN, bem como a Legislação Previdenciária, na forma da Lei 8.212/91, RPS, Decreto 3.048/99, e demais Instruções Normativas expedidas pelo Instituto Nacional do Seguro Social – INSS sobre os procedimentos de arrecadação, autorizam a “aferição indireta” tão somente, nos seguintes casos, não cumulativos: 1º) a empresa se recusar, sonegar ou apresentar de forma deficiente, informações, livros ou documentos relacionados às contribuições sociais (Lei 8212/91 art. 33, §3º, RPS art.233); 2º)- comprovada a falta de prova regular e formalizada do montante dos salários pagos na execução da obra de construção civil, art. 33, §4, RPS, art.234);*

*3º)- se após exame da escrituração contábil e de qualquer documento da empresa ficar comprovado que a contabilidade não registrou o movimento real da remuneração (lei 8212/91,*

*art. 33,§6º, RPS art.235); 4º)- prévia desonestidade do sujeito passivo nas informações prestadas, abalando-se a crença nos dados por ele oferecidos, erro ou omissão na escrita que impossibilite sua consideração, tornando-a imprestável; 5º)- avaliação contraditória administrativa ou judicial de preços, bens, serviços ou atos jurídicos em processo regular (devido processo legal); 6º)- utilização pela Administração, de qualquer meios probatórios, desde que, razoáveis e assentados em presunções tecnicamente aceitáveis (preços estimados segundo o valor médio alcançado no mercado local daquele ramos industrial ou comercial – pauta de valores (ou índice de produção pautado em valores utilizados), em período anterior, no desempenho habitual da empresa-contribuinte que sofre o arbitramento, etc).*

*Não nos parece ser este o caso em tela, impondo a anulação do presente Auto de Infração, pois não foi verificada a ocorrência de qualquer um dos pressupostos autorizadores da utilização do critério de aferição indireta, como efetuado pelo agente fiscal, eis que não houve recusa ou sonegação dos documentos solicitados; houve prova do efetivo pagamento de salários nas obras; a contabilidade demonstra a real movimentação da remuneração; as informações passadas aos auditores fiscais estão corretas; inexistente avaliação contraditória dos preços praticados; a fiscalização dispunha de meios eficientes e seguros para averiguação das contribuições, eventualmente, incidentes.*

*Assim, e olhos postos aos arestos Jurisprudenciais, mencionados, bem como em toda a legislação de regência sobre o tema, conclui que: 1)- a contabilidade regular não é aquela que se mostre absolutamente isenta de qualquer equívoco; 2)- eventuais irregularidades, devidamente identificadas, antes de fazer com que se entenda que não merece fé a contabilidade, leva ao entendimento, se diminutos e pontuais, como no caso, de que ela seja regular, ainda que não perfeita; 3)- entendimento diverso significa autorização permanente para os arbitramentos, sem critério e sem fundamento, pois não há contabilidade que não possua alguma falha. Importa é saber a dimensão disso e então avaliar se retira a fé dos respectivos lançamentos ou não; 4)- o arbitramento é, como se vê, modalidade excepcional de constituição do crédito tributário, só se justificando quando inviável a apuração efetiva da base de cálculo; 5)- tal permissão, contudo, não autoriza a transformar a faculdade em liberdade absoluta que desobrigue o fisco de investigar a documentação da empresa; 6)- não basta a simples dificuldade ou maior onerosidade do exercício do poder de investigação, em decorrência de problemas na escrituração fiscal da empresa, para que se possa, desde logo, recorrer à prova indiciária; 7)- é necessário que haja real impossibilidade de exame dos tributos devidos, seja porque a escrita é inexistente, seja porque ela é substancialmente irregular.*

*Razões estas e, clarividente resta que o arbitramento pela Fiscalização da RFB foi irregular e ilegal e, assim, deve o Auto de Infração em comento ser considerado nulo e, em consequência, improcede o débito lançado. Inclusive, os*

*documentos ora anexados comprovam a regularidade da contabilidade da empresa ora requerente.*

*Faz uma análise dos dados da nova construção civil em cotejo com a obra auditada pela Fiscalização, e conclui que resta clarividente que a empresa ora recorrente não precisa ter sua contabilidade desconsiderada, pois mais uma vez baseia-se a Fiscalização em presunções e indícios a inquinar a validade do presente procedimento fiscal.*

*Transcreve parte do relatório fiscal, e aduz que sobre a constatação de que “também não há nas GFIP’s específicas da obra, mão de obra própria, alocada nas competências para a execução dos serviços contratados” a fiscalização não esclarece se o exame dos registros de empregados (livro ou fichas de registro, CAGED, RAIS e folhas de pagamento) constatou que a empresa contratou e remunerou segurado do Regime Geral de Previdência Social para participarem da execução da obra CEI nº 50.131.89256/75.*

*Uma vez comprovado, segundo as próprias palavras da fiscalização, que a proprietária da obra terceirizou totalmente a construção e que não contratou pessoalmente trabalhadores encarregados da execução da construção, não cometeu a infração apontada relativa aos registros contábeis, pois todos os fatos contabilizáveis são notas fiscais de serviços executados. Também, por esta razão o Auto de Infração nº 37.293.866-3, deve ser julgado nulo e a multa aplicada julgada improcedente.*

*Discorre sobre a iliquidez, da incerteza e da inexigibilidade, e diz que como sustentado, a Autarquia Previdenciária possui em face da empresa ora recorrente, Auto de Infração – AI ilíquido, inexigível e incerto sendo carecedora de seus pressupostos de constituição, devendo ser considerado nulo de pleno direito.*

**Requer:** a)- seja julgada a presente impugnação com a declaração de nulidade do Auto de Infração – DEBCAD 37.293.866-3; b)- seja dada baixa nas respectivas anotações constantes em nome da empresa requerente, liberando-a do pagamento de qualquer valor, ou qualquer pagamento decorrente da lavratura do Auto de Infração, ora impugnado, por representar quantia realmente indevida decorrente de lavratura totalmente equivocada; c)- na eventualidade do presente procedimento administrativo não ser extinto e baixado de plano, requer a baixa dos autos em diligência, para que seja discriminada de forma clara e precisa, todos os questionamentos ventilados por meio dos presentes articulados, sob pena de nulidade, com a conseqüente abertura de prazo para a empresa requerente formular sua manifestação complementar; d)- sejam enviadas todas as intimações e notificações aos procuradores da Recorrente, com escritório profissional na Avenida Senador Souza Naves nº 1788, Bairro Alto da Rua XV, CEP 80050-040 em Curitiba – Paraná.

*Este processo está sendo analisado pela Delegacia de Julgamento de Belo Horizonte, por determinação da Portaria*

*Sutri n.º 3.237/2011, do Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal do Brasil.”*

A DRJ de origem julgou pela improcedência da impugnação, concluindo pela manutenção do crédito tributário exigido. Inconformada, a contribuinte apresentou Recurso Voluntário às fls. 883/930, reiterando as alegações expostas em impugnação.

É o relatório.

## Voto

Conselheiro Martin da Silva Gesto - Relator

O recurso voluntário foi apresentado dentro do prazo legal, reunindo, ainda, os demais requisitos de admissibilidade. Portanto, dele conheço.

### 1. Preliminares

#### 1.1 Pedido de perícia, diligências e de produção de provas.

A perícia e as diligências requeridas são indeferidas, com fundamento no art. 18 do Decreto nº 70.235/1972, com as alterações da Lei nº 8.748/1993, por se tratarem de medidas absolutamente prescindíveis já que constam dos autos todos os elementos necessários ao julgamento.

A perícia destina-se a subsidiar o julgador para formar sua convicção, limitando-se a elucidar questões sobre provas e elementos incluídos nos autos, não podendo ser utilizada para suprir o descumprimento de uma obrigação prevista na legislação pertinente.

Além disso, não foram cumpridas as determinações do art. 16, inciso IV, o que resulta na desconsideração do pedido eventualmente feito, conforme art. 16, § 1º do Decreto 70.235/72. Portanto, improcedente tal pedido.

Por sua vez, a solicitação para produção de provas não encontra amparo legal, uma vez que, de modo diverso, o art. 16, inciso II do Decreto 70.235/72, com redação dada pelo art. 1º da Lei 8.748/93, determina que a impugnação deve mencionar as provas que o interessado possui, de modo que o *onus probandi* seja suportado por aquele que alega. Portanto, improcedente tal pedido. Descabe, portanto, a inversão do ônus da prova suscitada pelo contribuinte.

Deste modo, rejeito as referidas preliminares suscitadas pelo contribuinte.

#### 1.2 Cerceamento de defesa.

De início, cabe referir que a perícia ou diligência não constitui direito subjetivo do autuado, cabendo ao julgador recusá-la se entendê-la desnecessária, o que não caracterizará cerceamento do direito de defesa. Sobre a perícia transcrevo a seguinte ementa de julgado do então Conselho de Contribuintes, consoante já transcrito no acórdão da DRJ de origem:

*CERCEAMENTO DO DIREITO DE DEFESA. Inocorrência da hipótese. Não deferido o pedido de perícia quando o contribuinte invoca produção de provas que eram de seu conhecimento e podiam ser por ele comodamente trazidas aos autos, transferindo seu ônus processual à autoridade julgadora.”*

(Acórdão n.º 202-09.728, do Conselho de Contribuintes, DOU de 07/07/98)

Com relação às alegações de nulidade do Auto de Infração, há que se esclarecer que os pressupostos legais para a validade do Auto de Infração são determinados pelo artigo 10, do Decreto nº 70.235, de 1972.

O mesmo Decreto nº 70.235 dispõe sobre a nulidade no processo administrativo nos seguintes termos:

*Art. 59. São nulos:*

*I - os atos e termos lavrados por pessoa incompetente;*

*II - os despachos e decisões proferidos por autoridade incompetente ou com preterição do direito de defesa.*

O Auto de Infração insere-se na categoria prevista no acima transcrito inciso I, do art. 59, do Decreto 70235/72 (atos e termos), sendo nulo, portanto, quando lavrado por pessoa incompetente.

Havendo irregularidades, incorreções ou omissões diferentes das previstas no artigo 59 do Decreto nº. 70.235, essas não implicarão em nulidade e poderão ser sanadas se o sujeito passivo restar prejudicado, como determina o artigo 60 do mesmo Decreto:

*Art. 60. As irregularidades, incorreções e omissões diferentes das referidas no artigo anterior não importarão em nulidade e serão sanadas quando resultarem em prejuízo para o sujeito passivo, salvo se este lhes houver dado causa, ou quando não influírem na solução do litígio.*

A autuação em exame foi lavrada por Auditor Fiscal em pleno exercício de suas funções, competente, pois, para tal, e contém os requisitos indispensáveis para a sua validade, mencionados no artigo 10 do Decreto n.º 70.235, apresentando, portanto, os elementos imprescindíveis para o pleno exercício do direito da ampla defesa pelo contribuinte.

Não há que se falar em nulidade do Auto de Infração quando a exigência fiscal, como ocorre no presente caso, sustenta-se em processo instruído com as peças indispensáveis, contendo o lançamento descrição dos fatos suficiente para o conhecimento da infração cometida e não se vislumbrando nos autos a ocorrência de preterição do direito de defesa.

### **1.3 Delimitação da lide**

Importa referir que o objeto deste auto de infração é descumprimento de obrigação acessória (CFL 38), não sendo possível conhecer das alegações do contribuintes quanto a aferição indireta, pois não está na lide.

Assim, esclarece-se que a lide está delimitada a analisar a infringência ao disposto no artigo 33, parágrafos 2.º e 3º da Lei n.º 8.212, de 1991 e alterações posteriores, combinado com os artigos 232 e 233, parágrafo único, do Regulamento da Previdência Social – RPS, aprovado pelo Decreto nº 3.048, de 1999 e alterações posteriores, por ter o contribuinte autuado apresentado à Fiscalização livros contábeis que não atendem as formalidades legais exigidas, contem informação diversa da realidade e omitem as informações verdadeiras, conforme descrito às fls.02 e no Relatório Fiscal da Infração, às fls.8/9.

## **2. Mérito**

### **2.1 Multa por descumprimento de obrigação acessória (CFL 38)**

De acordo com o Relatório Fiscal da Infração, da análise dos livros "Diário" e "Razão", relativos aos exercícios de 2007 a 2009, constatou-se que os custos incorridos na execução da obra matrícula CEI 50.131.89256/75 (Centro Médico e Administrativo) foram contabilizados em contas únicas sem que fosse observada a previsão legal de contabilização em títulos próprios. Este procedimento contábil adotado pela empresa impossibilita a identificação dos fatos geradores de contribuições previdenciárias, haja vista a contabilização de todos os custos de forma englobada e em uma única conta. A partir do histórico dos lançamentos contábeis fica impossível agregar os custos por títulos (material, mão de obra, INSS, FGTS, serviços prestados por PJ/PF, etc), é assim impossível identificar de forma clara e precisa todos os fatos geradores de contribuições previdenciárias decorrentes da execução da obra de construção civil. Desta forma, restou prejudicada a auditoria fiscal com base na escrituração contábil da empresa.

Segundo o Relatório Fiscal, a empresa, ao não contabilizar em títulos próprios todos os custos relativos à obra de construção civil objeto da ação fiscal, apresentou livros contábeis que não atendem as formalidades legais (documento deficiente – falta de registro em contas individualizadas, por obra de construção civil, de todos os fatos geradores de contribuições sociais)

Portanto, o fato de o contribuinte autuado ter apresentado à Fiscalização livros contábeis que não atendem as formalidades legais exigidas, contém informação diversa da realidade ou que omitem as informações verdadeiras, conforme descrito no Relatório Fiscal da Infração, às fls.8/9, caracterizou, indubitavelmente, infração ao disposto no artigo 33, parágrafos 2.º e 3.º, da Lei n.º 8.212, de 1991 e alterações posteriores, combinado com os artigos 232 e 233, parágrafo único, do RPS, aprovado pelo Decreto nº 3.048 de 1999 e alterações posteriores.

Tendo em vista que restou comprovado nos autos o efetivo cometimento da infração, a aplicação da penalidade ao caso presente encontra-se perfeitamente legal, nos termos dos artigos 92 e 102, da Lei nº 8.212, de 1991, combinado com a alínea “j” do inciso II, do artigo 283 e artigo 373, ambos do RPS, aprovado pelo Decreto 3.048, de 1999.

Assim, não sendo provado o fato constitutivo do direito alegado pelo contribuinte, com fundamento no artigo 373 do CPC/2015 e artigo 36 da Lei nº 9.784/99, deve-se manter sem reparos o acórdão recorrido. Ocorre que temos que no processo administrativo fiscal, tal qual no processo civil, o ônus de provar a veracidade do que afirma é do interessado, *in casu*, da contribuinte ora recorrente.

Portanto, deve ser negado o recurso quanto a este ponto.

## **2.2 Alegações de inconstitucionalidade.**

Nos termos da Súmula CARF nº 02, o CARF não possui competência para analisar e decidir sobre matéria constitucional, conforme súmula vigente, de utilização obrigatória, conforme Regimento Interno deste Conselho.

Por tais razões, as alegações de inconstitucionalidade não podem ser apreciadas por este Conselho.

## **2.3 Intimação. Endereçamento.**

Consoante referido já no acórdão da DRJ, a teor do § 4º, do art. 23 do Decreto nº 70.235/72, com as alterações da Lei nº 11.196, de 2005, para fins de intimação, considera-se domicílio tributário do sujeito passivo: o endereço postal por ele fornecido, para

Processo nº 10980.723777/2010-93  
Acórdão n.º **2202-004.691**

**S2-C2T2**  
Fl. 947

---

fins cadastrais, à administração tributária; e o endereço eletrônico a ele atribuído pela administração tributária, desde que autorizado pelo sujeito passivo.

Assim sendo, por falta de previsão legal, improcedente o pedido da contribuinte para que sejam enviadas todas as intimações e notificações para o escritório profissional dos procuradores da recorrente, indicado na impugnação, pois este não é o domicílio fiscal eleito pelo sujeito passivo junto à administração tributária.

**Conclusão.**

Ante o exposto, voto por negar provimento ao recurso.

(assinado digitalmente)

Martin da Silva Gesto - Relator