



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



<b>PROCESSO</b>	<b>10980.902753/2008-84</b>
<b>ACÓRDÃO</b>	1001-003.563 – 1ª SEÇÃO/1ª TURMA EXTRAORDINÁRIA
<b>SESSÃO DE</b>	3 de outubro de 2024
<b>RECURSO</b>	VOLUNTÁRIO
<b>RECORRENTE</b>	BANCO BANESTADO S.A
<b>INTERESSADO</b>	FAZENDA NACIONAL

**Assunto: Imposto sobre a Renda Retido na Fonte - IRRF**

Ano-calendário: 2002

PER/DCOMP. PAGAMENTO INDEVIDO OU A MAIOR DE IRRF. RETORNO DE DILIGÊNCIA. HOMOLOGAÇÃO.

Com o retorno de diligência, com a comprovação da liquidez e certeza do direito creditório em discussão, deve haver o reconhecimento do valor devidamente comprovado, nos termos do art. 170 do CTN.

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em dar provimento ao Recurso Voluntário.

Sala de Sessões, em 3 de outubro de 2024.

*Assinado Digitalmente*

**Gustavo de Oliveira Machado** – Relator

*Assinado Digitalmente*

Carmen Ferreira Saraiva – Presidente

Participaram da sessão de julgamento os julgadores: Márcio Avito Ribeiro Faria, Ana Cecília Lustosa da Cruz, Gustavo de Oliveira Machado, Rycardo Henrique Magalhães de Oliveira e Carmen Ferreira Saraiva (Presidente).

## RELATÓRIO

Trata o presente de recurso voluntário interposto em face do Acórdão nº. 06-26.753, proferido em 27 de Maio de 2010 pela 1ª Turma da Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em Curitiba- PR, que por unanimidade de votos, julgou improcedente a manifestação de inconformidade.

A Contribuinte pretendia compensar débito de IOF com crédito de pagamento indevido ou a maior IRRF no valor de R\$ 12.614,04, recolhido em 27/03/2012 através de DARF, código de receita 0561, referente ao ano calendário de 2002.

A DRF de Curitiba- PR emitiu Despacho Decisório eletrônico n.º 763940882, cujo teor segue abaixo (e-fl. 2/8):

“(…)

Limite do crédito analisado, correspondente ao valor do crédito original na data de transmissão informado no PER/DCOMP: 12.614,04.

A partir das características do DARF discriminado no PER/DCOMP acima identificado, foram localizados um ou mais pagamentos, abaixo relacionados, mas integralmente utilizados para quitação de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para compensação dos débitos informados no PER/DCOMP.

CARACTERÍSTICAS DO DARF.

(…)

Diante da inexistência do crédito, NÃO HOMOLOGO a compensação declarada.

Valor devedor consolidado, correspondente aos débitos indevidamente compensados, para pagamento até 30/05/2008

PRINCIPAL- R\$ 12.740,18 MULTA- R\$ 2.548,03 JUROS- R\$ 7.343,43”.

### DA MANIFESTAÇÃO DE INCONFORMIDADE

Noticiou a Contribuinte que a compensação declarada não foi homologada sob o fundamento de que: “a partir das características do DARF discriminado no PER/DCOMP, foram localizados um ou mais pagamentos, mas integralmente utilizados para quitação de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para compensação dos débitos informados no PER/DCOMP”.

Asseverou que a não homologação eletrônica impediu a mesma de exercer o direito constitucional de ampla defesa, uma vez que faltou ao despacho decisório a demonstração das

razões que levaram a não homologação da compensação. Assim, pugnou pela declaração de nulidade do despacho decisório.

Informou que declarou erroneamente na DCTF do 1º trimestre de 2002, da 4ª semana de março de 2002, o valor de R\$ 12.614,04 como DARF vinculado a débito do período e que o referido valor correspondeu a pagamento efetuado totalmente a maior.

Esclareceu que o valor compensado de R\$ 12.740,18 correspondeu ao valor corrigido na data da compensação, ou seja, R\$ 12.614,04 x 1%.

Pontuou que o valor do débito apresentado, pela empresa na DCTF da 4ª semana de março/02, código 0561, contém erro que deve ser observado, em específico no campo pagamento com DARF, vez que o valor de R\$ 12.614,04 foi recolhido indevidamente.

Destacou que na DCTF apresentada no 2º trimestre de 2004, relativa a 1ª semana de abril/04, código 3467 "IOF- Operações de Seguro", consta declarado corretamente o valor de R\$ 12.740,18 referente à compensação realizada.

Pleiteou que seja acolhida a manifestação de inconformidade que seja julgado improcedente o despacho decisório e que seja reconhecido o direito de compensação.

#### DO ACÓRDÃO PROLATADO Nº. 06-26.753/DRJ/CTA

A DRJ analisou a manifestação de inconformidade julgando-a improcedente, não reconhecendo o direito creditório pleiteado (e-fls. 158/161).

Inconformada com a decisão da DRJ, a Contribuinte apresentou Recurso Voluntário, destacando, em síntese, que (e-fls. 170/180):

“ILMO. SR. DR. DELEGADO DA DELEGACIA ESPECIAL DAS INSTITUIÇÕES  
FINANCEIRAS EM SÃO PAULO

PROCESSO Nº. 10980.902753/2008-84

Despacho Decisório

Compensação/Processo de Cobrança nº 10980.903584/2008-08

BANCO ITAUCARD S/A e BANCO ITAULEASING S/A, sucessores por incorporação de BANCO BANESTADO S/A (documentos societários anexos), inscritos nos CNPJ's/MF sob os nos 17.192.451/0001-70 e 49.925.225/0001-48, sediados na Alameda Pedro Calil, nº 43 — Vila das Acácias — Poá-SP, vem, por sua advogada infra-assinada (docs. anexos) apresentar RECURSO VOLUNTÁRIO em face da decisão de primeira instância proferida nos presentes autos (doc. anexo), requerendo, desde já, que seja recebido e remetido ao E. Conselho Administrativo de Recursos Fiscais pelos motivos a seguir aduzidos.

Informa, ainda, que, em razão da sucessão imã mencionada e da sua nova sede ser em São Paulo, o presente recurso está endereçado à DEINF/SP e requer que os autos do processo sejam remetidos a esse órgão.

Termos em que,

Pede deferimento.

São Paulo, 20 de julho de 2010.

(...)

ILMO SR. RELATOR DO E. CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS

PROCESSO N°. 10980.902753/2008-84

Despacho Decisório

Compensação/Processo de Cobrança n° 10980.903584/2008-08

RAZÕES DE RECURSO

Senhores Julgadores,

I - DOS FATOS

Trata-se de pedido de compensação de débito de IOF, da 3ª semana de abril de 2004, no valor de R\$ 12.740,18, com crédito de IRRF recolhido indevidamente em 27/03/2002, no montante de R\$ 12.614,04.

O Recorrente recebeu o despacho decisório consignando a não homologação da compensação declarada, pois "a partir das características do DARF discriminado no PER/DCOMP, foram localizados um ou mais pagamentos, abaixo relacionados, mas integralmente utilizados para quitação de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para compensação dos débitos informados no PER/DCOMP".

Em 03.07.2008, foi apresentada manifestação de inconformidade através da qual o Recorrente demonstrou que, por erro, foi declarado na DCTF do 1º trimestre/02 — 4ª semana de março/02 o valor de R\$ 12.614,04 como DARF vinculado a débito do período. Todavia, esse valor foi recolhido indevidamente e tal crédito não foi contemplado na DCTF.

Sobreveio decisão da DRJ que julgou improcedente a manifestação de inconformidade, não homologando as compensações declaradas, sob o

fundamento de que o Recorrente não apontou a razão pela qual teria havido erro no preenchimento da DCTF e não trouxe aos autos a comprovação de seu crédito.

Porém, conforme adiante se demonstrará, a decisão que indeferiu o pleito do Recorrente não merece prosperar.

## II. DO MÉRITO

A não homologação da compensação pleiteada no PER/DCOMP em referência, decorrente de despacho eletrônico, ocorreu por conta de um erro do Recorrente, qual seja, a entrega de DCTF original sem a contemplação do valor do crédito.

Conforme explicitado anteriormente, o Recorrente, por equívoco, declarou na DCTF do 1º trimestre/02 — 1ª semana de março/02 o valor de R\$ 12.614,04 como DARF vinculado a débito do período (docs. 03 e 04). No entanto, esse valor foi integralmente recolhido de forma indevida, conforme demonstrado a seguir.

O Recorrente foi réu em reclamação trabalhista proposta por ex-funcionário (processo nº 12247/1998) e, por essa razão, em 30/11/2000 efetuou depósito judicial no Banco do Brasil no valor de R\$ 50.593,07 (doc. 05). Referido depósito foi transferido para uma conta judicial da Caixa Econômica Federal, conforme Ofício TRT/CEF 490/2001 (doc. 06).

Em 04/04/2002, o Recorrente protocolou petição junto à Vara do Trabalho para informar o recolhimento previdenciário, fiscal e do salário-educação, bem como juntar os respectivos comprovantes de pagamento (doc. 07), destacando-se entre eles, para o caso em tela, o recolhimento do imposto de renda no montante de R\$ 12.614,04 (doc. 04).

Ocorre que, de acordo com as cópias do processo trabalhista e dos demonstrativos de cálculo anexos (doc. 08), o valor depositado em juízo não foi liberado ao reclamante, pois antes da liberação as partes efetuaram acordo judicial no valor bruto de R\$ 52.406,52 e líquido de R\$ 40.000,00. Tal valor foi pago ao reclamante através de cheque administrativo (doc. 09) e resultou em uma nova retenção e recolhimento de IRRF no montante de R\$ 12.278,52 (doc. 10).

Tendo em vista a celebração do acordo judicial e o pagamento efetuado ao reclamante através de cheque administrativo, o depósito judicial não foi levantado pelo reclamante, sendo que parte dele foi devolvida ao Recorrente (reclamado), conforme Guia de Retirada nº 000175075/2005 (doc. 11) e parte foi utilizada para pagamento de honorários periciais, de acordo com a Guia de Retirada nº 000175087/2005 (doc. 12).

Assim, o Recorrente efetuou o recolhimento do IRRF em duplicidade de forma indevida (em 22/03/2002 = R\$ 12.614,04 e em 23/12/2003 = R\$ 12.278,52), posto que ocorreu somente um pagamento e uma retenção do ex-funcionário. Logo, o imposto recolhido sobre o depositado em juízo é totalmente indevido, dando origem ao crédito ora pleiteado.

Portanto, pelas provas trazidas aos autos, resta demonstrado que o Recorrente possui crédito de R\$ 12.614,04 e, somente por erro no preenchimento da DCTF, o crédito a que tem direito não foi contemplado.

Cumpre reiterar que na DCTF do 2º trimestre/04, 1ª semana de abril/04, consta declarado corretamente o valor de R\$ 12.740,18, que é referente ao pedido de compensação com o crédito no valor original de R\$ 12.614,04 (doc. 13).

Sendo assim, o erro no preenchimento da DCTF não pode ser utilizado como fundamento para o não reconhecimento de seu crédito e o indeferimento da compensação pretendida.

Ademais, em observância ao princípio da verdade material, as provas trazidas aos autos devem ser acolhidas, pois demonstram o recolhimento a maior e o erro no preenchimento da DCTF.

A verdade material deve ser privilegiada no processo, afastando, por conseguinte, a verdade formal, de modo a não exigir do contribuinte valor que não possua respaldo na legislação, em observância ao princípio da estrita legalidade do direito tributário.

Nesse sentido, válida a lição de Luís Eduardo Schoueri e Gustavo Emílio Contrucci A. de Souza, in verbis:

(...)

Levando-se em consideração o princípio da verdade material e também o princípio da legalidade, que não admite a imposição tributária sem o respaldo na lei, resta evidente que pelo mero equívoco de ordem formal e pelo comprovado recolhimento a maior não pode o Recorrente ter o seu direito creditório tolhido pela r. autoridade fiscal.

Não bastando as lições dos doutrinadores mencionados, o Conselho de Contribuintes (atual Conselho Administrativo de Recursos Fiscais) também privilegia o princípio da verdade material, conforme se depreende do teor parcial de alguns de seus acórdãos, dentre os inúmeros existentes nesse sentido, veja-se:

(...)

Dessa forma, face ao exposto, deve prevalecer a verdade material sobre a formal, homologando-se a compensação pretendida.

Por fim, cumpre reiterar o pedido do Recorrente para que seja alterada de ofício a informação transmitida na DCTF referente ao 1º trimestre/02 — 4º semana de março/02, de acordo com os dados acima mencionados, a fim de contemplar o crédito não homologado.

### III - DO PEDIDO

Pelo exposto, requer a Recorrente a reforma da decisão proferida, com a consequente homologação da compensação pretendida.

Requer, por fim, o cancelamento da Cobrança efetivada através do Processo Administrativo n.º 10980.903584/2008-08.

- Protesta pela juntada dos documentos anexos.

Termos em que,

Pede deferimento.

São Paulo, 20 de julho de 2010.

(...)”.

#### DA RESOLUÇÃO CARF Nº. 1003-000.203

No dia 06 de Agosto de 2020, a 3ª Turma Extraordinária da Primeira Seção de Julgamento resolveu converter por unanimidade de votos, o julgamento em diligência a Unidade de Origem através da Resolução nº. 1003-000.203 (e-fls. 300/304), a fim de que fossem adotadas as seguintes providências:

“(…)

1 – Informe qual foi o valor do pagamento feito pela Recorrente ao ex-funcionário Paulo Sérgio Carlos Mariano e o respectivo IRRF, de acordo com a DIRF encaminhada pela Recorrente. Caso a Recorrente tenha apresentado DIRF retificadora, informe os valores dos rendimentos e IRRF que constam nas respectivas DIRFs relativamente ao beneficiário Paulo Sérgio Carlos Mariano;

2 – Informe se o recolhimento de IRRF no valor de R\$ 12.278,52 foi confessado em DCTF;

3 - Elabore Relatório circunstanciado, acrescentando outras informações que entender pertinentes para o deslinde da questão.

Deve ser dado ciência do Relatório à Recorrente, dando-lhe prazo de 30 dias para manifestar-se, caso desejar. Após que os autos retornem ao CARF para continuidade do julgamento.

(...)”.

#### DESPACHO DE DILIGÊNCIA nº. 169/2024

A Autoridade fiscal, em atenção a Resolução CARF nº. 1003-000.203, proferiu o Despacho de Diligência nº. 169/2024 (e-fls. 324/329), cujo teor segue em síntese abaixo:

“(…)

Nessa toada, foi descrito o contexto em que se dá a retenção em fonte do imposto, incidente sobre salários pagos a empregados da instituição financeira, bem como a retenção do imposto sobre o pagamento de créditos de natureza salarial reconhecidos na Justiça do Trabalho sendo visto que os contribuintes de fato do IRRF de código 0561 e 5936 são os empregados do interessado, que tiveram parte dos seus vencimentos pagos regularmente, ou reconhecidos em juízo, descontados do imposto repassado aos cofres públicos. Ou seja, a instituição financeira assumiu o papel de responsável tributária pelo cálculo, retenção e repasse do IRRF à União, tendo um de seus empregados que ajuizou ação trabalhista como beneficiário desse tributo retido, sendo a pessoa natural a contribuinte de fato da exação. Sob esse prisma, o artigo 166 do CTN determina que o responsável tributário pode reaver o imposto retido e repassado indevidamente à União, contanto que demonstre ter assumido o encargo do incorreto recolhimento da obrigação tributária ou caso esteja expressamente autorizado pelos contribuintes de fato a recuperar esse imposto em seu próprio benefício.

No caso vertente, foi confirmado o repasse duplicado do IRRF que incidiu sobre a verba trabalhista reivindicada pelo ex-colaborador do Banco Banestado S/A. Logo, o responsável tributário suportou o ônus do incorreto pagamento da obrigação tributária, logo, sendo prescindível a autorização do contribuinte de fato para que o banco recupere o valor indevido do imposto.

Em cálculos realizados no sistema SAPO, foi atestado que o primeiro pagamento duplicado do IRRF de código 0561 se mostrou suficiente para a completa extinção da obrigação tributária listada no quadro 01.

Sendo assim, diante do exposto, o contribuinte será aqui intimado acerca do presente despacho podendo, a seu critério, apresentar nova manifestação a ser apreciada pelo CARF. Depois disso, o presente processo poderá ser encaminhado ao CARF que, no uso do feixe de atribuições que formam a sua competência, poderá adotar as medidas que julgar adequadas.

(...)”.

#### DA INTIMAÇÃO n°. 397/2024

A autoridade fiscal intimou a contribuinte (e-fl. 330), concedendo o prazo de 30 (trinta) dias, para a manifestação sobre o despacho de diligência.

#### DA MANIFESTAÇÃO DA CONTRIBUINTE

A contribuinte devidamente intimada, apresentou manifestação ao despacho de diligência, cujo teor segue em síntese (e-fls. 339/447):

“(…)

Nesse sentido, importante destacar trechos do despacho de diligência que reconhecem a existência e suficiência do crédito para compensação do débito de IOF, referente ao mês de abril/2004, corroborando com as alegações apresentadas no Recurso Voluntário que será analisado por esta C. Turma:

No caso vertente, foi confirmado o repasse duplicado do IRRF que incidiu sobre a verba trabalhista reivindicada pelo ex-colaborador do Banco Banestado S/A. Logo, o responsável tributário suportou o ônus do incorreto pagamento da obrigação tributária, sendo prescindível a autorização do contribuinte de fato para que o banco recupere o valor indevido do imposto.

Em cálculos realizados no sistema SAPO, foi atestado que o primeiro pagamento duplicado do IRRF de código 0561 se mostrou suficiente para a completa extinção da obrigação tributária listada no quadro 01.” (destaques nossos)

Diante das conclusões acima expostas, os Requerentes reiteram o pedido elaborado em sua defesa, para que seja PROVIDO o Recurso Voluntário com o reconhecimento da integralidade do crédito de IRRF e conseqüente extinção por compensação do débito de IOF objeto do PER/DCOMP nº 06159.26729.220404.1.3.04-7304 (processo de débito nº 10980.903584/2008-08).

(…)”.

## DO JULGAMENTO

Insta destacar, que após o retorno da diligência, o processo foi distribuído a minha relatoria para a continuidade do julgamento.

É o relatório.

## VOTO

Conselheiro Gustavo de Oliveira Machado, Relator.

## Delimitação da lide

O exame do mérito dos pedidos postulados delimitados em sede recursal fica restritos a argumentos em face do crédito relativo ao pagamento a maior de IRRF, ano calendário 2002 no valor de R\$ 12.614,04 que, conforme princípio de adstrição do julgador aos limites da lide, a atividade judicante está constricta (art. 141 e art. 492 do Código de Processo Civil, que se aplicam subsidiariamente ao Processo Administrativo Fiscal - Decreto nº 70.235, de 02 de março de 1972).

### **Da Análise do Direito Creditório- Retorno de Diligência**

Conforme já relatado, a Contribuinte pleiteou a compensação de Imposto de Renda Retido na Fonte — IRRF recolhido através de DARF no dia 27/03/2002, no valor de R\$ 12.614,04 com débito de Imposto sobre Operações Financeiras — IOF, relativo a 3ª semana de abril 2004 através do PER/DCOMP de nº. 06159.26729.220404.1.3.04-7304.

A DRF de Curitiba não homologou a compensação declarada sob o fundamento de inexistência de crédito.

A Contribuinte apresentou manifestação de inconformidade alegando que “por erro, declarou na DCTF do 1º trim/02, 4ª semana de março/02, o valor de R\$ 12.614,04 como DARF vinculado a débito do período, destacou que o referido valor correspondeu a pagamento efetuado a maior”.

Pontuou que consta no “PER/DCOMP o valor compensado de R\$ 12.740,18 correspondente ao valor corrigido, na data da compensação, ou seja, R\$ 12.614,04 x 1%”.

A DRJ/SP julgou improcedente a manifestação de inconformidade, assim, a Recorrente interpôs recurso voluntário ratificando as razões anteriores e buscando a reforma do acórdão recorrido.

No dia 06 de Agosto de 2020, a 3ª Turma Extraordinária da Primeira Seção de Julgamento resolveu converter por unanimidade de votos o julgamento em diligência a Unidade de Origem através da Resolução nº. 1003-000.203 (e-fls. 300/304).

Assim, a Autoridade Administrativa em cumprimento a resolução, elaborou o Despacho de Diligência nº 169/2024 (e-fls. 324/329), cujo teor segue em síntese:

“(…)

No caso vertente, foi confirmado o repasse duplicado do IRRF que incidiu sobre a verba trabalhista reivindicada pelo ex-colaborador do Banco Banestado S/A. Logo, o responsável tributário suportou o ônus do incorreto pagamento da obrigação tributária, logo, sendo prescindível a autorização do contribuinte de fato para que o banco recupere o valor indevido do imposto.

Em cálculos realizados no sistema SAPO, foi atestado que o primeiro pagamento duplicado do IRRF de código 0561 se mostrou suficiente para a completa extinção da obrigação tributária listada no quadro 01.

Sendo assim, diante do exposto, o contribuinte será aqui intimado acerca do presente despacho podendo, a seu critério, apresentar nova manifestação a ser apreciada pelo CARF. Depois disso, o presente processo poderá ser encaminhado ao CARF que, no uso do feixe de atribuições que formam a sua competência, poderá adotar as medidas que julgar adequadas”.

Desta feita, após a análise do processo, bem como o exame de toda a documentação colacionada, manifesto minha concordância com a Diligência realizada pela autoridade fiscal de e-fls. 324/329 para reconhecer o direito creditório pleiteado no valor de R\$ 12.614,04, vez que o pagamento de IRRF, código 0561 foi repassado de forma indevida aos cofres públicos.

Isto posto, voto em conhecer o direito creditório no valor de R\$ 12.614,04 e homologar as compensações até o limite reconhecido.

### **Dispositivo**

Ante o exposto, oriento meu voto em dar provimento ao Recurso Voluntário.

*Assinado Digitalmente*

**Gustavo de Oliveira Machado** – Relator