

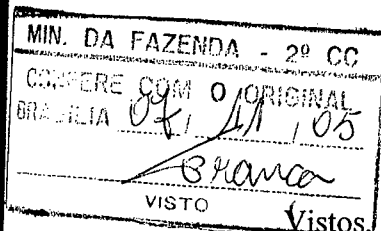


Ministério da Fazenda
Segundo Conselho de Contribuintes

2º CC-MF
Fl.

Processo nº : 11070.000989/2004-86
Recurso nº : 130.063

Recorrente : JOHN DEERE BRASIL LTDA
Recorrida : DRJ em Santa Maria - RS



RESOLUÇÃO Nº 204-00.091

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por JOHN DEERE BRASIL LTDA.

RESOLVEM os Membros da Quarta Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, **por unanimidade de votos, converter o julgamento do recurso em diligência, nos termos do voto da Relatora.**

Sala das Sessões, em 13 de setembro de 2005.

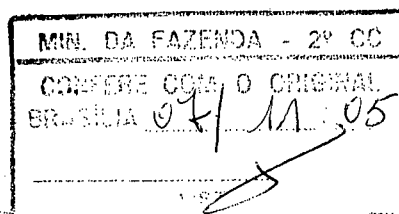
Henrique Pinheiro Torres
Presidente

Nayra Bastos Manatta
Relatora

Participaram, ainda, do presente julgamento os Conselheiros Jorge Freire, Flávio de Sá Munhoz, Rodrigo Bernardes de Carvalho, José Adão Vitorino de Moraes (Suplente), Sandra de Barbon Lewis e Adriene Maria de Miranda.



Ministério da Fazenda
Segundo Conselho de Contribuintes



2ª CC-MF
Fl.

Processo nº : 11070.000989/2004-86
Recurso nº : 130.063

Recorrente : JOHN DEERE BRASIL LTDA.

RELATÓRIO

Trata-se de Auto de Infração objetivando a cobrança do PIS no período de dezembro/2000, abril, junho, julho e setembro/2001, cuja exigibilidade dos créditos tributários encontra-se suspensa em virtude de concessão de medida liminar obtida nos autos do Mandado de Segurança nº 99.0008386-5, ainda em tramitação na 4ª Vara da Justiça Federal de Maceió-AL.

Segundo o Termo de Constatação Fiscal, fls. 163/167, os débitos hora lançados foram objeto de compensação com créditos adquiridos de terceiros, constantes dos Pedidos de Compensação de Crédito com Débitos de Terceiros e DCCs (Documentos Comprobatórios de Compensação), controlados, os últimos, pelos Processos Administrativos nº 10410.004822/2001-81; 10410.002879/2001-45; 10410.005056/00-83 e 10410.001950/2001-72. Os valores compensados foram informados em DCTF com saldo a pagar zerados. A compensação com créditos de terceiros é objeto do Mandado de Segurança nº 99.0008386-5, no qual a antecipação de tutela requerida foi indeferida, tendo sido interposto recurso de agravo de instrumento ao TRF da 5ª Região, tendo sido denegado o efeito suspensivo ativo, que viabilizaria o deferimento da antecipação de tutela EM VIRTUDE DA Súmula 212 do STJ e da incerteza da liquidez do crédito. Do despacho denegatório do efeito suspensivo foi interposto Agravo Regimental, provido por maioria da 2ª Turma do TRF da 5ª Região, concedendo a antecipação de tutela, tendo sido deferido o pleito da autora para a imediata emissão dos DCCs.

A Sentença julgou procedente o pedido da autora, assegurando-lhe o direito de compensar o valor que entende devido a título de Crédito Prêmio com tributos lançados por homologação, cabendo à SRF proceder a fiscalização do procedimento compensatório, sem as restrições da IN SRF nº 41/2000.

A União interpôs recurso de apelação, requerendo a reforma da sentença, tendo-lhe sido negado provimento. A União interpôs agravo regimental contra a decisão do TRF, bem como embargos declaratórios do acórdão de apelação. O processo encontra-se aguardando julgamento.

O crédito tributário foi lançado para prevenir a decadência com a exigibilidade suspensa.

Inconformada a contribuinte interpôs impugnação na qual alega:

1. o Auto de Infração é nulo, uma vez lavrado na vigência da liminar que suspendia a exigibilidade do crédito tributário em questão, contrariando o disposto no art. 62 do Decreto nº 70.235/72, que proíbe a instauração de procedimento contra o sujeito passivo favorecido por decisão judicial que determine a suspensão da cobrança do tributo;
2. a legalidade/constitucionalidade da compensação de débitos do PIS com créditos adquiridos de terceiros está sendo discutida no Judiciário, razão pela qual no processo administrativo serão tratadas apenas a ilegalidade e inconstitucionalidade dos juros de mora, da incidência dos juros de mora na constituição do crédito tributário;

134 11



Ministério da Fazenda
Segundo Conselho de Contribuintes

Processo nº : 11070.000989/2004-86
Recurso nº : 130.063

MIN. DA FAZENDA - 2º CC
CONFERE COM O ORIGINAL
BRASÍLIA 04/11/05
<i>B. N. M. A.</i>
VISTO

2º CC-MF
Fl. _____

3. no caso de crédito tributário cuja exigibilidade esteja suspensa por medida judicial o prazo de pagamento do tributo é postergado, e a fluência de juros moratórios só poderá ocorrer no momento no qual o crédito venha novamente a ser exigível; e
4. inconstitucionalidade da aplicação da taxa Selic como juros de mora.

A DRJ em Santa Maria – RS manifestou-se no sentido de considerar o lançamento procedente.

Irresignada com a decisão proferida a recorrente interpôs recurso voluntário, alegando em suas defesas razões idênticas às apresentadas na original.

Foi efetuado arrolamento de bens de forma a garantir o prosseguimento do recurso interposto, conforme notícia de fl. 250.

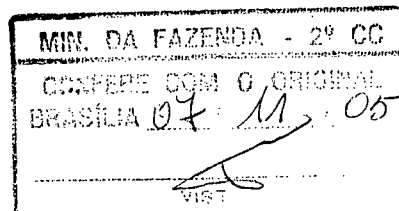
É o relatório.

134 *df*



Ministério da Fazenda
Segundo Conselho de Contribuintes

Processo nº : 11070.000989/2004-86
Recurso nº : 130.063



2º CC-MF
Fl.

VOTO DA CONSELHEIRA-RELATORA
NAYRA BASTOS MANATTA

O recurso interposto encontra-se revestido das formalidades legais cabíveis merecendo ser apreciado.

A matéria principal, que está a ser discutida no presente processo, diz respeito à compensação dos débitos, objeto do presente lançamento, com créditos de terceiros – compensação esta objeto de ação judicial não transitada em julgado.

Todavia a fiscalização informa que tais compensações são objetos dos Processos Administrativos nºs 10410.004822/2001-81; 10410.002879/2001-45; 10410.005056/00-83 e 10410.001950/2001-72, informados, inclusive em DCTFs.

Havendo pleito compensatório envolvendo o período lançado deverá a solução relativa ao presente processo ser sobrestada, até que seja proferida decisão administrativa final acerca daquela, já que uma decisão interferirá na solução da outra.

Assim sendo, diante dos fatos, e com esteio no artigo 29 do Decreto nº 70.235/72, somos pela transformação do presente voto em diligência, para que sejam tomadas as seguintes providências:

1. anexar cópia das decisões administrativas finais referentes aos processos administrativos acima mencionados; e
2. verificar se as compensações efetuadas, nos termos das decisões administrativas finais dos processos de compensação, foram suficientes para cobrir o valor lançado no presente Auto de Infração, elaborando demonstrativo dos cálculos.

Dos resultados das averiguações, seja dado conhecimento ao sujeito passivo, para que, em querendo, manifeste-se sobre o mesmo no prazo de 30 (trinta) dias.

Após conclusão da diligência, retornem os autos a esta Câmara, para julgamento.

Sala das Sessões, em 13 de setembro de 2005.

NAYRA BASTOS MANATTA

11