



MINISTÉRIO DA ECONOMIA
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 11128.722959/2015-74
Recurso Voluntário
Acórdão nº 3301-012.823 – 3ª Seção de Julgamento / 3ª Câmara / 1ª Turma Ordinária
Sessão de 29 de junho de 2023
Recorrente COMPANHIA LIBRA DE NAVEGAÇÃO
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL

Ano-calendário: 2011

OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS. AUSÊNCIA PRESTAÇÃO DE INFORMAÇÕES. MULTA ADMINISTRATIVA. APLICABILIDADE
É aplicável a multa pela não prestação de informação sobre veículo ou carga nele transportada, na forma e prazo estabelecidos pela RFB, prevista no art. 107, inciso IV, alínea "e" do DL nº 37, de 1966, com a redação dada pelo art. 77 da Lei nº 10.833, de 2003.

DENÚNCIA ESPONTÂNEA. MULTA ADMINISTRATIVA POR DESCUMPRIMENTO DE OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. SÚMULA CARF Nº 126

Nos termos do enunciado da Súmula CARF n.º 126, com efeitos vinculantes para toda a Administração Tributária, a denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010.

AGENTE MARÍTIMO. REPRESENTANTE DE TRANSPORTADOR MARÍTIMO ESTRANGEIRO. LEGITIMIDADE PASSIVA. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA.

O Agente Marítimo, por ser o representante do transportador estrangeiro no País, é responsável solidário com este, no tocante à exigência de tributos e penalidades decorrentes da prática de infração à legislação aduaneira, em razão de expressa determinação legal.

PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL. AÇÃO COLETIVA. CONCOMITÂNCIA. INEXISTÊNCIA.

A mera existência de Medida Judicial Coletiva interposta por associação de classe não tem o condão de caracterizar renúncia à esfera administrativa por concomitância quando a Recorrente não é parte na ação.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, rejeitar as preliminares arguidas no recurso voluntário e, no mérito, negar-lhe provimento.

(documento assinado digitalmente)

Rodrigo Lorenzon Yunan Gassibe - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Juciléia de Souza Lima - Relatora

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Ari Vendramini, Laércio Cruz Uliana Júnior, Jose Adão Vitorino de Moraes, Sabrina Coutinho Barbosa, Semíramis de Oliveira Duro, Rodrigo Lorenzon Yunan Gassibe (Presidente) e Juciléia de Souza Lima (Relatora).

Relatório

Trata-se de auto de infração por ausência de informações no SISCOMEX relativos à lavratura de auto de infração nos artigos 37, § 2º e 107, IV “e” do Decreto-Lei nº 37/66 com a redação dada pela Lei nº 10.833/03, e com a regulamentação da IN-SRF nº 28/94, cobrando multa de R\$ 5.000,00 (Cinco Mil Reais) por multa, o AIMM comporta a imputação de 03 ocorrências, totalizando o crédito de 15.000,00 (Quinze Mil Reais).

1) Segundo relato da autoridade fiscal, no primeiro porto nacional, a Recorrente incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105026887660 a destempo em 16/02/2011 às 11:28 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita Federal do Brasil - RFB.

A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V "YOKOHAMA" em sua viagem 159S, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 18/02/2011, às 11:24 hrs. Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil são: Escala 11000048106 (relativa à atracação no 1º porto nacional), Escala 11000048220 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500308538, Conhecimento Eletrônico BL 151105026887660.

Para o caso concreto em análise, a perda de prazo se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, ou seja, atracação no primeiro porto nacional se deu em 18/02/2011, às 11:24 horas. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 16/02/2011 às 11:28 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

2) Também incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105033812653 a destempo em 25/02/2011, às 17:32 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita Federal do Brasil - RFB. A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V "CAP HENRI" em sua viagem 13S, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 29/01/2011, às 11:13 hrs.

Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil são: Escala 11000022310 (relativa à atracação no 1º porto nacional),

Escala 11000022328 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500155260, Conhecimento Eletrônico BL 151105033812653.

Para o segundo caso, a perda de prazo também se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, a atracação no primeiro porto nacional se deu em 29/01/2011, às 11:13 hrs. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 25/02/2011 às 17:32 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

3) E ainda incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105063032575 a destempo em 14/04/2011, às 13:41 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita Federal do Brasil-RFB. A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V "MSC ASTRID" em sua viagem 1102A, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 04/02/2011, às 10:48 hrs. Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil são: Escala 11000010605 (relativa à atracação no 1º porto nacional), Escala 11000010605 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500188621, Conhecimento Eletrônico BL 151105063032575.

Para o terceiro caso, a perda de prazo também se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, ou seja, a atracação registrada no primeiro porto nacional se deu em 04/02/2011, às 10:48 hrs. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 14/04/2011 às 11:13 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

Notificada, a Recorrente apresentou Manifestação de Inconformidade, a qual mediante o Acórdão nº 16-74.471, proferido pela 20ª Turma da Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em São Paulo a qual votou por: (i) não conhecer da impugnação em relação à matéria, objeto da ação judicial; (ii) julgar improcedente a impugnação em relação às matérias que não são objeto da demanda judicial, mantendo a totalidade do crédito tributário lançado, conforme ementado abaixo:

ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL

Data do fato gerador: 16/02/2011, 25/02/2011, 14/04/2011

CONCOMITÂNCIA ENTRE PROCESSO ADMINISTRATIVO JUDICIAL.

Não se toma conhecimento da impugnação no tocante à matéria objeto de ação judicial. Parecer Normativo nº 7, de 22/0/2014.

ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS

Data do Fato Gerador: 16/02/2011, 25/02/2011, 14/04/2011

AGENTE MARÍTIMO. REPRESENTANTE DE TRANSPORTADOR MARÍTIMO ESTRANGEIRO. LEGITIMIDADE PASSIVA. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA.

O Agente Marítimo, por ser o representante do transportador estrangeiro no País, é responsável solidário com este, no tocante à exigência de tributos e penalidades decorrentes da prática de infração à legislação aduaneira, em razão de expressa determinação legal.

*Impugnação Não Conhecida
Crédito Tributário Mantido*

Irresignada, a Recorrente interpôs Recurso Voluntário perante este Tribunal Administrativo de Recursos Fiscais, em breve síntese, alegando que:

- i) Ilegitimidade passiva para responder pela infração;
 - ii) Nulidade do acórdão por ausência de fundamentação legal;
 - iii) Ausência de infração para aplicação da sanção e violação à ampla defesa e contraditório; e
 - iv) Requer a aplicação do instituto da denúncia espontânea.
 - v) Ausência de concomitância do processo administrativo com a lide judicial.
- É o Relatório.

Voto

Conselheira Juciléia de Souza Lima, Relatora.

I- DA ADMISSIBILIDADE

O Recurso Voluntário é tempestivo e atende aos demais pressupostos legais de admissibilidade, razões pelas quais deve ser conhecido.

Ante a arguição de preliminares prejudiciais de mérito que, caso acolhidas, podem impedir o conhecimento das demais matérias aventadas no presente recurso, passo a apreciá-las.

DAS PRELIMINARES

1.1- Da Concomitância

Nos presentes autos, foi colacionado aos autos cópia do Agravo de Instrumento nº 0005763.26.2014.4.01.0000, vinculado ao processo principal nº 0065914.74.2013.4.01.3400 em trâmite perante a 22ª Vara Cível da Justiça Federal de Brasília/DF- da 1ª Região, proposta pela Centro Nacional de Navegação Transatlântica- CNNT.

Primeiro, é incontroverso que a Recorrente pertence ao rol de associados da CNNT, a qual ingressou com a demanda coletiva- Ação Anulatória de lançamento de débito fiscal. Nessa situação, a associação, em ação plúrima, age em substituição processual para defesa de direito individual homogêneo- direito subjetivo individual aludido no inciso XXI do artigo 5º da Constituição Federal nos seguintes termos: *“As entidades associativas, quando expressamente autorizadas, têm legitimidade para representar seus filiados judicial ou extrajudicialmente”*.

Entretanto, o fato de a Recorrente integrar a associação em comento, entendo que, por si só, não é passível de gerar concomitância entre a lide judicial e o objeto do presente processo administrativo dado que embora a lei processual confira às entidades de classe a faculdade de poderem representar os seus filiados na condição de substitutas processuais, no presente caso, a mera propositura da medida judicial não manifesta a sua concordância com a propositura daquela ação.

Ainda, se no processo administrativo manifesta, expressamente, a Recorrente o seu interesse de agir- para socorrer a sua pretensão individual, tal manifestação consubstancia-se na melhor forma para optar pelo seu direito à continuidade da presente demanda e a afastar os possíveis efeitos de validade da medida judicial coletiva.

Segundo, no que pese o presente caso tratar-se da eficácia subjetiva das sentenças proferidas nas ações propostas por entidade associativa, é mister registrar que, em sede de repercussão geral, o tema já foi objeto de análise no Supremo Tribunal Federal no RE 1.101.937/SP.

A eficácia subjetiva das sentenças proferidas nas ações propostas por entidade associativa já foi objeto de análise, em sede de repetitivos, por mais de uma vez perante o STF, sendo que, a tese do Tema 499 já está superada- a qual entendeu por delimitar a eficácia subjetiva das ações coletivas aos limites territoriais de jurisdição do órgão julgador.

Hoje, o STF ao decidir o RE 1.101.937/SP fixou o entendimento que a eficácia subjetiva das ações coletivas não se restringe aos limites da competência territorial do órgão julgador, por isso, aqui torna-se indiferente, o foro da ação proposta pela Recorrente.

Pois como é sabido, a associação postula a tutela de direitos individuais homogêneos (divisíveis, disponíveis, pertencentes a titulares determinados), daí, no tocante a extensão subjetiva da eficácia da sentença e respectiva coisa julgada, qualquer que seja o rótulo dado à ação pelo autor não é capaz de restringir-se aos limites da competência territorial do órgão julgador em observância ao decidido, em sede de repercussão geral, pelo Supremo Tribunal Federal no RE 1.101.937/SP (Tema 1075/STF).

Por isso, reconheço por afastar a concomitância entre a lide judicial colacionada pela Recorrente e o objeto do presente processo administrativo.

1.2- Da Ilegitimidade Passiva- Da impossibilidade de aplicar pena ao agente marítimo

A Recorrente alega que seria agente marítima e mera mandatária mercantil da armadora/transportadora, de forma que seria parte ilegítima para figurar no pólo passivo da digitada autuação. Todavia, entendo que a alegação da Recorrente não prospera.

Tomo como ponto de partida a análise da antiga Súmula nº 192/TFR1, cabendo esclarecer que, no presente caso não se discute responsabilidade do agente marítimo pelo Imposto de Importação, mas por infração pelo descumprimento de obrigação acessória autônoma, e ainda que assim fosse, tal Súmula restou superada por legislação superveniente que alterou a redação original do art. 32 do Decreto-lei nº 37/62, a qual passou a prever a responsabilidade do representante do transportador estrangeiro, redação esta dada pelo Decreto-

lei nº 2.472/88, e, depois alterada pela Medida Provisória nº 2.158-35/2001, restando superada a Súmula em comento pela legislação superveniente.

Para se verificar a autoria da infração cometida pelo descumprimento de prazo estabelecido pela Receita Federal, tipificada no art. 107, IV, "e" do Decreto-Lei nº 37/66 com a redação dada pela Lei nº 10.833/2003, o que importa saber é quem tinha a obrigação de prestar a determinada informação sobre o veículo ou carga nele transportada.

Tratando-se de obrigação prevista no art. 37 da IN SRF nº 28/94, ela deveria ser adimplida pelo “transportador”, que poderia sofrer as consequências de seu descumprimento, contudo, em se tratando de transportador estrangeiro, pode também o seu representante legal no País responder pela infração, nos termos do art. 95, I do Decreto-lei nº 37/66, eis que concorreu para a infração, pois é cadastrado perante a Unidade da RFB para execução dos atos de responsabilidade do transportador estrangeiro e é quem efetivamente registra os dados de embarque das mercadorias exigido pela IN SRF nº 28/94.

Ademais, nos termos do art. 4º, da IN/SRF nº 800, de 28 de dezembro de 2007, as agências marítimas são as representantes da empresa de navegação estrangeira no país.

Art. 4º- A empresa de navegação é representada no País por agência de navegação, também denominada agência marítima.

§1º- Entende-se por agência de navegação a pessoa jurídica nacional que represente a empresa de navegação em um ou mais portos no País.

§2º- A representação é obrigatória para o transportador estrangeiro.

§3º- Um transportador poderá ser representado por mais de uma agência de navegação, a qual poderá representar mais de um transportador.

Art. 5º- As referências nesta Instrução Normativa a transportador abrangem a sua representação por agência de navegação ou por agente de carga.

Por sua vez, o parágrafo único, inciso II, do art. 32, do Decreto-Lei nº 37/66 dispõe que é responsável solidário pelo imposto “o representante, no país, do transportador estrangeiro”.

Art. 32. É responsável pelo imposto:

I - o transportador, quando transportar mercadoria procedente do exterior ou sob controle aduaneiro, inclusive em percurso interno;

II - o depositário, assim considerada qualquer pessoa incumbida da custódia de mercadoria sob controle aduaneiro.

Parágrafo único. É responsável solidário:

(...)

b) o representante, no País, do transportador estrangeiro.

Parágrafo único. É responsável solidário: (Redação dada pela Medida Provisória nº 2158-35, de 2001)

(...)

II - o representante, no País, do transportador estrangeiro; .(Redação dada pela Medida Provisória nº 2158-35, de 2001)

Portanto, não resta dúvida quanto à responsabilidade passiva da Recorrente, devendo ser rejeitada a presente preliminar de mérito.

1.3- Da nulidade do acórdão recorrido por ausência de fundamentação legal, da ampla defesa e contraditório

Alega a Recorrente que o “decisum” é manifestamente nulo por ausência de motivação do julgador, em razão de incorreta e genérica descrição dos fatos. Alega ainda, que ante a alegada incorreta e genérica descrição dos fatos foi-lhe tolhido o seu direito à ampla defesa e o contraditório.

Entretanto, no meu entendimento, não existem erros no tocante à descrição dos fatos, bem como, não existem nulidades no lançamento capazes de trazer prejuízos ao exercício de defesa da Recorrente.

Primeiramente, o auto de infração foi lavrado por servidor competente, descrevendo claramente a infração imputada ao sujeito passivo- aqui Recorrente, arrolando todas as razões de fato e de direito que ensejaram a sua lavratura, atendendo fielmente as disposições do art. 10 do Decreto nº 70.235/72:

Art. 10. O auto de infração será lavrado por servidor competente, no local da verificação da falta, e conterá obrigatoriamente:

I - a qualificação do autuado;

II - o local, a data e a hora da lavratura;

III - a descrição do fato;

IV - a disposição legal infringida e a penalidade aplicável;

V - a determinação da exigência e a intimação para cumpri-la ou impugná-la no prazo de trinta dias;

VI - a assinatura do autuante e a indicação de seu cargo ou função e o número de matrícula.

Por sua vez, o enquadramento legal da infração praticada pela Recorrente foi devidamente descrito: é o art. 107, inciso IV, alínea ‘e’, do art. 32 do Decreto-Lei nº 37, de 18 de novembro de 1966. Logo, não há motivo para declarar nulo o auto de infração recorrido.

Neste ponto recursal, devem ser rejeitadas as preliminares arguidas.

II- DO MÉRITO

2- Da infração e da aplicabilidade da multa

A multa exigida deu-se em lavratura de auto de infração com base nos artigos 37, § 2º e 107, IV “e” do Decreto-Lei nº 37/66 com a redação dada pela Lei nº 10.833/03, e com a regulamentação da IN-SRF nº 28/94, cobrando multa R\$ 5.000,00 (Cinco Mil Reais) por manifesto de carga com fundamento nas normas abaixo descritas com suas alterações:

DECRETO-LEI Nº 37/66

Art. 107. Aplicam-se ainda as seguintes multas: (Redação dada pela Lei nº 10.833, de 29.12.2003)

(...)

IV - de R\$ 5.000,00 (cinco mil reais): (Redação dada pela Lei nº 10.833, de 29.12.2003)

(...)

e) por deixar de prestar informação sobre veículo ou carga nele transportada, ou sobre as operações que execute, na forma e no prazo estabelecidos pela Secretaria da Receita Federal, aplicada à empresa de transporte internacional, inclusive a prestadora de serviços de transporte internacional expresso porta-a-porta, ou ao agente de carga; e

Esclarece a Solução de Consulta Interna (SCI) Cosit nº 2, de 04/02/2016, que alterações ou retificações das informações já prestadas anteriormente pelos intervenientes não configuram prestação de informação fora do prazo conforme transcrito abaixo:

ASSUNTO: NORMAS GERAIS DE DIREITO TRIBUTÁRIO ASSUNTO: NORMAS GERAIS DE DIREITO TRIBUTÁRIO IMPOSTO DE IMPORTAÇÃO. CONTROLE ADUANEIRO DAS IMPORTAÇÕES. INFRAÇÃO. MULTA DE NATUREZA ADMINISTRATIVO-TRIBUTÁRIA.

A multa estabelecida no art. 107, inciso IV, alíneas “e” e “f” do Decreto-Lei nº 37, de 18 de novembro de 1966, com a redação dada pela Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2003, é aplicável para cada informação não prestada ou prestada em desacordo com a forma ou prazo estabelecidos na Instrução Normativa RFB nº 800, de 27 de dezembro de 2007. As alterações ou retificações das informações já prestadas anteriormente pelos intervenientes não configuram prestação de informação fora do prazo, não sendo cabível, portanto, a aplicação da citada multa. Dispositivos Legais: Decreto-Lei nº 37, de 18 de novembro de 1966; Instrução Normativa RFB nº 800, de 27 de dezembro de 2007.

Acontece que, embora, alegado pela Recorrente que o auto de infração atacado trata-se de retificação das informações, e que por consequência, não configuraria o tipo infracional prescrito na norma, é importante destacar que a Recorrente não conseguiu comprovar a sua alegação nestes autos, logo, não parece proceder o pleito da Recorrente para afastar o tipo infracional previsto na alínea "e" do inciso IV do Art. 107 do Decreto-Lei n.º 37, de 18 de novembro de 1966, com redação dada pelo Art. 77 da Lei n.º 10.833, de 29 de dezembro de 2003 e regulamentada pelo Art. 728, inciso IV, alínea "e" do Decreto nº 6.759, de 5 de fevereiro de 2009 (Regulamento Aduaneiro).

A lavratura do auto de infração por informações a destempo no SISCOMEX relativos à lavratura de auto de infração nos artigos 37,§ 2º e 107, IV “e” do Decreto-Lei nº 37/66 com a redação dada pela Lei nº 10.833/03, e com a regulamentação da IN-SRF nº 28/94, cobrando multa de R\$ 5.000,00 (Cinco Mil Reais) por multa, o AIMM comporta a imputação de 03 ocorrências, totalizando o crédito de 15.000,00 (Quinze Mil Reais). Houve a ocorrência de 3 infrações:

1º) Segundo relato da autoridade fiscal, no primeiro porto nacional, a Recorrente incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105026887660 a destempo em 16/02/2011 às 11:28 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita Federal do Brasil - RFB.

A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V "YOKOHAMA" em sua viagem 159S, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 18/02/2011, às 11:24 hrs. Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil

são: Escala 11000048106 (relativa à atracação no 1º porto nacional), Escala 11000048220 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500308538, Conhecimento Eletrônico BL 151105026887660.

Número da Escala: 11000048106**Embarcação :**

9322346 - YOKOHAMA

Responsável :

KULBHUSHAN SEKHRI

Bandeira da Embarcação :

LR - LIBERIA

Tipo de Operação :

CARGA/DESCARGA

Transportador :

IL001008 - ZIM INTEGRATED SHIPPING SERVICE

Nacionalidade do Transportador :

ISRAEL

Agência de Navegação :

29.978.327/0003-86 - ZIM DO BRASIL LTDA

Inclusão da Escala :

08/02/2011 15:47:42 h

Previsão de Atracação :

18/02/2011 12:00:00 h

Efetiva Atracação/Terminal Atracação :

18/02/2011 11:24:00 h BRRIO002

Local da atracação :**Responsável Atracação :**

02.373.517/0002-32 - LIBRA TERMINAL RIO S/A

Solicitação Efetiva do Passe :

18/02/2011 22:14:00 h

Situação da Escala :

PASSE DE SAÍDA EMITIDO

Porto da Escala :

BRRIO - RIO DE JANEIRO

Número da viagem :

159S

Número da Escala: 11000048220**Embarcação :**

9322346 - YOKOHAMA

Responsável :

KULBHUSHAN SEKHRI

Bandeira da Embarcação :

LR - LIBERIA

Tipo de Operação :

CARGA/DESCARGA

Transportador :

IL001008 - ZIM INTEGRATED SHIPPING SERVICE

Nacionalidade do Transportador :

ISRAEL

Agência de Navegação :

29.978.327/0003-86 - ZIM DO BRASIL LTDA

Inclusão da Escala :

08/02/2011 15:59:18 h

Previsão de Atracação :

20/02/2011 07:00:00 h

Efetiva Atracação/Terminal Atracação :

19/02/2011 12:39:00 h BRSSZ035

Local da atracação :

37.1

Responsável Atracação :

33.813.452/0017-09 - LIBRA TERMINAIS S.A.

Solicitação Efetiva do Passe :

20/02/2011 11:37:00 h

Situação da Escala :

PASSE DE SAÍDA EMITIDO

Porto da Escala :

BRSSZ - SANTOS

Número da viagem :

159S

Número do Manifesto : 1511500308538**Tipo de Manifesto :**

LONGO CURSO IMPORTACAO

Data de Emissão:

08/02/2011

Data de Operação:

19/02/2011

Empresa de Navegação:

CL001003 - CSAV-CTA SUD AMERICANA DE VAPORES

Agência de Navegação :

07.073.039/0001-88 - CSAV GROUP AGENCIES BRAZIL AGENCIAMENTO DE TRANSPORTE

Embarcação :

9322346 - YOKOHAMA

Porto de Carregamento :

ESBCN - BARCELONA

Porto de Descarregamento :

BRSSZ - SANTOS - 0817800

Lista de Terminais Portuários de Descarregamento:**Código****Nome**

BRSSZ035 GRUPO LIBRA (PIER 35)

Lista de contêineres Vazios : (2 registro(s) encontrado(s))**Identificação****Tipo do Contêiner****Peso Bruto Tara (kg)**

CRLU3177460

BOX, REFRIG. HEATED EXT. POWER,20'/8'6

3.200,000

CRLU7243810

HIGH CUBE REFRIG. EXT. POWER,40'/9'6

5.000,000

Relação das Escalas**Escalas Vinculadas ao Manifesto :****Número da Escala****Data da Atracação****Porto**11000048106

18/02/2011 (Efetiva)

BRRIO- RIO DE JANEIRO

11000048220

19/02/2011 (Efetiva)

BRSSZ- SANTOS

Para o caso concreto em análise, a perda de prazo se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, ou seja, atracação no primeiro porto nacional se deu em 18/02/2011, às 11:24 horas. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 16/02/2011 às 11:28 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

SP SANTOS ALF

**Receita Federal**

Fl. 16

EXTRATO DO CONHECIMENTO ELETRÔNICO

Emissor: 635.582.031-00 - RODRIGO DUARTE FIRMINO

Emissão: 17/08/2015 14:11

Número do CE-Mercante: 151105026887660**Dados de inclusão****Data/Hora de inclusão:** 16/02/2011 11:28:07**CPF/Nome responsável pela inclusão:** 162.380.408-66 VALERIA ALBUQUERQUE DE PONTES

2º) Também incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105033812653 a destempo em 25/02/2011, às 17:32 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita Federal do Brasil -RFB. A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V " CAP HENRI" em sua viagem 13S, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 29/01/2011, às 11:13 hrs.

Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil são: Escala 11000022310 (relativa à atracação no 1º porto nacional), Escala 11000022328 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500155260, Conhecimento Eletrônico BL 151105033812653.

Número da Escala: 11000022310**Embarcação :**

9440813 - CAP HENRI

Responsável :

HORST MEHLHOSE

Bandeira da Embarcação :

GB - REINO UNIDO

Tipo de Operação :

CARGA/DESCARGA

Transportador :

02.427.026/0001-46 - ALIANCA NAVEGACAO E LOGISTICA LTDA.

Nacionalidade do Transportador :

BRASIL

Agência de Navegação :

02.427.026/0001-46 - ALIANCA NAVEGACAO E LOGISTICA LTDA.

Inclusão da Escala :

19/01/2011 14:31:53 h

Previsão de Atracação :

29/01/2011 12:00:00 h

Efetiva Atracação/Terminal Atracação :

29/01/2011 11:13:00 h BRSUA002

Local da atracação :

BERÇO 02

Responsável Atracação :

04.471.564/0001-63 - TECON SUAPE S/A

Solicitação Efetiva do Passe :

30/01/2011 07:45:00 h

Situação da Escala :

PASSE DE SAÍDA EMITIDO

Porto da Escala :

BRSUA - SUAPE

Número da viagem :

13S

Número da Escala: 11000022328**Embarcação :**

9440813 - CAP HENRI

Responsável :

HORST MEHLHOSE

Bandeira da Embarcação :

GB - REINO UNIDO

Tipo de Operação :

CARGA/DESCARGA

Transportador :

02.427.026/0001-46 - ALIANCA NAVEGACAO E LOGISTICA LTDA.

Nacionalidade do Transportador :

BRASIL

Agência de Navegação :

02.427.026/0001-46 - ALIANCA NAVEGACAO E LOGISTICA LTDA.

Inclusão da Escala :

19/01/2011 14:32:01 h

Previsão de Atracação :

02/02/2011 12:00:00 h

Efetiva Atracação/Terminal Atracação :

02/02/2011 17:32:00 h BRSSZ016

Local da atracação :

TECON 03

Responsável Atracação :

02.084.220/0002-57 - NUMERAL 80 PARTICIPACOES S/A

Solicitação Efetiva do Passe :

03/02/2011 16:32:00 h

Situação da Escala :

PASSE DE SAÍDA EMITIDO

Porto da Escala :

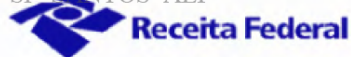
BRSSZ - SANTOS

Número da viagem :

13S

Para o segundo caso, a perda de prazo também se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, a atracação no primeiro porto nacional se deu em 29/01/2011, às 11:13 hrs. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 25/02/2011 às 17:32 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

SP SANTOS ALF



Fl. 18

EXTRATO DO CONHECIMENTO ELETRÔNICO

Emissor: 635.582.031-00 - RODRIGO DUARTE FIRMINO

Emissão: 17/08/2015 14:11

Número do CE-Mercante: 151105033812653**Dados de inclusão****Data/Hora de inclusão:** 25/02/2011 17:32:47**CPF/Nome responsável pela inclusão:** 340.963.938-19 DANIELLE SIQUEIRA DE CARVALHO

3º) E ainda incluiu o Conhecimento Eletrônico BL 151105063032575 a destempo em 14/04/2011, às 13:41 hrs, segundo o prazo pré-estabelecido pela Secretaria da Receita

Federal do Brasil-RFB. A carga foi trazida ao Porto de Santos pelo Navio M/V "MSC ASTRID" em sua viagem 1102A, com atracação registrada em porto nacional (1º porto) em 04/02/2011, às 10:48 hrs. Os documentos eletrônicos de transporte que ampararam a chegada da embarcação no Brasil são: Escala 11000010605 (relativa à atracação no 1º porto nacional), Escala 11000010605 (relativa à atracação no Porto de Santos - descarga), Manifesto Eletrônico 1511500188621, Conhecimento Eletrônico BL 151105063032575.

Número da Escala: 11000010605**Embarcação :**

9263344 - MSC ASTRID

Responsável :

OSCO PIO JOSEPH MENEZES

Bandeira da Embarcação :

PA - PANAMA

Tipo de Operação :

CARGA/DESCARGA

Transportador :

CH001016 - MSC

Nacionalidade do Transportador :

SUICA

Agência de Navegação :

02.378.779/0001-09 - MSC MEDITERRANEAN SHIPPING DO BRASIL LTDA

Inclusão da Escala :

10/01/2011 17:59:31 h

Previsão de Atracação :

03/02/2011 16:00:00 h

Efetiva Atracação/Terminal Atracação :

04/02/2011 10:48:00 h BRSSZ016

Local da atracação :

TECON 03

Responsável Atracação :

02.084.220/0002-57 - NUMERAL 80 PARTICIPACOES S/A

Solicitação Efetiva do Passe :

04/02/2011 18:53:00 h

Situação da Escala :

PASSE DE SAÍDA EMITIDO

Porto da Escala :

BRSSZ - SANTOS

Número da viagem :

1102A

Para o terceiro caso, a perda de prazo também se deu pela inclusão do conhecimento eletrônico a destempo, ou seja, a atracação registrada no primeiro porto nacional se deu em 04/02/2011, às 10:48 hrs. Entretanto, a inclusão do CE se deu em 14/04/2011 às 11:13 hrs, ou seja, após o prazo regulamentar estabelecido na IN 800/2007.

SP SANTOS ALF

**Receita Federal**

Fl. 20

EXTRATO DO CONHECIMENTO ELETRÔNICO

Emissor: 635.582.031-00 - RODRIGO DUARTE FIRMINO

Emissão: 17/08/2015 14:12

Número do CE-Mercante: 151105063032575**Dados de inclusão****Data/Hora de inclusão:** 14/04/2011 13:41:15**CPF/Nome responsável pela inclusão:** 288.072.958-06 LEO RIBEIRO COSTA

Aqui resta comprovado que em todas as ocorrências ocorreu a prestação de informações a destempo, evidenciando-se a tipicidade da conduta, e por consequência, é cabível a imputação da infração prescrita no art. 107, IV, “e” do DL 37/66, aplicável àquele que deixa de prestar informação sobre carga ou sobre as operações que execute, no prazo estabelecido pela Secretaria da Receita Federal, à empresa de transporte internacional ou ao agente de carga.

Assim, voto por negar provimento ao tópico recursal.

3- Da Denúncia Espontânea- Súmula CARF nº 126

Também não há de prosperar o pleito quanto à aplicabilidade do instituto da denúncia espontânea à infração, eis que tal benesse legal não se aplica em infrações decorrentes do descumprimento de prazo de obrigações acessórias conforme enunciado da Súmula CARF nº 126, abaixo transcrita, e, de observância obrigatória no âmbito deste julgamento:

Súmula CARF nº 126 A denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010. (Vinculante, conforme Portaria ME nº 129 de 01/04/2019, DOU de 02/04/2019).

Acórdãos Precedentes: 3102-001.988, de 22/08/2013; 3202-000.589, de 27/11/2012; 3402-001.821, de 27/06/2012; 3402-004.149, de 24/05/2017; 3801-004.834, de 27/01/2015; 3802- 000.570, de 05/07/2011; 3802-001.488, de 29/11/2012; 3802-001.643, de 28/02/2013; 3802-002.322, de 27/11/2013; 9303-003.551, de 26/04/2016; 9303-004.909, de 23/03/2017.

A jurisprudência do CARF, portanto, está consolidada, conforme precedentes a seguir:

“ASSUNTO: REGIMES ADUANEIROS

Data do fato gerador: 23/09/2008

DENÚNCIA ESPONTÂNEA. MULTA ADMINISTRATIVA ADUANEIRA POR DESCUMPRIMENTO DE OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. SÚMULA CARF N.º 126.

Nos termos do enunciado da Súmula CARF n.º 126, com efeitos vinculantes para toda a Administração Tributária, a denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010.” (Processo nº 10711.006071/2009-08; Acórdão nº 9303-010.200; Relatora Conselheira Érika Costa Camargos Autran; sessão de 10/03/2020).

“ASSUNTO: NORMAS DE ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA

Data do fato gerador: 28/05/2009

DENÚNCIA ESPONTÂNEA. SÚMULA CARF Nº 126.

Em razão do disposto na súmula CARF nº 126, a denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres

instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010. (...)” (Processo nº 11968.000910/2009-27; Acórdão nº 3002-001.091; Relatora Conselheira Maria Eduarda Alencar Câmara Simões; sessão de 10/03/2020)

DENÚNCIA ESPONTÂNEA. MULTA PELA PRESTAÇÃO DE INFORMAÇÃO FORA DO PRAZO. OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA. NÃO CABIMENTO. SÚMULA CARF N. 126.

A denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010. (...)” (Processo nº 11128.000893/2009-10; Acórdão nº 3201-008.075; Relator Conselheiro Arnaldo Diefenthaler Dornelles; sessão de 23/03/2021)

Assim, maiores digressões sobre o tema são desnecessárias, razão pela qual nega-se provimento ao tópico recursal.

III- DA CONCLUSÃO

Ante todo exposto, voto por rejeitar as preliminares arguidas no presente Recurso Voluntário, e, em seu mérito, negar-lhes provimento.

É como voto.

(documento assinado digitalmente)

Juciléia de Souza Lima