



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo n°** 11543.002005/2010-36  
**Recurso n°** Voluntário  
**Acórdão n°** 2002-000.302 – Turma Extraordinária / 2ª Turma  
**Sessão de** 30 de agosto de 2018  
**Matéria** IRPF  
**Recorrente** SILVIO FRANCISCO VIDAL  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF**

Ano-calendário: 2008

OMISSÃO DE RENDIMENTOS RECEBIDOS DE PESSOA JURÍDICA.

Verificado que os rendimentos tributáveis auferidos pelo contribuinte não foram integralmente oferecidos a tributação na Declaração de Imposto de Renda, mantém-se o lançamento.

FALTA DE PROVAS. DECISÃO MANTIDA.

A impugnação deve ser instruída com os elementos de prova que fundamentem os argumentos de defesa. Simples alegações desacompanhadas dos meios de prova que as justifiquem não têm qualquer relevância na análise dos fatos alegados.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em negar provimento ao Recurso Voluntário. Votou pelas conclusões a conselheira Fábila Marcília Ferreira Campêlo.

*(assinado digitalmente)*

Claudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez - Presidente.

*(assinado digitalmente)*

Virgílio Cansino Gil - Relator.

Participaram da sessão de julgamento os conselheiros: Claudia Cristina Noira Passos da Costa Develly Montez (Presidente), Virgílio Cansino Gil, Thiago Duca Amoni e Fábila Marcília Ferreira Campêlo.

## Relatório

Trata-se de Recurso Voluntário (fl.66) contra decisão de primeira instância (fls.55/60), que julgou pela improcedência da impugnação do sujeito passivo.

Em razão da riqueza de detalhes, adoto o relatório da DRJ, que assim diz:

*Contra o contribuinte qualificado foi emitida a Notificação de Lançamento do Imposto de Renda da Pessoa Física – IRPF de fls. 09 a 12, em 12/07/2010, referente ao exercício 2009, ano-calendário de 2008, que lhe exige o recolhimento de crédito tributário conforme demonstrativo abaixo (em Reais):*

<i>Imposto de Renda Suplementar ( Sujeito à Multa de Ofício)</i>	<i>4.987,45</i>
<i>Multa de Ofício - 75% (Passível de Redução)</i>	<i>3.740,58</i>
<i>Juros de Mora - calculados até 30/07/2010</i>	<i>548,61</i>
<i>Imposto de Renda Pessoa Física (Sujeito à Multa de Mora)</i>	<i>0,00</i>
<i>Multa de Mora (Não Passível de Redução)</i>	<i>0,00</i>
<i>Juros de Mora - calculados até 30/07/2010</i>	<i>0,00</i>
<b><i>Total do crédito tributário apurado</i></b>	<b><i>9.276,64</i></b>

*Decorre tal lançamento de revisão procedida em sua declaração de ajuste anual do exercício de 2009, ano-calendário de 2008, quando foram verificadas as seguintes infrações:*

***Omissão de Rendimentos do Trabalho sem Vínculo Empregatício Recebidos de Pessoa Jurídica*** – omissão de rendimentos recebidos de pessoa jurídica, decorrentes do trabalho sem vínculo empregatício, relativos ao exercício 2009, ano-calendário 2008. *Fonte Pagadora:* Cretovale - Cooperativa de Economia e Crédito Mútuo dos Trabalhadores. *Valor:* R\$ 23.870,88.

*Os enquadramentos legais encontram-se às fls. 10 dos autos. Conforme AR (Aviso de Recebimento) de fl. 14, o impugnante foi cientificado da autuação em 23/07/2010.*

*Em 03/08/2010, apresentou impugnação (fls. 03/05) a o lançamento alegando, em síntese:*

*- que reafirma as justificativas apresentadas nos processos nº 2007/607435084492037 e 2005/607435192612081, que vai além da legalidade da aplicação dos normativos da SRF, pois esta é uma questão de legitimidade, pois a Constituição Federal protege os cidadãos e cidadãs dos efeitos tributários injustos e acima de suas possibilidades financeiras;*

*- que, por conclusão, pede a isenção fiscal, prevista na legislação, pois a sua esposa, Sônia Sampaio Vidal, dependente do contribuinte e sem renda própria, foi acometida de doença grave (câncer de mama), do que*

*decorreu esvaziamento de toda a poupança familiar e reflexos na economia doméstica;*

*- que em momento algum do seu pleito fez referência às rendas informais de sua esposa Sônia, que como um grande contingente de brasileiras, ajudam na renda familiar produzindo bolos e doces para festas de aniversários;*

*- que os transtornos orçamentários foram agravados pela perda do emprego e aposentadoria precoce do impugnante;*

*- que a atividade cooperativista é de cunho altruístico, haja vista que o rendimento auferido, inferior à remuneração de mercado, não suporta as despesas ferais inerentes ao cargo;*

*Ao final, requer também que a isenção tenha seus efeitos retroativos a junho de 2000, época da cirurgia da esposa, que seja calculada e devolvida toda a contribuição feita ao fisco neste período, onde temos também um ônus advindo de outro auto de infração não contestado e parcelado em sessenta meses. Pugna pelo cancelamento do débito fiscal reclamado.*

O resumo da decisão revisanda está condensado na seguinte ementa do julgamento:

*MOLÉSTIA GRAVE. PROVENTOS DE APOSENTADORIA OU REFORMA. ISENÇÃO.*

*São isentos de tributação os rendimentos relativos a aposentadoria, reforma ou pensão, recebidos por portador de doença grave devidamente comprovada em laudo pericial emitido por serviço médico oficial da União, dos Estados e do Distrito Federal.*

*IMPUGNAÇÃO. ALEGAÇÕES SEM PROVA.*

*A impugnação deve ser instruída com os elementos de prova que fundamentem os argumentos de defesa. São inadmissíveis no processo meras alegações desacompanhadas de provas que as justifiquem.*

*OMISSÃO DE RENDIMENTOS. LANÇAMENTO DE OFÍCIO.*

*Será efetuado lançamento de ofício no caso de omissão de rendimentos tributáveis percebidos pelo contribuinte e omitidos na declaração de ajuste anual.*

Inconformado, o contribuinte apresentou Recurso Voluntário, reiterando as alegações da impugnação e juntando documentos.

É o relatório. Passo ao voto.

## **Voto**

Conselheiro Virgílio Cansino Gil - Relator

Recurso Voluntário aviado a modo e tempo, portanto dele conheço.

O contribuinte foi notificado em 31/08/2012 (fl.65); Recurso Voluntário protocolado dia 06/09/2012 (fl.66), assinado pelo próprio contribuinte.

O recorrente em seu Recurso Voluntário, lança uma preliminar de mérito que confunde-se com o mérito e, com ele será analisado.

O recorrente em sua peça de resistência, não juntou aos autos, a comprovação que os valores recebidos tinham natureza jurídica de ajuda de custo, para custeio de despesas extras, assim, neste sentido, sua defesa fica apenas no campo das alegações, e em direito quem alega deve provar seu fato constitutivo. Outra alegação do recorrente, é que sua esposa é portadora de moléstia grave, portanto faz jus à isenção do imposto de renda, neste aspecto razão não assiste ao recorrente, pois não é o próprio interessado que é acometido pela moléstia. Além de toda a argumentação, verifica-se que a própria fonte pagadora considerou os valores pagos como rendimentos tributáveis (fl.40).

Quanto ao pedido de isenção fiscal, deixo de analisar eis que o mesmo não é cabível nesta oportunidade, até porque foge da competência deste CARF.

Isto posto, e pelo que mais consta dos autos, conheço do Recurso Voluntário, e no mérito, nega-se provimento.

É como voto.

*(assinado digitalmente)*

Virgílio Cansino Gil