



MINISTÉRIO DA FAZENDA
CÂMARA SUPERIOR DE RECURSOS FISCAIS
TERCEIRA TURMA

Processo nº : 11968.000840/2001-50
Recurso nº : 303-124360
Matéria : INFRAÇÃO ADMINISTRATIVA
Recorrente : FAZENDA NACIONAL
Interessada : PETRÓLEO BRASILEIRO S/A – PETROBRÁS.
Recorrida : 3ª CÂMARA – 3º CONSELHO DE CONTRIBUINTES
Sessão de : 15 de março de 2004.
Acórdão nº : CSRF/03-03-941

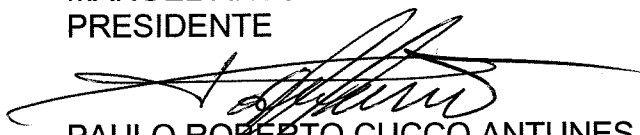
DENUNCIA ESPONTÂNEA - ART. 138 CTN - PROCEDIMENTO EXCLUDENTE DA ESPONTANEIDADE - Dispõe o § único, do art. 138, do C.T.N., que não se considera espontânea a denúncia apresentada após o início de qualquer procedimento administrativo ou medida de fiscalização, relacionados com a infração. O início do Despacho Aduaneiro de Importação (Registro da D.I.), em que pese o disposto no art. 7º, inciso III e § 1º, do Decreto nº 70.235/72, não se enquadra em tal dispositivo do C.T.N., pois que não se trata de procedimento ou medida fiscal relacionados com a infração. Reconhecida a espontaneidade da denúncia praticada pela Contribuinte, para fins de exclusão de penalidades (multas de mora e/ou de ofício), em obediência ao citado art. 138, "caput".

Recurso negado.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto pela
FAZENDA NACIONAL,

ACORDAM os Membros da Terceira Turma da Câmara Superior de Recursos Fiscais, por maioria de votos, NEGAR provimento ao recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado. Vencidos os Conselheiros Elizabeth Emílio de Moraes Chieregatto (Suplente Convocada) e Manoel Antonio Gadelha Dias que deram provimento ao recurso.


MANOEL ANTÔNIO GADELHA DIAS
PRESIDENTE


PAULO ROBERTO CUCCO ANTUNES
RELATOR

FORMALIZADO EM: 09 DEZ 2004

Processo nº : 11968.000840/2001-50
Acórdão nº : CSRF/03-03.941

Participaram ainda do presente julgamento, os Conselheiros: OTACÍLIO DANTAS CARTAXO, CARLOS HENRIQUE KLASER FILHO, JOÃO HOLANDA COSTA, NILTON LUIZ BARTOLI e MÁRIO JUNQUEIRA FRANCO JÚNIOR.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Cal' or similar, located below the list of council members.

Processo n° : 11968.000840/2001-50
Acórdão n° : CSRF/03-03.941

Recurso n° : 303-124360
Recorrente : FAZENDA NACIONAL
Interessada : PETRÓLEO BRASILEIRO S/A – PETROBRÁS.
Recorrida : 3ª CÂMARA – 3º CONSELHO DE CONTRIBUINTES

RELATÓRIO

Recorre a Fazenda Nacional a esta Câmara Superior de Recursos Fiscais, por sua D. Procuradoria, com fulcro no art. 5º, inciso II, do Regimento Interno, pleiteando a reforma do Acórdão n° 303-30.536, de 03/12/2002, proferido pela C. Terceira Câmara do E. Terceiro Conselho de Contribuintes, assim ementado:

“DENÚNCIA ESPONTÂNEA DA INFRAÇÃO. MULTA DE MORA – INAPLICABILIDADE.

Se o débito é denunciado espontaneamente ao Fisco, acompanhado do correspondente pagamento do imposto e dos juros moratórios, é incabível a exigência de multa de mora, conforme dispõe o art. 138 do CTN.

RECURSO VOLUNTÁRIO PROVIDO.”

Como paradigma foi anexado, pela Recorrente, cópia do inteiro teor do Acórdão n° 301-30.408, de 06/11/2002, proferido pela C. Primeira Câmara, do mesmo E. Terceiro Conselho de Contribuintes, cuja Ementa diz o seguinte :

“MULTA DE OFÍCIO/MULTA DE MORA.

Com base no disposto no inciso I do art. 44 da Lei n° 9.430/96, é correta a aplicação da multa de ofício no recolhimento da diferença do imposto de importação após o vencimento do prazo.

NEGADO PROVIMENTO POR MAIORIA”.

Para o perfeito entendimento, por meus Dignos Pares, dos fatos que norteiam a lide que aqui nos é dada a decidir, impõem-se as informações que se seguem, extraídas do Relatório que integra o Julgado ora atacado:

“A empresa acima qualificada submeteu a despacho aduaneiro “diesel C.I.M.P. 1.2.0241/00 – NT ITAJUBÁ” objeto da Declaração de Importação n°

  3

Processo nº : 11968.000840/2001-50
Acórdão nº : CSRF/03-03.941

00/0374183-9, registrada no SISCOMEX em 28.04.2000, com recolhimento integral do imposto de importação, à alíquota de 12%.

Através do Processo nº 1968.000508/2001-95, protocolizado no Ministério da Fazenda em 20/01/01, cópia às fls. 06/09, a Petrobrás requereu à repartição aduaneira a retificação do valor de transação da mercadoria, o que redundou em diferença do imposto a pagar, no montante de R\$ 959,46 (novecentos e quarenta e nove reais e quarenta e seis centavos), tendo promovido o recolhimento dessa diferença em 18.04.01, acrescida dos juros de mora, no valor de R\$ 144,68 (cento e quarenta e quatro reais e sessenta e oito centavos), totalizando o pagamento o montante de R\$ 1.104,14 (hum mil, cento e quatro reais e quatorze centavos), tudo consoante cópia do DARF, à fl. 08 dos autos.

Ao pagar a diferença de tributo resultante da retificação efetuada, acrescida dos juros de mora, a Petrobrás o fez sem o pagamento da multa de mora, conforme pode ser constatado na cópia do DARF de fls. 08.

À vista do fato, a fiscalização, em ato de revisão aduaneira, lavrou o Auto de Infração objeto do presente processo, por entender que o recolhimento da diferença do imposto, sem o acréscimo de multa moratória, como determina o art. 61, §§ 1º e 2º, da Lei nº 9.430/96, enseja a aplicação da multa de ofício prevista no art. 44, inc. I, dessa norma, no valor de R\$ 719,60 (setecentos e dezenove reais e sessenta centavos)."

Em resumo, esses os fatos que ensejaram a instauração do litígio, por intermédio da apresentação da impugnação pela contribuinte, a qual foi julgada pela DRJ em Recife/PE, no dia 28/08/2001, considerando procedente o lançamento (DECISÃO DRJ/REC Nº 1.809/2001).

A Sentença ora atacada demonstra o entendimento uniforme e unânime da C. Terceira Câmara, do E. Terceiro Conselho de Contribuintes, no sentido de que:

a) A Denúncia é **espontânea**, uma vez que à época da sua apresentação não existia procedimento administrativo em curso contra a contribuinte, pelo não recolhimento do tributo envolvido;

b) Consumada a **denúncia espontânea**, com o pagamento do tributo devido, atualizado monetariamente e com os juros de mora incidentes, não há que se aplicar qualquer

  4

Processo n° : 11968.000840/2001-50
Acórdão n° : CSRF/03-03.941

penalidade, seja de mora, seja de ofício, uma vez que o CTN, em seu art. 138, não faz qualquer distinção.

Por sua vez, o Acórdão trazido como paradigma, demonstra entendimento divergente por parte da maioria dos Ilustres Membros então integrantes da C. Primeira Câmara, do mesmo Conselho, a saber:

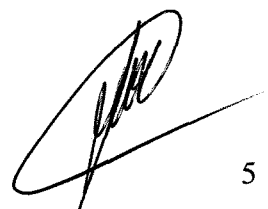
a) A denúncia **não é espontânea**, pois que à época já havia sido iniciado o despacho aduaneiro da mercadoria importada, em consonância com o disposto no art. 7º, inciso III e § 1º, do Decreto n° 70.235/72 e de conformidade com o art. 413, do Regulamento Aduaneiro (RA/85)

b) Não havendo denúncia espontânea, tendo a interessada deixado de recolher a multa de mora devida no pagamento da diferença do imposto, é cabível a aplicação da multa de ofício, conforme disciplina o A.D.N. COSIT n° 13, de 21/01/97, prevista no art. 44, inciso I, da Lei n° 9.430/96.

Em suas razões de apelar a D. Procuradoria da Fazenda Nacional, após demonstrar, efetivamente, a divergência jurisprudencial em relação ao aspectos da denúncia espontânea antes citada, adentrou por caminhos não abrangidos pela referida divergência, procurando convencer que a denúncia espontânea prevista no art. 138 do CTN, mesmo que configurada, no caso do imposto de importação não atinge a multa de mora.

No mais, apegando-se aos fundamentos do Voto que norteou o Acórdão paradigma, para pleitear a reforma do "*Decisum*" atacado.

O Recurso foi admitido para seguimento, em Despacho fundamentado (fls. 70), que entendeu atendidos os pressupostos de admissibilidade estabelecidos no Regimento.



Processo nº : 11968.000840/2001-50
Acórdão nº : CSRF/03-03.941

Em contra-razões manifestou-se a Interessada às fls. 75 a 82, pedindo a manutenção do Acórdão recorrido.

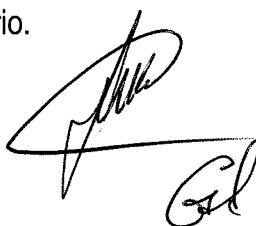
Traz, em seu arrazoadado, inúmeras citações doutrinárias e de jurisprudências, administrativas e judiciais, que reforçam a tese por ela defendida e acolhida pela instância “a quo”.

Ataca, fundamentadamente, todas as alegações da Recorrente, estampadas na peça recursória em comento.

Destaca a interessada, também, que os arts. 44, inciso I, e 61, da Lei nº 9.430/96, não têm o condão de alterar o instituto da denúncia espontânea, mormente por se tratar de matéria reservada à Lei Complementar, sendo que a Lei nº 5.172, de 25/10/1966 – Código Tributário Nacional – foi recepcionada pela nova Constituição Federal como Lei Complementar, não podendo ser alterada pela lei ordinária.

Por fim, subiram os autos a esta Corte Administrativa, tendo sido distribuídos, por sorteio, a este Relator, em sessão realizada no dia 03/11/2003, como noticia o documento de fls. 097, último deste processo.

Resumido o essencial, é este o Relatório.



Processo n° : 11968.000840/2001-50
Acórdão n° : CSRF/03-03.941

VOTO

Conselheiro Relator - PAULO ROBERTO CUCCO ANTUNES

O Recurso é tempestivo. A divergência jurisprudencial configura-se quanto ao aspecto da **Denúncia Espontânea**, à luz do art. 138 e § único, do C.T.N. e do art. 7º, inciso III, § 1º, do Decreto n°. 70235/72.

Resta a este Colegiado, unicamente, decidir se ocorreu ou não a denúncia espontânea questionada, para fins de exclusão da penalidade aplicada, ensejando a confirmação ou não do Acórdão atacado.

Como já visto, a C. Câmara recorrida firmou entendimento de que, no caso presente, configurou-se a denúncia espontânea, visto que à época não havia procedimento administrativo ou medida de fiscalização contra a autuada, relacionados com a infração em causa.

Não se encontra na fundamentação do Acórdão recorrido, especificamente em seu Voto condutor, o enfrentamento da questão abordada no Acórdão paradigma, ou seja, a perda da espontaneidade para denunciar a infração, pelo registro da Declaração de Importação, conforme previsto no art. 7º, inciso I e § 1º, do Decreto n° 70.235/72.

Pode-se entender, entretanto, que a Decisão enfocada consubstancia o entendimento de que somente no caso de início de procedimento específico de apuração de infração, conforme previsto no *parág. único*, do art. 138, do CTN, é que se concretiza a perda da espontaneidade do contribuinte para a realização da denúncia respectiva.

A matéria objeto do presente litígio é em tudo semelhante, senão idêntica, à contida no processo administrativo n° 18336.000308/00-10, Recurso Especial n° 303-124230, objeto de apreciação e julgamento nesta mesma sessão.


7

Processo nº : 11968.000840/2001-50
Acórdão nº : CSRF/03-03.941

Meu entendimento a ser aplicado no caso aqui em exame é, portanto, o mesmo aplicado àquele outro julgado, conforme transcrições que se seguem:

“Evidentemente que o registro da Declaração de Importação, que configura o início do despacho de importação, não se reveste da condição estabelecida no § único, do art. 138, do CTN, uma vez que tal procedimento não encaixa nesse dispositivo legal, não estando, efetivamente, relacionado com a infração.

Além do mais, releva notar que o próprio procedimento de despacho aduaneiro – Declaração de Importação – comporta a sua correção e alteração, por meio da competente Declaração Complementar de Importação – DCI.

*Portanto, torna-se evidente que o simples registro da D.I., em que pese o estabelecido no mencionado art. 7º, inciso III, § 1º, do Decreto nº 70.235/72, não tem o condão de sobrepor-se ao § único, do art. 138, do C.T.N., para fins de não se considerar espontânea a denúncia apresentada pelo contribuinte após tal registro, uma vez que não se trata de **“procedimento administrativo ou medida de fiscalização relacionados com a infração”**.*

*É fato concreto que o contribuinte, antes de ter conhecimento do início de qualquer procedimento administrativo ou medida de fiscalização, **diretamente relacionados com a infração**, dirigiu-se à repartição fiscal e, espontaneamente, confessou o erro e promoveu a liquidação da diferença de imposto recolhido a menor, com atualização monetária e pagamento de juros de mora, satisfazendo, desta forma, sua obrigação tributária para com a Fazenda Nacional, em decorrência da importação envolvida.*

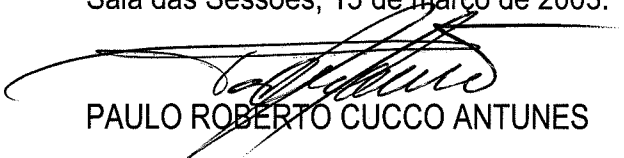


Processo nº : 11968.000840/2001-50
Acórdão nº : CSRF/03-03.941

A situação enquadra-se, perfeitamente, na hipótese prevista no "caput", do art. 138, do CTN, não se configurando a situação estabelecida no § único, do mesmo artigo."

Por todo o exposto, não encontrando razões que possam ensejar a proposição de qualquer reforma no Acórdão atacado, como pretendido pela Recorrente, meu voto é no sentido de negar provimento ao Recurso Especial ora em exame.

Sala das Sessões, 15 de março de 2003.


PAULO ROBERTO CUCCO ANTUNES

