



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**TERCEIRA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo n°** 12893.720127/2013-43  
**Recurso n°** De Ofício  
**Acórdão n°** 3302-003.352 – 3ª Câmara / 2ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 25 de agosto de 2016  
**Matéria** AUTO DE INFRAÇÃO - MULTA ISOLADA  
**Recorrente** FAZENDA NACIONAL  
**Interessado** CITROSUCO S/A AGROINDUSTRIA

**ASSUNTO: NORMAS GERAIS DE DIREITO TRIBUTÁRIO**

Data do fato gerador: 04/11/2011

APLICAÇÃO RETROATIVA.

Carece de respaldo legal a manutenção da multa prevista no art. 74, § 15 da Lei nº 9.430/96, correspondente a 50 % (cinquenta por cento) sobre o valor do crédito objeto de pedido de ressarcimento indeferido ou indevido, em razão da revogação do dispositivo inicialmente pelo art. 56, I da Medida Provisória nº 656/2014, posteriormente pelo art. 4º, I, da Medida Provisória 668/2015, e em definitivo pelo art. 27, II, da Lei 13.137/2015, aplicando-se ao caso os ditames do art. 106, II, “a” do Código Tributário Nacional.

Recurso de Ofício Negado

Crédito Tributário Exonerado

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do Colegiado, por unanimidade de votos, em negar provimento ao Recurso de Ofício.

*(assinado digitalmente)*

Ricardo Paulo Rosa - Presidente.

*(assinado digitalmente)*

Walker Araujo - Relator.

EDITADO EM: 05/09/2016

Participaram da sessão de julgamento os conselheiros: Ricardo Paulo Rosa (presidente da turma), Paulo Guilherme Derouledé, José Fernandes do Nascimento, Maria do Socorro Ferreira Aguiar, Domingos de Sá Filho, Lenisa Rodrigues Prado, Sarah Maria Linhares de Araújo e Walker Araujo.

## Relatório

Trata-se de recurso de ofício para revisão do acórdão nº 14-55.253, proferido pela 8ª Turma da DRJ/RPO, que por unanimidade de votos, julgou procedente a impugnação para cancelar o crédito tributo exigido no montante de R\$ 10.280.373,43, com base nos fundamentos sintetizados em sua ementa, assim descrita:

*ASSUNTO: NORMAS GERAIS DE DIREITO TRIBUTÁRIO*

*Data do fato gerador: 04/11/2011*

*MULTA ISOLADA. RESSARCIMENTO INDEVIDO. RETROATIVIDADE BENIGNA. A superveniência de dispositivo legal que deixa de definir como infração a hipótese fática descrita no lançamento obriga o cancelamento da sanção punitiva anteriormente aplicada.*

O Auto de Infração objetiva a cobrança de multa isolada nos termos do §15, do artigo 74, da Lei nº 9.430, de 27 de dezembro de 1996 (introduzido pelo artigo 62 da Lei nº 12.249/2010, decorrente de indeferimento de pedido de ressarcimento efetuado por meio de PER/DCOMP.

Cientificada em 12.09.2013, a Interessada apresentou impugnação em 09.10.2013 (fls.67-93) e requereu a declaração de improcedência da autuação, com base nos argumentos apresentadas em sua impugnação.

Considerando que a decisão piso tenha exonerado o crédito tributário em valor superior ao limite de alçada, previsto na Portaria MF nº 3, de 03 de janeiro de 2008, a Delegacia da Receita Federal de Julgamento recorre de ofício a este Conselho Administrativo de Recursos Fiscais.

É o relatório.

## Voto

Conselheiro Walker Araujo - Relator

O Recurso de Ofício preenche os requisitos de admissibilidade eis que o débito cancelado pela decisão combatida excede ao limite de alçada previsto pela Portaria MF nº 03/2008, razão pela qual dele conheço.

De proêmio, salienta-se que a infração lançada capitula-se no §15, do artigo 74, da Lei nº 9.430/96, correspondente à multa de 50% (cinquenta por cento) do valor do Pedido de Ressarcimento indeferido, e não àquela do §17 do mesmo dispositivo.

Tal constatação se faz mister na medida em que o aludido §15, do artigo 74, da Lei nº 9.430/96, foi revogado inicialmente pelo art. 56 da Medida Provisória 656/2014, posteriormente pelo art. 4º, I, da Medida Provisória 668/2015, e em definitivo pelo art. 27, II, da Lei 13.137/2015, enquanto o §17 apenas recebeu nova redação, senão vejamos:

*Art. 74. O sujeito passivo que apurar crédito, inclusive os judiciais com trânsito em julgado, relativo a tributo ou contribuição administrado pela Secretaria da Receita Federal, passível de restituição ou de ressarcimento, poderá utilizá-lo na compensação de débitos próprios relativos a quaisquer tributos e contribuições administrados por aquele Órgão. (Redação dada pela Lei nº 10.637, de 2002) (Vide Decreto nº 7.212, de 2010) (Vide Medida Provisória nº 608, de 2013) (Vide Lei nº 12.838, de 2013) (...)*

~~§ 15. Aplica-se o disposto no § 6º nos casos em que a compensação seja considerada não declarada. (Vide Medida Provisória nº 449, de 2008)~~

~~§ 15. Será aplicada multa isolada de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor do crédito objeto de pedido de ressarcimento indeferido ou indevido. (Incluído pela Lei nº 12.249, de 2010) (Revogado pela Medida Provisória nº 656, de 2014) (Vide Lei nº 13.097, de 2015) (Revogado pela Medida Provisória nº 668, de 2015) (Revogado pela Lei nº 13.137, de 2015) (Vigência)~~

~~§ 16. Nos casos previstos no § 12, o pedido será analisado em caráter definitivo pela autoridade administrativa. (Vide Medida Provisória nº 449, de 2008)~~

~~§ 16. O percentual da multa de que trata o § 15 será de 100% (cem por cento) na hipótese de ressarcimento obtido com falsidade no pedido apresentado pelo sujeito passivo. (Incluído pela Lei nº 12.249, de 2010) (Revogado pela Medida Provisória nº 656, de 2014) (Vide Lei nº 13.097, de 2015) (Revogado pela Medida Provisória nº 668, de 2015) (Revogado pela Lei nº 13.137, de 2015) (Vigência)~~

~~§ 17. O valor de que trata o inciso VII do § 3º poderá ser reduzido ou restabelecido por ato do Ministro de Estado da Fazenda. (Vide Medida Provisória nº 449, de 2008)~~

~~§ 17. Aplica-se a multa prevista no § 15, também, sobre o valor do crédito objeto de declaração de compensação não homologada, salvo no caso de falsidade da declaração apresentada pelo sujeito passivo. (Incluído pela Lei nº 12.249, de 2010)~~

~~§ 17. Será aplicada multa isolada de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor do débito objeto de declaração de compensação não homologada, salvo no caso de falsidade da declaração apresentada pelo sujeito passivo. (Redação dada pela Medida Provisória nº 656, de 2014)~~

~~§ 17. Será aplicada multa isolada de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor do débito objeto de declaração de compensação não homologada, salvo no caso de falsidade da declaração~~

*apresentada pelo sujeito passivo. [\(Redação dada pela Lei nº 13.097, de 2015\)](#)*

É de se ver, que a compensação não homologada ainda rende ensejo à aplicação da multa, também, no percentual de 50% (cinquenta por cento), o que, todavia, não é o caso destes autos, onde o lançamento se restringiu à penalidade pelo “*crédito objeto de pedido de ressarcimento indeferido ou indevido*”.

Na Exposição de Motivos da medida provisória EMI nº 00144/2014 MF MJ MTE MDIC BACEN, datada de 12 de setembro de 2014, consta os motivos da revogação da multa nas hipóteses de ressarcimento e restituição, a saber:

*11. A presente proposta de Medida Provisória também visa revogar a aplicação da multa isolada (§§15 e 16 do art. 74 da Lei nº 9.430/1996) incidente sobre o valor do crédito objeto de pedido de ressarcimento indeferido ou indevido. A jurisprudência judicial é quase unânime em afastar essa multa sob o argumento de que sua aplicação fere o direito constitucional de petição.*

*12. Com a revogação proposta para os §§ 15 e 16, e visando manter a aplicação da multa isolada de 50% apenas nos casos de não homologação de compensação, faz-se necessária nova redação para o § 17 do art. 74 da Lei 9.430, de 1996, trazendo para o referido parágrafo o percentual da multa antes previsto no § 15, e para substituir o termo 'crédito' por 'débito', que é efetivamente o valor indevidamente compensado e que deverá ser a base de cálculo da multa isolada.*

*13. A nova redação proposta para o § 17 deixa claro que o instituto da Declaração de Compensação não deve ser utilizado para extinção de débitos sem a existência de créditos correspondentes, em estrita observância do que dispõe o art. 170 do CTN.*

*14. Assim, é aplicável a multa isolada no caso em que o débito é extinto sob condição resolutória, mas cujo crédito indicado para compensação é insuficiente, no todo ou em parte, para extinguir o tributo devido.*

*15. E a ressalva contida no §17 de que essa multa não se aplica no caso de falsidade da declaração apresentada pelo sujeito passivo é porque para esta hipótese existe previsão específica de aplicação de multa isolada nos termos do art. 18 da Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2013.*

Importante consignar, que à época do julgamento pela Turma de piso ocorrido em 25 de novembro de 2014, o artigo 56 da Medida Provisória 656/2014 estava totalmente vigente, visto que referida norma produziu seus efeitos até a publicação da Lei nº 13.097, de 19 de janeiro de 2015, que vetou a revogação da multa prevista no artigo 74, §15, da Lei nº 9.430/96.

Portanto, seja pela imposição da MP 656/2014 (*vigente à época em que foi proferida a decisão de piso*) ou pela Lei nº 13.137/2015, ao caso aplica-se a Retroatividade Benigna, com base no disposto no art. 106, II, "a" do CTN, que determina ser a lei aplicada a fato pretérito, não definitivamente julgado, quando deixe de defini-lo como infração, devendo ser desconstituído o presente lançamento.

Processo nº 12893.720127/2013-43  
Acórdão n.º **3302-003.352**

**S3-C3T2**  
Fl. 4

---

Diante do exposto, voto por negar provimento ao recurso de ofício, mantendo-se incólume a decisão de piso.

É como voto.

*(assinado digitalmente)*

Walker Araujo - Relator

CÓPIA