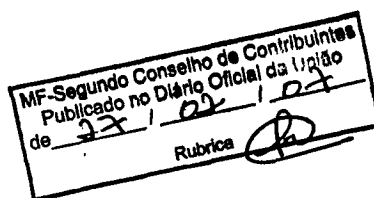




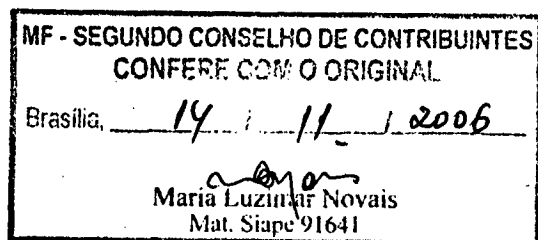
Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes



2ª CC-MF  
Fl. \_\_\_\_\_

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

Recorrente : HARTZ MOUNTAIN LTDA. (Nova Denominação de Pet Products Artefatos de Couro Ltda.)  
Recorrida : DRJ em Porto Alegre - RS



**IPI. RESSARCIMENTO. CRÉDITOS BÁSICOS. CORREÇÃO MONETÁRIA DOS CRÉDITOS.** À falta de disposição legal de amparo é inadmissível a aplicação de correção monetária aos créditos não aproveitados na escrita fiscal por insuficiência de débitos no respectivo período de apuração, devendo a compensação de tais créditos se dar pelo valor nominal.

**Recurso negado.**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por HARTZ MOUNTAIN LTDA. (Nova Denominação de Pet Products Artefatos de Couro Ltda.).

ACORDAM os Membros da Quarta Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, **por maioria de votos, em negar provimento ao recurso.** Vencidos os Conselheiros Flávio de Sá Munhoz, Rodrigo Bernardes de Carvalho e Raquel Motta Brandão Minatel (Suplente).

Sala das Sessões, em 21 de setembro de 2006.

Henrique Pinheiro Torres  
Presidente

Nayra Bastos Manatta  
Relatora

Participaram, ainda, do presente julgamento os Conselheiros Jorge Freire e Júlio César Alves Ramos.

Ausente a Conselheira Adriene Maria de Miranda.



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

|                                          |                |
|------------------------------------------|----------------|
| MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES   |                |
| CONFERE COMO ORIGINAL                    |                |
| Brasília.                                | 14 / 11 / 2006 |
| Maria Luz Mar Novais<br>Mat. Siabe 91641 |                |

2ª CC-MF  
Fl.

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

Recorrente : HARTZ MOUNTAIN LTDA. (Nova Denominação de Pet Products Artefatos de Couro Ltda.)

## RELATÓRIO

Trata-se de pedido de ressarcimento de créditos básicos do IPI relativos aos insumos utilizados na fabricação de seus produtos exportados, relativo ao 1º trimestre de 2000, tendo por base o art. 11 da Lei nº 9.779/99.

O crédito do IPI foi deferido totalmente pela autoridade competente em 06/10/00, tendo sido autorizado a compensação requerida conforme comprova recibo de fl. 151 referente aos DARFs de compensação e o restante do crédito foi ressarcido mediante ordem bancária. O processo foi arquivado em 20/12/00.

Em 09/10/02 a contribuinte apresentou petição para que lhe fosse ressarcida a diferença entre o valor do crédito solicitado na data do protocolo do pedido e o seu valor atualizado até o dia do efetivo aproveitamento ou ressarcimento, fundamentando seu pleito no art. 39, § 4º da Lei nº 9250/95 e art. 8º da IN SRF 21/97.

O Delegado da Receita Federal em Novo Hamburgo - RS denegou o pleito por falta de base legal a arrimá-lo.

Inconformada a contribuinte apresentou manifestação de inconformidade alegando, em síntese:

1. os valores ressarcidos foram feitos em valores históricos, sem aplicação da taxa Selic, o que representa considerável perda para a empresa;
2. a Lei nº 9250/95, art. 39, § 4º conferiu à requerente o direito ao ressarcimento dos valores com a devida incidência da taxa Selic, visto se aplicarem às hipóteses de ressarcimento aquelas previstas para os casos de compensação e restituição;
3. a prova de tal aplicação está no art. 8º da IN SRF nº 21/97, que prevê que o ressarcimento dos créditos relacionados no art. 3º será calculado, inicialmente, com débitos do IPI relativos às operações no mercado interno;
4. se na hipótese anterior (compensação) está prevista a correção dos créditos remanescentes pela Taxa Selic, também nos pedidos de ressarcimento há de ser aplicada tal correção;
5. a jurisprudência é pacífica no sentido de que não se pode instituir tributo sem lei, e que deve haver correção de valores para que se preserve o valor aquisitivo da moeda.

A DRJ em Porto Alegre - RS manifestou-se indeferindo a solicitação sob os fundamentos de que não há qualquer previsão legal para atualização monetária de créditos básicos do IPI, sendo admitida tal correção apenas nos casos de repetição de indébito em virtude de pagamento indevido ou a maior, o que não é o caso dos autos.



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

|                                                                                                                                 |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES                                                                                          |  |
| CONFERE COM O ORIGINAL                                                                                                          |  |
| Brasília, 14 / 11 / 2006                                                                                                        |  |
| <br>Maria Luzimar Novais<br>Mat. SIAPE 91641 |  |

|          |
|----------|
| 2ª CC-MF |
| Fl.      |
| _____    |

Inconformada a contribuinte apresenta recurso voluntário alegando como razões de defesa, em síntese, as mesmas razões de defesa da inicial em relação à atualização monetária dos créditos do IPI.

É o relatório.



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

|                                          |  |
|------------------------------------------|--|
| MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES   |  |
| CONFERE COM O ORIGINAL                   |  |
| Brasília, 14 / 11 / 2006                 |  |
| Maria Luzia de Novais<br>Mat. Siap 91641 |  |

2ª CC-MF  
Fl.

VOTO DA CONSELHEIRA-RELATORA  
NAYRA BASTOS MANATTA

O recurso apresentado encontra-se revestido das formalidades legais cabíveis, merecendo ser apreciado.

Antes de se adentrar no mérito deve ser ressaltado que o pedido original da recorrente, totalmente deferido pela autoridade competente e efetivamente ressarcido por meio de compensação requerida e através de ordem bancária, não continha a atualização monetária dos créditos. A atualização monetária dos créditos já ressarcidos só foi objeto de pedido da contribuinte quase dois anos depois que o processo tinha sido arquivado por ter sido concluído com o total deferimento dos valores requeridos pela empresa e o recebimento do ressarcimento pleiteado através de ordem bancária.

Feitas estas considerações iniciais, adentremos no mérito.

A questão tratada neste recurso diz respeito à atualização monetária dos créditos do IPI a serem ressarcidos com base no art. 11 da Lei nº 9.779/99 é de se verificar, primeiramente, como bem frisou a decisão recorrida, que não se trata de repetição de indébito tributário, para a qual há previsão legal expressa para as atualizações monetárias, mas sim de pedido de ressarcimento de créditos básicos do IPI.

Vejamos que o Parecer AGU/MF nº 01/96 trata especificamente de correção monetária no caso de repetição de indébito tributário. O indébito tributário é representado por um recolhimento indevido ou a maior que o devido, ou seja, nos casos em que houve recolhimento a maior beneficiando a Fazenda Nacional.

Neste caso torna-se lógico que na restituição do indébito tributário os créditos existentes em favor do sujeito passivo sejam corrigidos monetariamente pelos mesmos índices que a Fazenda usa para corrigir seus créditos.

Neste escopo é que veio a norma contida no artigo 66 e seu parágrafo 3º, da Lei nº 8.383/91 tratando exclusivamente do indébito tributário e sua compensação com valores de créditos tributários devidos, determinado em seu parágrafo 3º que tais operações sejam efetuadas pelo valor do tributo ou contribuição ou receita corrigido monetariamente com base na variação da UFIR, *in litteris*:

*Art. 66. Nos casos de pagamento indevido ou a maior de tributos, contribuições federais, inclusive previdenciárias, e receitas patrimoniais, mesmo quando resultante de reforma, anulação, revogação ou rescisão de decisão condenatória, o contribuinte poderá efetuar a compensação desse valor no recolhimento de importância correspondente a período subsequente.*

.....  
§ 3 - A compensação ou restituição será efetuada pelo valor do tributo ou contribuição ou receita corrigido monetariamente com base na variação da UFIR.



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

|                                               |                |
|-----------------------------------------------|----------------|
| <b>MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES</b> |                |
| <b>CONFERE COM O ORIGINAL</b>                 |                |
| Brasília,                                     | 14 / 11 / 2006 |
| Maria Luzimar Novais<br>Mat. SIAPE 91641      |                |

2º CC-MF  
Fl.

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

Da disposição literal da norma invocada tem-se que não contempla o saldo credor do IPI acumulado de um período de apuração para outro na escrituração fiscal.

O ressarcimento de créditos básicos do IPI não utilizados no período trata-se em verdade de um incentivo fiscal, já que o legislador autorizou o ressarcimento em espécie ou sob forma de compensação com outros tributos, de eventual saldo credor do imposto não utilizado na compensação com débitos do próprio IPI.

Diferente portanto da restituição, pois não há pagamento indevido, mas sim uma faculdade, concedida pelo legislador de se ressarcir um crédito não utilizado na dinâmica do IPI.

O sistema de compensação de débitos e créditos do IPI é decorrente do princípio constitucional da não-cumulatividade, inserto no artigo 153, § 3º, II, da Constituição Federal, sendo, portanto, instituto de direito público, devendo o seu exercício se dar nos estritos ditames da lei, sob pena de ser o legislador substituído em matéria de sua estrita competência. Assim, à falta de disposição legal de amparo é inadmissível a aplicação de correção monetária aos créditos não aproveitados na escrita fiscal por insuficiência de débitos no respectivo período de apuração, devendo a compensação de tais créditos se dar pelo valor nominal.

O Ministro Moreira Alves, do Supremo Tribunal Federal, em despacho exarado no Agravo de Instrumento nº 198889-1/SP, de 26 de maio de 1997, embora tratando de ICMS, espousa pensamento no mesmo sentido:

*(...) Segundo a própria sistemática de não-cumulatividade que gera os "créditos" que o contribuinte tem direito, a compensação deve ocorrer pelos valores nominais. Assim dispõe a lei paulista. A correção monetária dos "créditos", além de não permitida pela lei, desvirtuaria a sistemática do tributo.*

*(...)*

*23.1 – Em outras palavras, o tributo incide e opera-se o sistema de compensação do imposto devido com o tributo já recolhido sobre a mesma mercadoria, o qual impede a incidência de ICM em cascata. Do quantum simplesmente apurado pela aplicação da alíquota sobre a base de cálculo, deduz-se o tributo já recolhido em operações anteriores com aquela mercadoria, ou seus componentes, ou sua matéria prima, produto que esteja incluído no processo de sua produção de forma direta. Assim, os eventuais créditos não representam o lado inverso da obrigação, constitui apenas um registro contábil de apuração do ICMS, visando sua incidência de forma cumulativa.*

*(...)*

*25.) Na realidade, compensam-se créditos e débitos pelo valor nominal constituídos no período de apuração. Incidindo correção monetária nos créditos, sendo contabilizado, um que for, em valor maior que o nominal, haverá ofensa ao princípio da não-cumulatividade. É um efeito cascata ao contrário, porque estará se compensando tributo não pago, não recolhido.*

*26.) O ato de creditar tem como correlativo o ato de debitar. O correspondente dos "créditos" contábeis em discussão são os valores registrados na coluna dos débitos, os quais também não sofrem nenhuma correção monetária – o que configura mais uma razão a infirmar a invocação da "isonomia" para justificar a atualização monetária dos chamados "créditos". Somente após o cotejo das duas colunas quantifica-se o crédito tributário, o que bem demonstra a completa distinção entre este e aqueles.*

*HEY*



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

|                                               |  |          |
|-----------------------------------------------|--|----------|
| <b>MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES</b> |  | 2ª CC-MF |
| <b>CONFERE COM O ORIGINAL</b>                 |  | Fl.      |
| Brasília, 14 / 11 / 2006                      |  |          |
| Maria Luzimar Novais<br>Mat. Sipe 91641       |  |          |

27.) *Estabelecida a natureza meramente contábil, escritural do chamado "crédito" do ICMS (elemento a ser considerado no cálculo do montante do ICMS a pagar), há que se concluir pela impossibilidade de corrigi-lo monetariamente. Tratando-se de operação meramente escritural, no sentido de que não tem expressão ontologicamente monetária, não se pode pretender, não se pode pretender aplicar o instituto da correção ao creditamento do ICMS.*

(...)

29.) *Por sua vez não há falar-se em violação ao princípio da isonomia, isto porque, em primeiro lugar, a correção monetária dos créditos não está prevista na legislação e, ao vedar-se a correção monetária dos créditos de ICMS não se deu tratamento desigual a situações equivalentes. A correção monetária do crédito tributário incide apenas quando este está definitivamente constituído, ou quando recolhido em atraso, mas não antes disso. Nesse sentido prevê a legislação. São créditos na expressão total do termo jurídico, podendo o Estado exigí-los. Diferencia-se do crédito escritural, que existe para fazer valer o princípio da não cumulatividade. (destaques do original)*

Teve a mesma compreensão o voto manifestado pelo Ministro Maurício Corrêa, no R.E. nº 223.566-4/SP, de 31 de março de 1998, que também trata de ICMS, que foi assim ementado:

**EMENTA: RECURSO EXTRAORDINÁRIO. TRIBUTÁRIO. ICMS. CORREÇÃO MONETÁRIA DO DÉBITO FISCAL. INEXISTÊNCIA DE PREVISÃO LEGAL PARA A ATUALIZAÇÃO DO CRÉDITO TRIBUTÁRIO. ALEGAÇÃO DE OFENSA AO PRINCÍPIO DA ISONOMIA E AO DA NÃO-CUMULATIVIDADE. IMPROCEDÊNCIA.**

*Crédito de ICMS. Natureza meramente contábil. Operação escritural, razão pela qual não se pode pretender a aplicação da atualização monetária.*

*A correção monetária do crédito do ICMS, por não estar prevista na legislação estadual, não pode ser deferida pelo Judiciário sob pena de substituir-se o legislador em matéria de sua estrita competência.*

*Alegação de ofensa ao princípio da isonomia e ao da não-cumulatividade. Improcedência. Se a legislação estadual somente prevê a correção monetária do débito tributário e não a atualização do crédito, não há que se falar em tratamento desigual a situações equivalentes.*

*3.1 A correção monetária incide sobre o débito tributário devidamente constituído, ou quando recolhido em atraso. Diferencia-se do crédito escritural – técnica de contabilização para a equação entre débito e crédito -, a fim de fazer valer o princípio da não-cumulatividade.*

As manifestações do Supremo Tribunal Federal favoráveis à atualização monetária dos créditos escriturais dos tributos submetidos ao princípio da não-cumulatividade se dão nas hipóteses em que há obstáculo ao creditamento, consubstanciado em atuação do fisco. Tal não ocorre com a espécie sob análise.

Assim sendo, diante da ausência de qualquer norma legal que autorize a atualização monetária de saldo credor de créditos básicos do IPI, em caso de ressarcimento, é de se negar o pedido da recorrente.



Ministério da Fazenda  
Segundo Conselho de Contribuintes

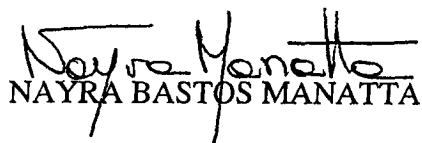
Processo nº : 13054.000119/00-36  
Recurso nº : 132.176  
Acórdão nº : 204-01.818

|                                            |      |    |
|--------------------------------------------|------|----|
| MF - SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES     |      |    |
| CONFERE COM O ORIGINAL                     |      |    |
| Brasília,                                  | 14   | 11 |
|                                            | 2006 |    |
| Maria Luzia de Azevedo<br>Mat. SIAPE 91641 |      |    |

2ª CC-MF  
Fl.

interposto. Diante de todo o exposto, voto no sentido de negar provimento ao recurso

Sala das Sessões, em 21 de setembro de 2006.

  
NAYRA BASTOS MANATTA