



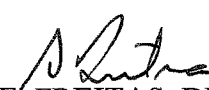
**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº : 13634/000.112/94-19  
RECURSO Nº : 110.749  
MATÉRIA : IRPJ - EX.: 1994  
RECORRENTE : ANEILDO NEUMANN (FIRMA INDIVIDUAL)  
RECORRIDA : DRJ - JUIZ DE FORA - MG  
SESSÃO DE : 18 DE OUTUBRO DE 1996  
ACÓRDÃO Nº : 102-40.843

**MULTA POR ATRASO NA ENTREGA DA DECLARAÇÃO - Em obediência ao princípio constitucional definido no art. 5º, inciso XXXIX da Constituição Federal de 1988, é inaplicável a microempresa a disposição contida na alínea "a" do inciso II do art. 999 do RIR/94.**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por ANEILDO NEUMANN (FIRMA INDIVIDUAL).

ACORDAM os Membros da Segunda Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, em **DAR** provimento ao recurso, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

  
ANTONIO DE FREITAS DUTRA  
PRESIDENTE

  
SUELI EFÍGENIA MENDES DE BRITTO  
RELATORA

FORMALIZADO EM: **06 DEZ 1996**

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros: URSULA HANSEN, JOSÉ CLÓVIS ALVES, JÚLIO CÉSAR GOMES DA SILVA e FRANCISCO DE PAULA CORRÊA CARNEIRO GIFFONI.



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843  
RECURSO Nº. : 110.749  
RECORRENTE : ANEILDO NEUMANN (FIRMA INDIVIDUAL)

**RELATÓRIO**

ANEILDO NEUMANN (FIRMA INDIVIDUAL), inscrita no Cadastro Geral do - MF sob nº 64.311.285/0001-64, sediada no município de Teófilo Otoni - MG, inconformada com a decisão de primeira instância, na guarda do prazo regulamentar, apresenta recurso objetivando a reforma da mesma.

Nos termos da notificação de lançamento de fls. 02, da contribuinte se exige multa, cujo valor corresponde a 97,50 UFIR, por ATRASO NA ENTREGA DA DECLARAÇÃO DE RENDIMENTOS - IRPJ, exercício de 1994.

O enquadramento legal indicado é : Ordem de Serviço 003 de 08/06/94; Art. 999, inciso II alínea "a", combinado com o art. 984, ambos do RIR/94.

Em sua impugnação de fls. 01, alega, em síntese:

- Que o art. 138 do C.T.N., diz que a responsabilidade é excluída pela denúncia espontânea da inflação, acompanhada, se for o caso, do pagamento de tributo devido e dos juros de mora ou do depósito da importância arbitrada pela autoridade administrativa, quando o montante do tributo dependa de apuração;
- Que entregou a declaração espontaneamente e, por isso, a multa por atraso na entrega é inaplicável como se depende da leitura do Acórdão nº 9.434 do Primeiro Conselho de Contribuintes;
- Que a notificação acima foi imposta com base na Ordem de Serviço nº 003 de 08/06/94, extraída dos arts. 984 e 999 do RIR/94, estando, porém, em total desacordo com o Código Tributário Nacional.



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843

A autoridade julgadora “a quo” manteve o lançamento em decisão de fls. 08/10, assim ementada:

**“IMPOSTO DE RENDA PESSOA JURÍDICA.**

**INFRAÇÕES PENALIDADES:**

*Multa por atraso na entrega da Declaração de Rendimentos das MICROEMPRESAS. Aplicável a multa prevista no artigo 999, inciso II, alínea “a”, c/c o art. 984, do RIR/94, aprovado pelo Decreto 1.041/94, nos casos de apresentação de Declaração de Rendimentos fora do prazo, que o Contribuinte o faça espontaneamente ou não.”*

Cientificado em 04/07/95, tempestivamente, apresentou o recurso anexado às fls. 12/13, reprisando os argumentos utilizados em seu expediente impugnatório.

É o Relatório.



MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843

VOTO

CONSELHEIRA SUELI EFIGÊNIA MENDES DE BRITTO, RELATORA

O recurso é tempestivo.

A multa questionada, pela recorrente, encontra-se disciplinada pelo Regulamento do Imposto de Renda aprovado pelo Decreto nº 1.041 de 11/01/94, nos seguintes artigos:

*“Art. 999. Serão aplicadas as seguintes penalidades:*

*I - multa de mora*

*a) de um por cento ao mês ou fração sobre o valor do imposto devido, nos casos de falta de apresentação da declaração de rendimentos ou de sua apresentação fora do prazo fixado, ainda que o imposto tenha sido integralmente pago (Decretos-Lei n.ºs 1.967/82, art. 17, e 1.968/82, art. 8.º);*

*II - multa:*

*a) prevista no art. 984, nos casos de falta de apresentação de declaração de rendimentos ou de sua apresentação fora do prazo fixado, quando esta não apresentar imposto devido;” (grifei)*

O citado artigo 984 assim dispõe:

“Art. 984 - Estão sujeitas à multa de 97,50 a 292,64 UFIR todas as infrações a este Regulamento **sem penalidade específica** (Decreto-Lei nº401/68, art. 22, e Lei nº8.383/91, art. 3º, I).” (grifei)



MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843

Para que possamos analisar a matéria, aqui discutida, de início, faz-se necessário lembrar que a Constituição Federal ao fixar, em seu Título I, Capítulo I, “**DOS DIREITOS E DEVERES INDIVIDUAIS E COLETIVOS**”, determina:

*“Art. 5º Todos são iguais perante a lei, sem distinção de qualquer natureza, garantindo-se aos brasileiros e aos estrangeiros residentes no País a inviolabilidade do direito à vida, à liberdade, à igualdade, à segurança e à propriedade, nos termos seguinte:*

....

*II - ninguém será obrigado a fazer ou deixar de fazer alguma coisa senão em virtude de lei;*

....

*XXXIX - não há crime sem lei anterior que o define, nem pena sem prévia cominação legal;”* (grifei)

Como bem explica a autoridade julgadora “a quo” a microempresa, embora isenta do imposto, está obrigada a cumprir a obrigação acessória de apresentar a declaração de rendimentos (art. 52 da Lei nº 8.541/92), quanto a isso não há dúvida. O problema está com relação a aplicação da multa pelo atraso na sua entrega, pois os dispositivos legais que tratam da matéria determinam:

Decreto-Lei nº 1.967 de 23/11/82:

*“Art. 17. Sem prejuízo do disposto no artigo anterior, no caso de falta de apresentação da declaração de rendimentos ou de sua apresentação fora do*



MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843

*prazo devido, aplicar-se-á, a multa de 1% (um por cento) ao mês sobre o imposto devido, ainda que tenha sido integralmente pago.” (grifei)*

Decreto-Lei nº 1.968 de 23/11/82:

*“Art. 8º. Sem prejuízo do imposto no artigo anterior, no caso de falta de apresentação da declaração de rendimentos ou de sua apresentação fora do prazo fixado, aplicar-se-á a multa de 1% (um por cento) ao mês sobre o imposto devido, ainda que tenha sido integralmente pago.”*

Disso, têm-se que esta forma de penalidade pecuniária está vinculada a existência de imposto devido. Como da declaração de rendimentos, apresentada por MICROEMPRESA, não apresenta imposto, inexistente multa.

Com relação ao enquadramento legal apontado, têm-se que a alínea “a” do inciso II do art. 999, é inaplicável no ano calendário de 1993, porque, até então, não havia disposição legal que desse suporte a esta exigência. Aplicar-se a multa, sem lei anterior que a defina, é ferir o princípio constitucional inicialmente indicado.

Insista-se, MULTA é uma penalidade pecuniária e como tal deve estar definida em lei. O regulamento do imposto de renda não tem esta característica como bem ensina HELY LOPES MEIRELLES, em seu livro Direito Administrativo Brasileiro, 7º Edição, pág. 155:

*“Os regulamentos são atos administrativos, postos em vigência por decreto, para especificar os mandamentos da lei, ou prover situações ainda não disciplinadas por lei. Desta conceituação ressaltam os caracteres marcantes do regulamento: ato administrativo (e não legislativo); ato explicativo ou supletivo de lei; ato hierarquicamente inferior à lei; ato de eficácia externa.”*

Continua, ainda, o renomado autor na página 156:



MINISTÉRIO DA FAZENDA  
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

PROCESSO Nº. : 13634/000.112/94-19  
ACÓRDÃO Nº. : 102-40.843

*“Como ato inferior à lei, regulamento não pode contrariá-la ou ir além do que ela permite. No que o regulamento infringir ou extravasar da lei, é irritó e nulo. Quando o regulamento visa a explicar a lei (regulamento de execução) terá que se cingir ao que a lei contém; quando se tratar de regulamento destinado a prover situações não contempladas em lei (regulamento autônomo ou independente) terá que se ater nos limites da competência do Executivo, não podendo, **nunca**, invadir as reservas da lei, isto é, suprir a lei naquilo que é competência da norma legislativa (lei em sentido formal e material). Assim sendo, o regulamento jamais poderá instituir ou majorar tributos, criar cargos, aumentar vencimentos, perdoar dívidas, conceder isenções tributárias, e o mais que depender de lei propriamente dita.”*

O fato do regulamento ser aprovado por DECRETO não lhe confere atributos de lei, como bem ensina o doutrinador, anteriormente indicado, na página 155:

*“Decreto independente ou autônomo é o que dispõe sobre matéria ainda não regulada especificamente em lei. A doutrina aceita esses provimentos administrativos **praeter legem** para suprir a omissão do legislador, desde que não invadam as **reservas da lei**, isto é, as matérias que só por lei podem ser reguladas.”*

Além do que, a multa aplicada (97,50 UFIR), como bem disciplina o próprio artigo 984 do RIR /94, é pertinente as infrações sem penalidade específica, não cabendo portanto na matéria sob discussão.

Isto posto VOTO no sentido de conhecer o recurso por tempestivo para no mérito dar-lhe provimento.

Sala das Sessões - DF, em 18 de Outubro de 1996.

SUELI EPIGÊNIA MENDES DE BRITTO