13710.001449/2001-10 132.394 - EX OFFICIO

Recurso nº. Matéria

IRPF - Ex(s): 1995

Recorrente

1ª TURMA/DRJ-RIO DE JANEIRO/RJ II

Interessado

DJALMA BITTENCPURT GONÇALVES (ESPÓLIO)

Sessão de

01 de julho de 2003

Acórdão nº.

104-19.425

MULTA POR ATRASO NA ENTREGA DA DECLARAÇÃO – DECADÊNCIA - A obrigação acessória descumprida converte-se em obrigação principal em relação à penalidade. Correta é a decisão de primeiro grau que aplica a regra do artigo 173, I, do Código Tributário Nacional para a determinação da decadência em relação à exigência da multa por atraso na entrega da declaração.

Recurso de ofício negado.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso de oficio interposto pela 1ª TURMA/DRJ-RIO DE JANEIRO/RJ II.

ACORDAM os Membros da Quarta Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, NEGAR provimento ao recurso de ofício, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

REMIS ALMEIDA ESTOL

PRESIDENTE EM EXERCÍCIO

FORMALIZADO EM:

06 NOV 2003

LUÍS DE SOU



13710.001449/2001-10

Acórdão nº.

104-19.425

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros NELSON MALLMANN, JOSÉ PEREIRA DO NASCIMENTO, ROBERTO WILLIAM GONÇALVES, MEIGAN SACK RODRIGUES, VERA CECÍLIA MATTOS VIEIRA DE MORAES e ALBERTO ZOUVI (Suplente convocado).



13710.001449/2001-10

Acórdão nº.

104-19.425

Recurso nº.

132.394

Recorrente

1ª TURMA/DRJ-RIO DE JANEIRO/RJ II

## RELATÓRIO

Trata-se de recurso de ofício interposto pela autoridade julgadora de primeira instância face à decisão que decidiu pela decadência do direito de ser constituído o crédito tributário relativo à multa por atraso na entrega da declaração do exercício 1995 exigida pelo auto de infração de fls. 13.

Entendeu a decisão recorrida que a intimação do auto de infração ocorreu no mês de julho de 2001 e, aplicando-se a regra estabelecida no artigo 173, I, do Código Tributário Nacional, o lançamento da multa deveria ter sido formalizada até o dia 31/12/2000. Desta forma, reconheceu a decadência do direito de ser constituído o crédito tributário em questão.

Com a decisão recorrida, não remanesceu qualquer parcela do lançamento e, consequentemente, inexiste recurso voluntário.

Tratando-se de decisão que desonerou o sujeito passivo do pagamento de crédito tributário superior a R\$ 500.000,00 (quinhentos mil reais), a autoridade julgadora de primeira instância submete sua decisão ao crivo deste Colegiado.

É o Relatório



13710.001449/2001-10

Acórdão nº.

104-19.425

VOTO

Conselheiro JOÃO LUÍS DE SOUZA PEREIRA, Relator

O presente recurso de ofício preenche os requisitos legais e regulamentares de admissibilidade. Dele tomo conhecimento.

A decisão recorrida não merece reparos.

Nos precisos termos do artigo 113, § 3, do Código Tributário Nacional, a obrigação tributária acessória descumprida converte-se em obrigação principal no que diz respeito à penalidade.

Desta forma, é preciso delimitar o prazo durante o qual poderá ser formalizada a exigência da multa mediante o competente lançamento tributário.

Nos precisos termos do artigo 173, I, da Lei Complementar Tributária, o lançamento deverá ser realizado em cinco anos, contados do primeiro dia do exercício seguinte àquele em que poderia ter sido originalmente realizado.

Na hipótese em exame, trata-se de exigência da multa por atraso na entrega da declaração do exercício 1995. De acordo com as normas vigentes à época, o lançamento poderia ter sido realizado já a partir de 1º de junho de 1995. Logo, o primeiro dia do exercício seguinte foi 1º de janeiro de 1996.



13710.001449/2001-10

Acórdão nº.

104-19.425

O lançamento realizado após 31/12/2000 é insustentável, visto já estar sob os efeitos da decadência.

Por todo o exposto, NEGO PROVIMENTO ao recurso de ofício, mantendo integralmente a decisão de fls. 35739.

Sala das Sessões - DF, em 01 de julho de 2003

LUÍS DE SOUZA PERFIRA