



Ministério da Economia
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 13748.720132/2019-88
Recurso Voluntário
Acórdão nº 1401-005.370 – 1ª Seção de Julgamento / 4ª Câmara / 1ª Turma Ordinária
Sessão de 18 de março de 2021
Recorrente CIA PETROPOLITANA DE CONSTRUÇÕES COPECO LTDA.
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: SIMPLES NACIONAL

Exercício: 2019

INDEFERIMENTO DA OPÇÃO AO SIMPLES NACIONAL. APLICAÇÃO DE MULTA.

Tendo em vista que a contribuinte não regularizou os débitos com a Fazenda Pública Federal no prazo legal, e que seu recurso contra o débito em questão foi intempestivo, não suspendendo a exigibilidade do débito, deve ser indeferido seu pedido de inclusão no Simples.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, negar provimento ao recurso voluntário.

(documento assinado digitalmente)

Luiz Augusto de Souza Gonçalves – Presidente

(documento assinado digitalmente)

Letícia Domingues Costa Braga - Relatora

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Luiz Augusto de Souza Gonçalves, Carlos André Soares Nogueira, Cláudio de Andrade Camerano, Luciana Yoshihara Arcangelo Zanin, Daniel Ribeiro Silva, Letícia Domingues Costa Braga, Itamar Artur Magalhães Alves Ruga e André Severo Chaves.

Fl. 2 do Acórdão n.º 1401-005.370 - 1ª Sejul/4ª Câmara/1ª Turma Ordinária
Processo nº 13748.720132/2019-88

Relatório

Por bem expor o caso dos autos, reproduzo abaixo relatório da Delegacia de origem, complementando-o a seguir:

Trata-se do Termo de Indeferimento da Opção pelo Simples Nacional nº do recibo 00.10.43.59.23, relativo ao ano-calendário de 2019, que impediu a opção da Interessada pelo Simples Nacional em face da existência de débito cuja exigibilidade não está suspensa, conforme lista de débitos constante no próprio Termo.

A interessada apresentou a Manifestação de Inconformidade em 21/02/2019, pedindo sua inclusão no Simples Nacional e alegando, em resumo, que "Consta uma multa de GFIP [...] porém esta é de natureza indevida, com defesa já protocolada na data de 20/11/2018 e sob processo nº 13748.720630/2017-69, sem resposta, tão logo, solicito o cancelamento da multa, para fins de enquadramento no Simples Nacional, por se tratar de um ato de justiça, em conformidade com a Lei 13.097/2019 Art. 48, a qual dispensa o pagamento de multa. Que, no portal do sistema do Simples Nacional acusa a 'Exclusão do Regime de Apurações do Simples Nacional' tendo como motivo a pendência de multa da GFIP, cujo recurso acima mencionado não teve uma decisão final do órgão competente, estando a exclusão SUB JUDICE, não podendo o contribuinte ser prejudicado pela falta de decisão.".

Quando do julgamento pela Delegacia de origem, foi julgada improcedente a manifestação de inconformidade, tendo em vista que a impugnação apresentada pela empresa foi intempestiva, e, portanto, não suspendeu a exigibilidade do débito.

Inconformada, apresentou a Contribuinte recurso a esse Conselho alegando em síntese que a empresa apresentou na época impugnação à multa que a impedia a continuar no Simples e que a Lei 13.097/2015, em seu art. 48 anistiou as multas previstas no artigo 32 da Lei 8.212/91, referente aos fatos geradores ocorridos no período de 27/05/2009 a 31/12/2013, o que seria o caso da recorrente.

Requeru, por fim, a manutenção da requerente no Simples Nacional.

Este é o relatório do essencial.

Voto

Conselheira Letícia Domingues Costa Braga, Relatora.

O recurso é tempestivo e dele conheço.

Cuidam os autos de indeferimento de opção pelo Simples Nacional, pois a empresa possuía pendências impeditivas prescritas na forma do art. 17, inciso V, da LC 123/2006.

A manifestação foi julgada improcedente, tendo em vista que o alegado recurso interposto contra a multa por falta de entrega de GFIP foi intempestivo.

Inconformada, apresentou a recorrente recurso a esse Conselho alegando que mesmo sendo intempestivo seu recurso no processo em questão, que o débito teria sido anistiado, em virtude do disposto no art. 48 da Lei 13.097/2015.

De início, observo que esse não seria a esfera adequada para discutir sobre a existência ou não da multa aplicada.

Entretanto, apenas para argumentar, essa relatora, ao verificar a legislação mencionada no recurso, observa que, as multas anistiadas foram aquelas aplicadas pelo descumprimento da obrigação acessória que não teria reflexos para o pagamento da obrigação principal, conforme abaixo:

Art. 48. O disposto no art. 32-A da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, deixa de produzir efeitos em relação aos fatos geradores ocorridos no período de 27 de maio de 2009 a 31 de dezembro de 2013, no caso de entrega de declaração sem ocorrência de fatos geradores de contribuição previdenciária.

Ocorre, contudo, que a multa aplicada à recorrente, não foi sem ocorrência de fatos geradores de contribuição previdenciária, senão, vejamos a legislação:

Art. 32-A. O contribuinte que deixar de apresentar a declaração de que trata o inciso IV do caput do art. 32 desta Lei no prazo fixado ou que a apresentar com incorreções ou omissões será intimado a apresentá-la ou a prestar esclarecimentos e sujeitar-se-á às seguintes multas

I – de R\$ 20,00 (vinte reais) para cada grupo de 10 (dez) informações incorretas ou omitidas; e

II – de 2% (dois por cento) ao mês-calendário ou fração, incidentes sobre o montante das contribuições informadas, ainda que integralmente pagas, no caso de falta de entrega da declaração ou entrega após o prazo, limitada a 20% (vinte por cento), observado o disposto no § 3º deste artigo

§ 1º Para efeito de aplicação da multa prevista no inciso II do caput deste artigo, será considerado como termo inicial o dia seguinte ao término do prazo fixado para entrega da declaração e como termo final a data da efetiva entrega ou, no caso de não-apresentação, a data da lavratura do auto de infração ou da notificação de lançamento.

§ 2º Observado o disposto no § 3º deste artigo, as multas serão reduzidas:

I – à metade, quando a declaração for apresentada após o prazo, mas antes de qualquer procedimento de ofício; ou

II – a 75% (setenta e cinco por cento), se houver apresentação da declaração no prazo fixado em intimação.

§ 3º A multa mínima a ser aplicada será de:

I – R\$ 200,00 (duzentos reais), tratando-se de omissão de declaração sem ocorrência de fatos geradores de contribuição previdenciária; e

II – R\$ 500,00 (quinhentos reais), nos demais casos.

Como se vê, pelo dispositivo transcrito acima, a multa aplicada à recorrente era de R\$500,00, que teria previsão no inciso “ii” do §3º, que eram os demais casos, que seriam os casos de declaração com ocorrência de fatos geradores de contribuições previdenciárias.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
SECRETARIA DA RECEITA FEDERAL DO BRASIL

AUTO DE INFRAÇÃO - MODELO I

Multa por Atraso na entrega da Guia de Recolhimento do FGTS e Informações à Previdência Social - GFIP

1 - IDENTIFICAÇÃO DO CONTRIBUINTE

CNPJ: 31.129.281/0001-00 Jurisdição: 0710302 - NOVA IGUAÇU - RJ
Nome: CIA PETROPOLITANA DE CONSTRUÇÕES COPECO LTDA - ME
Endereço: RUA IRMÃOS D'ANGELO, 48 SALA 503
CENTRO - PETROPOLIS - RJ - 25.685-330

2 - DADOS DA DECLARAÇÃO E DEMONSTRATIVO DO CRÉDITO TRIBUTÁRIO (ANO-CALENDÁRIO 2009)

Competência	Prazo Entrega	Data Entrega	Meses de atraso	Número de controle da 1ª GFIP entregue	NºGFIPs na Competência	Base de Cálculo da Multa (BCM)*	Porcentual aplicado	Valor da Multa (BCM x Percentual x 50%) ou Valor Mínimo
1	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
2	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
3	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
4	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
5	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
6	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
7	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
8	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
9	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
10	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
11	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
12	**/**/****	**/**/****	**	*****-*	***	***.***.***, **	**%	***.***.***, *
13	31/01/2010	09/06/2010	5	Agdt5fjLgV00000-0	1	2.742,60	10%	500,0
Valor total da multa devida								500,0

*A Base de Cálculo da Multa (BCM) corresponde ao montante das contribuições informadas na(s) GFIP(s) resultante do somatório do "Total" das rubricas "Segurado" (empregados/avulsos + contribuintes individuais) e "Empresa" (empregados/avulsos + contribuintes individuais + RAT + RAT agentes nocivos + valores pagos a cooperativas + adicional cooperativas + comercialização de produção + eventos desportivo/patrocinio)

3 - DESCRIÇÃO DOS FATOS E FUNDAMENTAÇÃO LEGAL

Descrição dos fatos: A entrega da Guia de Recolhimento do FGTS e informações à Previdência Social - GFIP fora do prazo fixado na legislação enseja aplicação de multa correspondente a 2% (dois por cento) ao mês-calendário ou fração, incidente sobre o montante das contribuições informadas, conforme "Comprovante de Declaração das Contribuições a Recolher à Previdência Social e a Outras Entidades e Fundos por FPAS", ainda que integralmente pagos: respeitados o percentual máximo de 20% (vinte por cento) e os valores mínimos de R\$ 200,00, no caso de declaração sem fato gerador, ou de R\$ 500,00 nos demais casos. A multa cabível foi reduzida em 50% (cinquenta por cento) em virtude da entrega espontânea da declaração, exceto no caso da multa aplicada ter sido a multa mínima. No caso de entrega de mais de uma GFIP em atraso com chaves distintas por competência, a base de cálculo corresponde à soma dos montantes das contribuições informadas nessas GFIP, abrangendo todos os números de inscrição do sujeito passivo, exceto a GFIP com os códigos de recolhimento nº 130, 135, 608 e 650.

Enquadramento Legal: Art. 32-A da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, com redação dada pela Lei nº 11.941, de 27 de maio de 2009.

4 - INTIMAÇÃO

Fica o contribuinte acima identificado INTIMADO a recolher ou impugnar o presente crédito tributário no prazo de trinta dias contados da ciência deste Auto de Infração. A impugnação deve ser dirigida ao Delegado da Receita Federal do Brasil de Julgamento e protocolada na unidade da Secretaria de Receita Federal do Brasil de sua jurisdição, conforme disposto nos artigos 5º, 15, 17 e 23 do Decreto nº 70.235, de 06 de março 1972, e alterações posteriores.

Será concedida redução de 50% (cinquenta por cento) para o pagamento à vista no prazo de trinta dias contados da ciência deste auto ou de 40% (quarenta por cento) para pedidos de parcelamento formalizados dentro deste mesmo prazo (Art. 6º da Lei nº 8.218, de 29 de agosto de 1991, com redação dada pela Lei nº 11.941, de 27 de maio de 2009).

Portanto, a opção pelo simples feita pela recorrente não pode produzir efeitos, pois as pendências impeditivas não foram regularizadas dentro do prazo legal.

Nesse sentido, conduzo meu voto para negar provimento ao recurso voluntário da contribuinte, mantendo a decisão recorrida por seus próprios fundamentos.

É como voto.

(documento assinado digitalmente)

Letícia Domingues Costa Braga