



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

Processo nº. : 13805.002773/92-81
Recurso nº. : 14.724
Matéria: : FINSOCIAL/FATURAMENTO – EX: 1988
Recorrente : O.E.M. COMÉRCIO EXTERIOR LTDA.
Recorrida : DRJ em SÃO PAULO - SP
Sessão de : 14 de abril de 2000
Acórdão nº. : 103-20.283

NULIDADE PROCESSUAL – AUSÊNCIA DE DELEGAÇÃO DE COMPETÊNCIA DA AUTORIDADE PARA PROLATAR DECISÃO EM PROCEDIMENTO TRIBUTÁRIO – EFEITOS - É nula a decisão que desata matéria litigiosa versando a cobrança de crédito tributário, quando indemonstrada a existência de delegação de competência para tanto. E a indemonstrada delegação não se corrige simplesmente pela prolação de novo veredicto quando o procedimento está jurisdicionado por instância julgadora superior, impondo-se, neste particular, para a reposição do processo em seus regulares termos, a nulificação dos atos eivados do vício de contaminação procedimental.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por OEM COMÉRCIO EXTERIOR LTDA.

ACORDAM os Membros da Terceira Câmara do Primeiro Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, DECLARAR a nulidade das decisões de primeira instância de fls. 25/26 e 60/62 e determinar a remessa dos autos à repartição de origem para que nova decisão seja prolatada na boa e devida forma, nos termos do relatório e voto que passam a integrar o presente julgado.

CÂNDIDO RODRIGUES NEUBER
PRESIDENTE

VICTOR LUIS DE SALLES FREIRE
RELATOR

FORMALIZADO EM: 11 MAI 2000

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros: NEICYR DE ALMEIDA, MÁRCIO MACHADO CALDEIRA, MARY ELBE GOMES QUEIROZ MAIA (Suplente Convocado), ANDRÉ LUIZ FRANCO DE AGUIAR, SILVIO GOMES CARDOZO E LÚCIA ROSA SILVA SANTOS



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

Processo nº : 13805.002773/92-81
Acórdão nº : 103-20.283

Recurso nº. : 14.724
Recorrentes : O.E.M. COMÉRCIO EXTERIOR LTDA.

RELATÓRIO COMPLEMENTAR

Em face dos termos da Resolução no. 103-01.690, votada na sessão de 14 de outubro de 1998, optou esta Colenda Câmara pela conversão do julgamento em diligência para o efeito de se demonstrar, inequivocamente, que o prolator do "decisum" recorrido, à semelhança do procedimento matriz, por delegação de competência teria poderes para subscrever a r. decisão monocrática então recorrida. E assim baixaram os autos.

Após tal, no entretanto, sobrevém o novo veredicto de fls.60/62 e a parte recorrente, tomando ciência da mesma, se manifesta a fls. 65/67 para, de início, arguindo vício de nulidade, invocar a chamada prescrição intercorrente para se arquivar o processado ou, no mínimo, se determinar o retorno dos autos à Câmara diligenciante para que o pedido de prescrição seja apreciado ou, afinal, se examine a peça recursal em seu mérito.

É o relatório complementar.



**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

Processo nº : 13805.002773/92-81
Acórdão nº : 103-20.283

VOTO

Conselheiro Victor Luis de Salles Freire, Relator;

O recurso já restou conhecido anteriormente quando da conversão do julgamento em diligência.

Seguramente não podendo demonstrar que a autoridade subscritora do veredicto de fls.25/26 tinha poderes para subscrevê-la, então, curiosamente, sobrevém nestes autos uma nova decisão, já agora subscrita por quem seguramente tem poderes para fazê-la.

No entretanto, a nosso ver de maneira equivocada, não é a prolação de nova decisão o ato processual que, seguramente, reporá o procedimento em termos de respeito aos princípios de legalidade e veracidade material que norteiam o andamento da cobrança do crédito tributário. Isto porque a Autoridade subscritora do novo veredicto, não se sabe por qual motivo, olvidou a circunstância maior de que a diligência tinha finalidade absolutamente específica, qual seja a de apurar, apenas, se o subscritor da decisão recorrida tinha ou não poderes para prestigiá-la, neste sentido apenas cabendo lançar-se informação acerca da existência ou não da delegação de competência. Qualquer comportamento, a partir daí, necessariamente extravasa os limites da diligência e implica em ingerência irregular da autoridade julgadora singular no âmbito da competência deste Conselho, que se abriu a partir da submissão do seu apelo ordinário na instância recursal.

Atento a tais observações, assim, e extraíndo-se mais uma vez pela prolação do novo veredicto que a Autoridade Julgadora anterior não tinha poderes delegados de julgamento, acolho o recurso para tomar nula a decisão monocrática de fls.25/26, e conseqüentemente também a de fls.60/62, prolatando-se a seguir outra na boa e devida forma. Neste particular, por enquanto, fica prejudicado o exame de



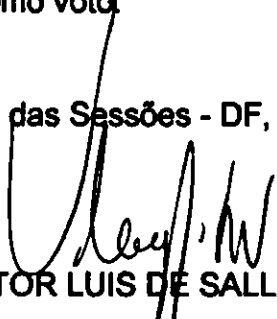
**MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES**

Processo nº : 13805.002773/92-81
Acórdão nº : 103-20.283

questões outras postas pela parte recorrente à consideração como razões aditivas de apelo.

É como vota

Sala das Sessões - DF, em 14 de abril de 2000


VICTOR LUIS DE SALLES FREIRE



MINISTÉRIO DA FAZENDA
PRIMEIRO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

Processo nº : 13805.002773/92-81
Acórdão nº : 103-20.283

INTIMAÇÃO

Fica o Senhor Procurador da Fazenda Nacional, credenciado junto a este Conselho de Contribuintes, intimado da decisão consubstanciada no Acórdão supra, nos termos do parágrafo 2º, do artigo 44, do Regimento Interno do Primeiro Conselho de Contribuintes, aprovado pela Portaria Ministerial nº 55, de 16/03/98 (D.O.U. de 17/03/98).

Brasília-DF, em 11 MAI 2000


CANDIDO RODRIGUES NEUBER
PRESIDENTE

Ciente em, 11/05/2000.


EVANDRO COSTA GAMA
PROCURADOR DA FAZENDA NACIONAL