



MINISTÉRIO DA ECONOMIA
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 13830.721285/2017-41
Recurso Voluntário
Acórdão nº 3301-012.560 – 3ª Seção de Julgamento / 3ª Câmara / 1ª Turma Ordinária
Sessão de 27 de junho de 2023
Recorrente JOTA MARQUEZINI GRAFICA E EDITORA EIRELI
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE PRODUTOS INDUSTRIALIZADOS (IPI)

Período de apuração: 01/01/2013 a 31/12/2015

IPI. COMPRA DE PAPEL COM IMUNIDADE. DESVIO DE FINALIDADE. LANÇAMENTO DO IMPOSTO NA FIGURA DO SUJEITO PASSIVO RESPONSÁVEL.

Se a imunidade estiver condicionada à destinação do produto, e a este for dado destino diverso, ficará o responsável pelo fato sujeito ao pagamento do imposto e da penalidade cabível, como se a imunidade não existisse.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do Colegiado, por unanimidade de votos, afastar as preliminares e, no mérito, negar provimento ao recurso voluntário.

(documento assinado digitalmente)

Rodrigo Lorenzon Yunan Gassibe - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Semíramis de Oliveira Duro - Relatora

Participaram da presente sessão de julgamento os Conselheiros Ari Vendramini, Semíramis de Oliveira Duro, José Adão Vitorino de Moraes, Juciléia de Souza Lima, Sabrina Coutinho Barbosa e Rodrigo Lorenzon Yunan Gassibe (Presidente). Ausente o Conselheiro Laércio Cruz Uliana Junior.

Relatório

Trata-se de auto de infração que constituiu exigência de IPI no montante de R\$ 2.106.288,42, decorrente da infração: IPI sobre papéis adquiridos com imunidade utilizados em finalidades diversas das prevista na legislação.

Transcreve-se a motivação posta no Relatório fiscal:

1 - DO PROCEDIMENTO FISCAL

Procedimento fiscal aberto inicialmente na empresa MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66, devido denúncia formulada na Agência da Receita Federal em Assis/SP, em 11/04/2016 e, na Procuradoria da República no Município de Assis/SP, encaminhada à Secretaria da Receita Federal do Brasil através do Ofício nº 93/2016 – GAB/PRM/1º OFÍCIO ASSIS – Extrajudicial, de 08/06/2016.

Ambas denúncias relatavam, em síntese, que referida empresa fiscalizada adquiria papel para impressão, com benefícios tributários vinculados à destinação para impressão de livros, jornais e periódicos, entretanto os destinava à impressão de panfletos de propaganda e outros impressos publicitários.

Foi recebida, durante aquele procedimento, denúncia formulada via ouvidoria do Ministério da Fazenda, sob Código da Mensagem 902050, na qual o denunciante relata irregularidades tributárias (nas esferas federal, estadual e municipal) em várias empresas pertencentes aos familiares dos sócios daquela empresa fiscalizada, sendo uma das empresas o sujeito passivo (fiscalizada) JOTA MARQUEZINE GRAFICA E EDITORA EIRELI - ME – CNPJ 01.644.451/0001-24, motivo pelo qual foi aberto o presente procedimento fiscal.

Procedida a verificação preliminar, verificou-se:

- que o sujeito passivo possuiu Registro Especial de que trata a Lei nº 11.945/2009 para utilização de papéis com benefícios tributários;
- que adquiriu papéis com e sem benefícios tributários (verificados através de notas fiscais eletrônicas emitidas para o sujeito passivo);
- que emitiu notas fiscais eletrônicas apenas de impressos publicitários.

O sujeito passivo foi intimado através do Termo de Início do Procedimento Fiscal referentes aos anos-calendário 2012 a 2015, em 06/12/2016, a apresentar documentos para apuração se houve o desvio de finalidade dos papéis, entre os quais as notas fiscais de prestação de serviços. Anexo ao referido termo, foi-lhe encaminhado planilha relacionando todas as notas fiscais de aquisição de papéis para impressão com algum dos benefícios tributários, para que fossem indicados as quantidades eventualmente desviadas para impressão de impressos diversos, assim como as datas em que ocorreram.

Em 27/12/2016, o sujeito passivo solicitou prorrogação de prazo para atendimento do Termo de Início do Procedimento Fiscal, concedido através do Termo de Intimação Fiscal nº 001, cuja ciência tomou em 10/01/2017.

Em 12/01/2017, o sujeito passivo apresentou (por e-mail encaminhado pelo seu escritório de contabilidade) a planilha em formato Excel, solicitada no Termo de Início do Procedimento Fiscal, informando que 100% dos papéis das notas relacionadas foram utilizados para impressão de panfletos publicitários. Informou também na planilha as datas de utilização dos papéis, que serviram como data do fato gerador dos tributos. A planilha, em formato eletrônico sem assinatura, foi corroborada por termo assinado pelo sócio administrador JEZIEL MARQUEZINI, CPF 707.454.208-34. A planilha foi anexada aos processos 13830-721.286/2017-96 (PIS/COFINS) e 13830-721.285/2017-41 (IPI) integralmente, no formato em que foi encaminhado (Excel) como arquivo não paginável. A planilha anexa ao presente

Relatório Fiscal é um resumo da referida planilha, com os dados essenciais para lançamento dos tributos.

Em 22/02/2017, em impugnação apresentada quanto aos tributos lançados referentes ao ano-calendário 2012 (processos 13830-720.086/2017-16 e 13830-720.087/2017-61):

- o representante do sujeito passivo alega que imprimiu revista e jornais (inclusive o Diário Oficial do Município de Assis/SP) com os papéis, mesmas alegações que apresentou no procedimento na empresa Marquezini Industria Gráfica e Editora Ltda., CNPJ 13.520.360/0001-66, porém não conseguiu comprovar. Apresenta exemplares dos impressos, com o nome do sujeito passivo impresso como executor do serviço de impressão;

- alega que não existe no processo administrativo nenhum documento apresentado pelo sujeito passivo informando que os papéis de todas as notas relacionadas pela fiscalização foram utilizadas para impressão de folhetos promocionais e, em suas palavras "...nega veementemente tal alegação da fiscalização, bem como, deveria a fiscalização a par dessa afirmação provar tal fato."

Por se tratar do mesmo procedimento fiscal, a fiscalização analisou as alegações apostas na impugnação para evitar equívocos, afinal o sujeito passivo poderia ter apresentado todas essas alegações em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal, devidamente amparadas com documentação comprobatória e evitado o lançamento, se fossem procedentes.

Quanto a veemente negativa do sujeito passivo de ter prestado informações à fiscalização repita-se o que foi citado anteriormente: em 12/01/2017, o sujeito passivo apresentou (por e-mail encaminhado pelo seu escritório de contabilidade) a planilha em formato Excel, solicitada no Termo de Início do Procedimento Fiscal, informando que 100% dos papéis foram utilizados para impressão de panfletos publicitários; informou também na planilha as datas de utilização dos papéis, que serviram como data do fato gerador dos tributos; a planilha, em formato eletrônico sem assinatura, foi corroborada por termo assinado pelo sócio administrador JEZIEL MARQUEZINI, CPF 707.454.208-34; a planilha foi anexada aos processos 13830-721.286/2017-96 (PIS/COFINS) e 13830-721.285/2017-41 (IPI) integralmente, no formato em que foi encaminhado (Excel) como arquivo não paginável. A planilha anexa ao presente Relatório Fiscal é um resumo da referida planilha, com os dados essenciais para lançamento dos tributos.

Quanto aos impressos apresentados com créditos de impressão ao sujeito passivo, apresentou:

- revista ESTILO LIVRE: apresentou cinco edições, sendo quatro com suposta tiragem de dezoito mil exemplares e uma de vinte e cinco mil exemplares, informadas nos créditos de impressão. A fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída de tal montante de revistas e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal;

- Jornal de Assis: a fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída de tal jornal e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal;

- Diário Oficial de Assis: a fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída para o Município de Assis e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal. Tratando-se de um cliente órgão público, a fiscalização procedeu diligência no Município de Assis para apurar se o sujeito passivo prestou o serviço de impressão de tal diário oficial. Em resposta, o município informou que o sujeito passivo não foi contratado. Informou que foi contratada a empresa JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 (empresa do mesmo grupo familiar) apresentando para tal documentação comprobatória. Não foram localizadas notas fiscais eletrônicas emitidas pelo sujeito passivo para a empresa JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 referentes a tal diário oficial.

O sujeito passivo alega a impressão desses jornais e revistas como prova da correta destinação dos papéis adquiridos com benefícios tributários, valendo-se do fato de pertencer a um grupo familiar possuidor de empresas que editam jornais e revistas de circulação na região de Assis/SP.

Porém não apresenta nenhum documento (notas fiscais, seja de saída ou de prestação de serviços, tanto para terceiros ou para empresas do mesmo grupo, no caso o JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35, que emitiu notas do diário oficial) dos jornais ou revistas.

Apresenta apenas exemplares impressos da época (com tiragens fabulosas para uma revista de circulação na região de Assis/SP).

No procedimento da outra empresa do grupo MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66, foram apresentadas as mesmas alegações, com exemplares da mesma revista e jornal, porém com créditos de impressão para aquela fiscalizada.

O exemplar da revista apresentado naquela fiscalização não registrava a tiragem. Foram apresentada as planilhas com destinação em quilogramas de papel para cada publicação, com quantidades incompatíveis que, quanto questionadas pela fiscalização, aquela fiscalizada retratou-se, apresentando planilha semelhante a que neste procedimento a entrega é negada veementemente (planilha informando o uso de todo o papel para impressão de panfletos publicitários).

É a alegação de praxe do responsável, tanto do sujeito passivo quanto da outra empresa fiscalizada (MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66): apresentar exemplares de revistas e jornais publicados por outra empresa do grupo, com tiragens fabulosas, invocando o crédito de impressão para a empresa que está sendo fiscalizada (ora a MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66, ora a JOTA MARQUEZINE GRAFICA E EDITORA EIRELI - ME – CNPJ 01.644.451/0001-24), porém sem nenhuma nota fiscal de saída ou prestação de serviços emitida por ela às empresas que editam a revista e o jornal. Ignora que formalmente, as empresas que editam a revista e jornal são empresas distintas, com regimes tributários distintos. Ao contrário, as fiscalizadas possuem farta emissão de notas fiscais (tanto de saída quanto de prestação de serviços no caso da MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66) de panfletos publicitários.

Contra o sujeito passivo existem milhares de notas fiscais eletrônicas de saídas de toneladas de panfletos publicitários (as de prestação de serviços ele não apresentou, como anteriormente citado) e a seu favor, apenas exemplares de revistas e jornais,

desamparadas de documento fiscal, cujos créditos de impressão são também reivindicados por outra empresa

fiscalizada (MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66).

2 – DO LANÇAMENTO DE OFÍCIO

Diante dos fatos, a fiscalização procedeu a apuração do IPI (processo 13830-720.285/2017-41) e PIS/COFINS (processo 13830-720.286/2017-96) sobre os papéis utilizados para impressão de panfletos promocionais, conforme demonstrado na planilha anexa ao presente Relatório Fiscal.

O sujeito passivo era optante pelo SIMPLES NACIONAL nos anos-calendário 2013 a 2015 (referentes ao presente Relatório Fiscal), portanto inexistente crédito dos tributos IPI, PIS e COFINS a serem compensados.

O fato de o sujeito passivo valer-se do Registro Especial (de que trata a Lei 11.945/2009) para adquirir papéis com benefícios tributários vinculados à destinação para impressão de livros/jornais/periódicos, posteriormente desviando-os para impressão de panfletos promocionais, de forma sistemática, configura em tese, sonegação e fraude nos termos dos artigos 71 e 72 da Lei 4.502/64, além de crime contra a ordem tributária nos termos do artigo 2º, inciso I, da Lei 8.137/1990 (motivo pelo qual foi formalizada representação fiscal para fins penais nos termos da Portaria da Secretaria da Receita Federal do Brasil nº 2.439/2010, objeto do processo 13830-721.287/2017-31). A multa de ofício (75%) foi duplicada nos termos do Artigo 44, inciso I, § 1º, da Lei 9.430/96 para o PIS/COFINS e Artigo 80, caput e § 6º, inciso II, da Lei nº 4.502/64 (com redação dada pelo art. 13 da Lei nº 11.488/2007) para o IPI.

Foi lavrada representação fiscal para cancelamento do Registro Especial de que trata a Lei nº 11.945, nos termos do artigo 7º, incisos III e § 1º, da IN/RFB 976/2006, objeto do processo 13830-721.312/2017-86.

Verificada a necessidade de arrolamento de bens, de acordo com o disposto nos artigos 64 e 64-A da Lei nº 9.532/1997, e no artigo 2º da Instrução Normativa RFB nº 1.565/2015, o sujeito passivo foi intimado a apresentar relação de bens e direitos integrantes do ativo não circulante (imóveis, veículos, máquinas, equipamentos e outros) contendo o respectivo valor. O sujeito passivo nada apresentou, motivo pelo qual a fiscalização arrolou os bens localizados nos bancos de dados da Secretaria da Receita Federal do Brasil. O arrolamento dos bens localizados foi efetuado através do processo 13830-721.288/2017-85.

E, para constar e produzirem os efeitos legais, emitimos o presente Relatório parte integrante do Auto de Infração objeto dos processos 13830-720.285/2017-41 e 13830-720.286/2017-96, assinado pelo Auditor-Fiscal da Receita Federal do Brasil

Em impugnação, a empresa sustentou que:

No caso em tela, temos que a fiscalização considerou todas as aquisições de produtos (papel imune) e atribuiu a Impugnante a responsabilidade pelo recolhimento de contribuições/imposto por supostamente ter existido desvio de finalidade.

Não obstante, nem avaliar eventuais quebras no teve o trabalho, ou seja, de plano não se pode aceitar como regra de tributação simplesmente as compras dos produtos sem analisar efetivamente a processo da Impugnante.

IMPOSSIBILIDADE DE ATRIBUIÇÃO DE RESPONSABILIDADE DE RECOLHIMENTO DO IPI-REGRAS MATRIZ

Conforme se observa no caso do auto de infração ora impugnado, a fiscalização atribuiu responsabilidade pelo recolhimento do IPI a Impugnante, relativamente as compras de produtos efetuadas.

Não obstante, tal atribuição não é permitida dentro do sistema tributário nacional, nem no caso previsto no artigo 131,1 do CTN, tendo em vista a regra matriz do referido imposto.

LANÇAMENTO EQUIVOCADO

Conforme constante da descrição dos fatos, anexo ao auto de infração, a própria fiscalização reconheceu que na época a Impugnante encontrava-se no regime de apuração do Simples Nacional:

Não obstante, quando da elaboração de planilha para constituição do crédito tributário, a fiscalização utilizou como alíquota do IPI os percentuais de 5% e 10%.

Porém referidas alíquotas são aplicáveis as empresas que procederam à industrialização do produto, não sendo o caso da Impugnante.

ÔNUS DA PROVA CABE AO FISCO

Conforme se verificou do lançamento ora impugnado, a fiscalização no "Demonstrativo de Cálculo do IPI, PIS e COFINS por nota fiscal" considerou todas as aquisições efetuadas pela Impugnante como desvio de finalidade (papel).

Porém compulsando nos autos do processo nenhum documento apresentado pela Impugnante no sentido que "...informando que os papéis de todas as notas relacionadas pela fiscalização foram utilizadas para impressão de folhetos promocionais.."

Em verdade a Impugnante nega veementemente tal alegação da fiscalização, bem como, deveria a fiscalização a par dessa afirmação provar tal fato.

(...)

A mera inferência de que a inobservância de obrigação acessória (emissão de nota fiscal) pressupõe o desvio da destinação do papel atribui fragilidade à pretensão do Fisco.

DA IMPOSSIBILIDADE DE APLICAÇÃO DA MULTA

(...) no caso de lançamento de ofício, será aplicada multa de 75%, nos casos de falta de pagamento ou recolhimento, pagamento ou recolhimento após o vencimento do prazo, sem o acréscimo de multa moratória.

Sendo assim, uma vez comprovado que não houve "desvio de finalidade no papel imune" e, por consequência, falta de recolhimento de quaisquer tributos, uma vez que indevidos, inaplicável a multa de ofício porque ausente o objeto que daria ensejo a tal penalidade.

DA ILEGALIDADE DA TAXA SELIC

De igual forma, considerando que inexistiu qualquer ato praticado pela Impugnante que poderia ser objeto do lançamento indevido é a aplicação de juros pela taxa SELIC.

Devidamente impugnado o auto de infração, a 3ª Turma da DRJ/JFA negou provimento ao apelo, acórdão nº 09-65.130, com decisão assim ementada:

ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE PRODUTOS INDUSTRIALIZADOS - IPI

Período de apuração: 01/01/2013 a 31/12/2015

IPI. COMPRA DE PAPEL COM IMUNIDADE. DESVIO DE FINALIDADE. LANÇAMENTO DO IMPOSTO NA FIGURA DO SUJEITO PASSIVO RESPONSÁVEL.

Se a imunidade estiver condicionada à destinação do produto, e a este for dado destino diverso, ficará o responsável pelo fato sujeito ao pagamento do imposto e da penalidade cabível, como se a imunidade não existisse.

Em recurso voluntário, a empresa ratifica as razões de sua impugnação e acrescenta argumento preliminar de nulidade da decisão recorrida, por falta de motivação, implicando em seu cerceamento de defesa.

É o relatório.

Voto

Conselheira Semíramis de Oliveira Duro, Relatora.

O recurso voluntário reúne os pressupostos legais de interposição, devendo ser conhecido.

Conforme relatado, trata-se de procedimento fiscal relativo aos tributos IPI, PIS e COFINS incidentes sobre compras de papéis com benefícios tributários condicionados à destinação para impressão de livros, jornais ou periódicos, porém utilizados para impressão de folhetos promocionais (anos-calendários de 2013 a 2015).

A Recorrente adquiriu de fornecedores localizados no Brasil (mercado interno) papel com imunidade para utilização na confecção de livros, jornais e periódicos, nos termos do art. 150, inciso VI, alínea “d” da Constituição Federal:

Art. 150. Sem prejuízo de outras garantias asseguradas ao contribuinte, é vedado à União, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios:

VI - instituir impostos sobre:

d) livros, jornais, periódicos e o papel destinado a sua impressão.

O procedimento fiscal foi iniciado pelo motivo do sujeito passivo, possuidor do Registro Especial de que trata a Lei nº 11.945/2009, ter adquirido papéis destinados à impressão de livros, jornais ou periódicos, com benefícios fiscais (imunidade de IPI e alíquota zero de PIS/COFINS), entretanto, não emitiu nenhuma nota fiscal eletrônica de saída contendo livros, jornais ou periódicos, indicando o desvio de finalidade. A fiscalização localizou somente notas fiscais eletrônicas de saídas contendo panfletos/jornais promocionais. Não houve a apresentação de notas fiscais de prestação de serviços por impressão de livros, jornais ou periódicos.

Além disso, o sujeito passivo foi denunciado na Ouvidoria do Ministério da Fazenda, quanto ao desvio de finalidade de papéis adquiridos com benefícios fiscais e outras fraudes.

Nulidade decisão proferida pela DRJ – falta de motivação – cerceamento de defesa

Aduz que, em sua impugnação, demonstrou e provou a utilização do papel na produção de jornais, livros, revistas, e outros, pois acostou aos autos (por amostragem), diversos exemplares, mas que a DRJ não se manifestou sobre a demonstração da utilização do papel. Por isso, a decisão recorrida seria nula, por cerceamento de defesa, nos termos do inciso II, do art. 59 do Decreto nº 70.235/72.

Ocorre que a decisão de piso se manifestou sobre a alegação, ao apontar que o desvio de finalidade na utilização do papel foi comprovado pela fiscalização por meio de planilha apresentada pela própria contribuinte e inexistência de notas fiscais de saída de livros, jornais ou periódicos. E ao consignar que:

Frise-se que as imagens de exemplares de jornais e revistas trazidas como legitimadores da não incidência do IPI não se prestam para tanto, tendo em vista que, de acordo com a Autoridade Autuante, tiveram a origem de impressão também reivindicada por outra empresa do mesmo grupo (Marquezini Ind. Gráfica e Editora Ltda – CNPJ 13.520.360/0001-66). Afinal, a quem se deve a impressão? A comprovação por óbvio dar-se-ia pela apresentação das notas fiscais de saída dos produtos em questão. Como no presente caso notas de saída de tais produtos não há, sua utilização como prova que militaria em favor da Impugnante deve ser de plano rechaçada.

Em suma, encontra-se fartamente comprovado o desvio de finalidade do papel adquirido com imunidade para impressão de livros, jornais e periódicos. Em verdade, TODO o papel foi empregado na impressão de material publicitário.

Logo, afasta-se a preliminar.

Nulidade do lançamento tributário

Após tecer considerações teóricas sobre o conceito de lançamento e sobre as hipóteses de revisão do ato administrativo, afirma que há nulidade no auto de infração, nesses termos:

Conforme se observa, é obrigação da fiscalização proceder o levantamento (cálculo) do suposto tributo corretamente.

Também é obrigação (ato privativo), que a fiscalização promova a matéria tributável.

Não obstante no caso em tela, temos que a constituição do crédito tributário foi efetuada com erros absurdos.

No caso em tela, temos que a fiscalização considerou todas as aquisições de produtos (papel imune) e atribuiu a Recorrente a responsabilidade pelo recolhimento das contribuições a Recorrente por supostamente ter existido desvio de finalidade.

Não obstante, nem avaliar eventuais quebras no processo a fiscalização teve o trabalho, ou seja, de plano não se pode aceitar como regra de tributação simplesmente as compras dos produtos sem analisar efetivamente a processo da Recorrente.

Não é necessária muita ilação em compreender que qualquer que seja a atividade do contribuinte, quebras sempre existem, assim, o lançamento que considera integralmente todas as aquisições encontra-se fadado ao erro, visto que constitui crédito tributário impreciso, ainda que se considerasse como válido.

Data Vênia, sem ingressar no mérito da autuação, já se constata a total nulidade do ato, face a erros básicos na apuração do crédito tributário, razão pela qual requer de pronto a inversão do ônus da prova, visto que houve efetivamente prova da nulidade do ato administrativo.

Alega que a fiscalização não verificou eventuais quebras no processo, o que implica em erro na determinação da base de cálculo dos tributos.

Observa-se que a alegação é vazia de comprovação, uma vez que desprovida de qualquer prova da ocorrência das mencionadas “quebras”.

Por outro lado, o lançamento atendeu a todos os requisitos de validade previstos no art. 142 do CTN e nos arts. 10 e 59 do Decreto nº 70.235/1972.

Assim, rejeito a preliminar de nulidade arguida.

Impossibilidade de atribuição de responsabilidade de recolhimento do IPI

Aponta que a fiscalização não poderia ter atribuído a responsabilidade pelo recolhimento do IPI à Recorrente, relativamente às compras de produtos efetuadas e, após discorrer sobre os critérios da regra-matriz do tributo aduz:

Com relação a esse imposto, a regra geral é a seguinte: dos produtos nacionais ou nacionalizados, é do preço da operação que decorre o fato imponible.

Desta forma, considerando que a Recorrente não industrializou o papel, não pode ter contra si lançamento decorrente de contribuições cujo fato gerador é RESTRITO a INDUSTRIALIZAÇÃO.

Desta feita, também por esse motivo é totalmente improcedente o lançamento ora impugnado.

Não há razão no argumento, uma vez que a responsabilidade tributária é atribuída pelo art. 18, §4º, do RIPI/2010:

Art. 18 (...)

§4º Se a imunidade estiver condicionada à destinação do produto, e a este for dado destino diverso, ficará o responsável pelo fato sujeito ao pagamento do imposto e da penalidade cabível, como se a imunidade não existisse (Lei nº 4.502, de 1964, art. 9º, § 1º, e Lei nº 9.532, de 1997, art. 37, inciso II).

A redação do dispositivo é clara, deve ser cobrado o IPI que indevidamente deixou de ser pago na operação de saída do papel do fabricante com destino à Recorrente, em negócio jurídico de venda de papel para impressão de publicações de cunho publicitário.

Não há máculas no procedimento fiscal, pois, para os diferentes tipos de papel adquiridos, foram aplicadas as alíquotas correspondentes, como se vê na planilha do Termo de Verificação Fiscal:

Como se vê, a regra legal de presunção não elimina o ônus probatório, em outras palavras, **não é suficiente o mero relato do Fisco aposto no lançamento ou no auto de infração**, assim como não é razoável exigir-se que o contribuinte apresente prova contrária ao quadro fático meramente descrito pela Administração. É de reputar-se insustentável o lançamento ou o auto de infração não respaldado em provas suficientes da ocorrência do evento indiciário.

(...)

Assim considerando que a fiscalização efetivamente não aprofundou na investigação para proceder o lançamento, conclui-se que não existiu o ônus da prova. Logo impropriedade deve ser julgado o auto de infração em tela.

Não há nulidade decorrente de descumprimento do ônus probatório, como se verá a seguir.

A Recorrente foi intimada a apresentar documentos para apuração do desvio de finalidade dos papéis, entre os quais as notas fiscais de prestação de serviços. Anexo ao referido termo, foi-lhe encaminhada planilha relacionando todas as notas fiscais de aquisição de papéis para impressão com algum dos benefícios tributários, para que fossem indicadas as quantidades eventualmente desviadas para impressão de impressos diversos, assim como as datas em que ocorreram. Sobre isso, a fiscalização apontou, no relatório fiscal, que:

Quanto a veemente negativa do sujeito passivo de ter prestado informações à fiscalização repita-se o que foi citado anteriormente: em 12/01/2017, o sujeito passivo apresentou (por e-mail encaminhado pelo seu escritório de contabilidade) a planilha em formato Excel, solicitada no Termo de Início do Procedimento Fiscal, informando que 100% dos papéis foram utilizados para impressão de panfletos publicitários; informou também na planilha as datas de utilização dos papéis, que serviram como data do fato gerador dos tributos; a planilha, em formato eletrônico sem assinatura, foi corroborada por termo assinado pelo sócio administrador JEZIEL MARQUEZINI, CPF 707.454.208-34; a planilha foi anexada aos processos 13830-721.286/2017-96 (PIS/COFINS) e 13830-721.285/2017-41 (IPI) integralmente, no formato em que foi encaminhado (Excel) como arquivo não paginável. A planilha anexa ao presente Relatório Fiscal é um resumo da referida planilha, com os dados essenciais para lançamento dos tributos.

A planilha elaborada pela própria Recorrente em atendimento a essa intimação informou que todo o papel comprado com imunidade não foi empregado na confecção livros, jornais ou periódicos, mas sim na impressão de folhetos publicitários, a exemplo do trecho abaixo:

	Dia da Emissão	Número da Nota	CNPJ do Contribuinte	Nome do Contribuinte	Código NCM	Descrição da Mercadoria/Serviço	Unidade Estatística	Quantidade na Unidade Estatística SOMA	Valor Unitário SOMA	Panfletos	Jornais /revistas	Data da destinação - impressão/uso
2												
3	05/01/2012	26725	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	20,33	2.200,00	100%		07/01/2012
4	05/01/2012	26726	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	6,19	2.200,00	100%		07/01/2012
5	09/01/2012	31607	55.973.366/0017-04	PASSALACQUA & CIA LTDA	48101989	COUCHE LD NEO 170G 66X9	PC1	2,00	64,00	100%		10/01/2012
6	16/01/2012	27144	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	4,11	2.200,00	100%		17/01/2012
7	16/01/2012	27145	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	2,10	2.200,00	100%		17/01/2012
8	16/01/2012	27146	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	2,13	2.200,00	100%		18/01/2012
9	16/01/2012	27147	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 57.00	T	1,02	2.200,00	100%		19/01/2012
10	23/01/2012	27323	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	25,25	2.200,00	100%		24/01/2012
11	24/01/2012	32352	55.973.366/0017-04	PASSALACQUA & CIA LTDA	48101989	COUCHE LD NEVIA PLUS 25	PC1	3,00	35,20	100%		25/01/2012
12	26/01/2012	5319	16.404.287/0301-43	Suzano Papel e Celulose S.A	48010010	JORNAL IMPRENSA LD 49G	XKG	964,00	1,78	100%		26/01/2012
13	27/01/2012	27503	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	8,22	2.200,00	100%		27/01/2012
14	27/01/2012	27504	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	7,99	2.200,00	100%		28/01/2012
15	27/01/2012	27505	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 60.00	T	6,47	2.200,00	100%		29/01/2012
16	27/01/2012	27506	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 57.00	T	2,44	2.200,00	100%		29/01/2012
17	27/01/2012	27520	07.632.665/0001-67	Stora Enso Arapoti Indústria de Papel S.A	48102290	Papel NeoPress O gloss 57.00	T	3,01	2.200,00	100%		29/01/2012
18	31/01/2012	23540	33.220.849/0008-04	SAMAB CIA INDUSTRIA E COMERCIO DE P	48010010	PAPEL JORNAL CANADENSE	TON	3,27	1.600,00	100%		03/02/2012

Inclusive, consta carta de encaminhamento anexada ao processo:

A empresa **Jota Marquezini Gráfica e Editora Eireli - ME**, sediada à Avenida das Flores, nº 0 – Recanto das Flores, na cidade de Florínea, estado de São Paulo, inscrita no CNPJ sob o nº 01.644.451/0001-24 apresenta a planilha solicitada no **item 3** do procedimento fiscal em referência.

Assis, 12 de janeiro de 2017.



JEZIEL MARQUEZINI
RG: 88212373
MARQUEZINI INDUSTRIA EDITORA E GRAFICA LTDA

Tal situação enseja a aplicação do art. 389 do CPC:

Art. 389. Há **confissão**, judicial ou extrajudicial, quando a parte admite a verdade de fato contrário ao seu interesse e favorável ao do adversário.

Por outro lado, a fiscalização comprovou que não houve a emissão de notas fiscais de saída de livros, jornais ou periódicos, o que corrobora a informação prestada na planilha fornecida pela empresa no sentido de que 100% das saídas foram de material publicitário, e não de produtos finais sujeitos à imunidade constitucional.

Também no cumprimento do ônus da prova, a autoridade fiscal diligenciou junto ao Município de Assis, para apurar se o sujeito passivo prestou o serviço de impressão do diário oficial de Assis. Em resposta, o município informou que o sujeito passivo não foi contratado e que a empresa responsável é JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 (empresa do mesmo grupo familiar) apresentando a documentação comprobatória. Além disso, ressalta-se que não foram localizadas notas fiscais eletrônicas emitidas pelo sujeito passivo para a empresa JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 referentes ao diário oficial.

Quanto ao ônus probatório, a regra geral é que a prova dos fatos constitutivos cabe a quem pretenda o nascimento da relação jurídica, enquanto a dos extintivos, impeditivos ou modificativos compete a quem os alega – art. 373, CPC/15. Por isso, cabia à Recorrente comprovar o atendimento da finalidade constitucional conferido ao papel imune, seja por imposição legal, seja por decorrência da regra do ônus probante por se tratar de beneficiário da norma.

Logo, ao contrário do que alega, há prova do desvio de finalidade do uso dos papéis.

Imunidade do papel

Aponta equívoco da fiscalização na consideração de desvio de finalidade do papel adquirido com imunidade pela falta de apresentação de nota fiscal de relativa aos livros, jornais e periódicos, porque:

Tratando-se de norma de imunidade tributária, a interpretação do dispositivo constitucional deve ser teleológica, de modo a não restringir o objetivo constitucional, com uma interpretação restritiva.

Não obstante “esqueceu” a fiscalização que a situação ou bem que goza de imunidade sequer se insere na definição, no círculo da competência do poder de tributar, não promovendo a ocorrência de fato gerador e no âmbito da referida competência que, entretanto não foi sobre eles exercida e, neste caso, haverá ocorrido o fato gerador e a obrigação tributária, porém com exclusão do crédito tributário que não poderá ser exigido.

A mera inferência de que a inobservância de obrigação acessória (emissão de nota fiscal), pressupõe o desvio da destinação do papel atribui fragilidade à pretensão do Fisco.

Tal pretensão, dada a sua relevância dentro do ordenamento jurídico, posto que a anula um direito constitucional, exige que produza prova de conformidade com a lei sobre a existência de débito fiscal que, *in casu*, teria origem na destinação diversa do papel adquirido pela impressão de jornal, revistas e periódicos, e não no eventual descumprimento de obrigação acessória.

Em suma, a imunidade para ser afastada carece de comprovação efetiva e material da destinação diversa do papel adquirido para impressão do jornal, livros e periódicos, de propriedade, pois a saída do produto pode não ser por venda, podendo ser por doação a terceiros, ou ainda até por distribuição gratuita.

É obrigatória a emissão de nota fiscal na saída de produto tributado, mesmo que isento ou sujeito à alíquota zero, ou quando imune, de estabelecimento industrial ou equiparado a industrial, ou ainda de estabelecimento comercial atacadista.

A imunidade conferida pelo artigo 150, inciso VI, alínea “d”, da Constituição Federal abrange os “livros, jornais, periódicos e o papel destinado a sua impressão” quando destinados à cultura e à educação, não abrangendo comunicação escrita voltada a interesses propagandísticos e comerciais.

O STF já se manifestou nesse sentido: RE 213.094; AI nº 368.077/SP-AgR; AI nº 633.872/RJ; RE nº 286.224/ES; RE nº 299.427/SP, dentre outros.

Da utilização do papel

Discorre a Recorrente que:

Não obstante, mesmo não sendo obrigação da Recorrente provar o contrário das alegações infundadas da fiscalização, e considerando que no direito tributário sempre deve prevalecer a verdade real, e não a suposição (como agiu a fiscalização), acostamos na impugnação (**por amostragem**), cópias de jornais, livros, revistas, etc., produzidos pela Recorrente.

Não se constata nos autos que a fiscalização e/ou julgador tenha analisado tal documentação.

A verdade é que eventual falta de emissão de nota fiscal de saída enseja somente a presunção de saída de produtos tributados ou isentos desguarnecidos de tal documento fiscal.

Entretanto, a imunidade para ser afastada carece de comprovação efetiva e material da destinação diversa do papel adquirido para impressão de jornal, livros, revistas, etc...

Em suma, entende que foi comprovada a impressão de livros, jornais, etc. com a juntada por amostragem dos documentos na impugnação, que levaria à improcedência do auto de infração.

Contudo, não se trata de amostragem, tampouco de documentos novos, a empresa em sua impugnação apresentou os mesmos exemplares analisados pela fiscalização, que foram não apenas rechaçados pela autoridade fiscal, mas inclusive houve o questionamento de sua veracidade:

Quanto aos impressos apresentados com créditos de impressão ao sujeito passivo, apresentou:

- revista ESTILO LIVRE: apresentou cinco edições, sendo quatro com suposta tiragem de dezoito mil exemplares e uma de vinte e cinco mil exemplares, informadas nos créditos de impressão. A fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída de tal montante de revistas e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal;

- Jornal de Assis: a fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída de tal jornal e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal;

- Diário Oficial de Assis: a fiscalização não localizou nenhuma nota fiscal eletrônica de saída para o Município de Assis e o sujeito passivo não apresentou nenhuma nota de prestação de serviço de sua impressão em atendimento ao Termo de Início do Procedimento Fiscal. Tratando-se de um cliente órgão público, a fiscalização procedeu diligência no Município de Assis para apurar se o sujeito passivo prestou o serviço de impressão de tal diário oficial. Em resposta, o município informou que o sujeito passivo não foi contratado. Informou que foi contratada a empresa JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 (empresa do mesmo grupo familiar) apresentando para tal documentação comprobatória. Não foram localizadas notas fiscais eletrônicas emitidas pelo sujeito passivo para a empresa JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35 referentes a tal diário oficial.

O sujeito passivo alega a impressão desses jornais e revistas como prova da correta destinação dos papéis adquiridos com benefícios tributários, valendo-se do fato de pertencer a um grupo familiar possuidor de empresas que editam jornais e revistas de circulação na região de Assis/SP.

Porém não apresenta nenhum documento (notas fiscais, seja de saída ou de prestação de serviços, tanto para terceiros ou para empresas do mesmo grupo, no caso o JORNAL DE ASSIS LTDA - ME, CNPJ 08.098.440/0001-35, que emitiu notas do diário oficial) dos jornais ou revistas.

Apresenta apenas exemplares impressos da época (com tiragens fabulosas para uma revista de circulação na região de Assis/SP).

No procedimento da outra empresa do grupo MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66, foram apresentadas as mesmas alegações, com exemplares da mesma revista e jornal, porém com créditos de impressão para aquela fiscalizada.

O exemplar da revista apresentado naquela fiscalização não registrava a tiragem. Foram apresentadas planilhas com destinação em quilogramas de papel para cada publicação, com quantidades incompatíveis que, quanto questionadas pela fiscalização, aquela fiscalizada retratou-se, apresentando planilha semelhante a que neste procedimento a entrega é negada veementemente (planilha informando o uso de todo o papel para impressão de panfletos publicitários).

É a alegação de praxe do responsável, tanto do sujeito passivo quanto da outra empresa fiscalizada (MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66): apresentar exemplares de revistas e jornais publicados por outra empresa do grupo, com tiragens fabulosas, invocando o crédito de impressão para a empresa que está sendo fiscalizada (ora a MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66, ora a JOTA MARQUEZINI GRAFICA E EDITORA EIRELI - ME – CNPJ 01.644.451/0001-24), porém sem nenhuma nota fiscal de saída ou prestação de serviços emitida por ela às empresas que editam a revista e o jornal. Ignora que formalmente, as empresas que editam a revista e jornal são empresas distintas, com regimes tributários distintos. Ao contrário, as fiscalizadas possuem farta emissão de notas fiscais (tanto de saída quanto de prestação de serviços no caso da MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66) de panfletos publicitários.

Em síntese, há apenas notas fiscais eletrônicas de saída de panfletos publicitários, não foram apresentadas notas de prestação de serviços e os exemplares de revistas e jornais, além de desamparadas de documento fiscal, são também reivindicados por outra empresa do grupo familiar que também foi fiscalizada (MARQUEZINI INDUSTRIA GRÁFICA E EDITORA LTDA., CNPJ 13.520.360/0001-66).

Assim, está comprovada a real utilização dos papéis adquiridos.

Impossibilidade de aplicação da multa

Entende que uma vez comprovado que não houve “desvio de finalidade no papel imune” e, por consequência, a falta de recolhimento de quaisquer tributos, é inaplicável a multa de ofício.

Como já demonstrado acima, está claro que a empresa praticou desvio de finalidade do papel adquirido com imunidade.

Por conseguinte, correta a aplicação da multa de ofício, conforme preceitua o art. 44, I e II, da Lei nº 9.430/96.

Ilegalidade da taxa SELIC

Sustenta que não há previsão legal para a cobrança de juros com base na taxa SELIC sobre débitos de natureza tributária.

A SELIC tem fundamento legal no art. 35 da Lei nº 8.212/1991, na redação da MP nº 449/2008, convertida na Lei nº 11.941/2009, combinado com o art. 61 da Lei nº 9.430/1996, conforme faculta o CTN, no art. 161, § 1º.

Além disso, tal matéria já está sumulada neste Conselho:

Súmula CARF nº 4: A partir de 1º de abril de 1995, os juros moratórios incidentes sobre débitos tributários administrados pela Secretaria da Receita Federal são devidos, no período de inadimplência, à taxa referencial do Sistema Especial de Liquidação e Custódia - SELIC para títulos federais.

Conclusão

Do exposto, voto por afastar as preliminares e, no mérito, negar provimento ao recurso voluntário.

(documento assinado digitalmente)

Semíramis de Oliveira Duro, Relatora