



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

Processo : 13836.000265/96-98

Acórdão : 203-07.619

Recurso : 113.367

Sessão : 16 de agosto de 2001

Recorrente : NOGUEIRA S/A MÁQUINAS AGRÍCOLAS

Recorrida : DRJ em Campinas - SP

**NORMAS PROCESSUAIS** – Nega-se provimento ao recurso voluntário que não demonstra qualquer equívoco da decisão recorrida, limitando-se a manifestar inconformidade com as exigências contidas em norma administrativa da Delegacia local que visa, corretamente, e para a celeridade processual dos pedidos de resarcimentos, esclarecimentos adicionais de fato, de forma prévia.  
**Recurso negado.**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por: NOGUEIRA S/A MÁQUINAS AGRÍCOLAS.

ACORDAM os Membros da Terceira Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, **por unanimidade de votos, em negar provimento ao recurso.** Ausente, justificadamente, o Conselheiro Mauro Wasilewski.

Sala das Sessões, em 16 de agosto de 2001

Otacílio Dantas Cartaxo

Presidente

Renato Scalco Isquierdo

Relator

Participaram, ainda, do presente julgamento os Conselheiros Antonio Augusto Borges Torres, Valmar Fonseca de Menezes (Suplente), Adriene Maria de Miranda (Suplente), Maria Teresa Martínez López, Francisco de Sales Ribeiro de Queiroz (Suplente) e Francisco Maurício R. de Albuquerque Silva.

Imp/cf



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

156

Processo : 13836.000265/96-98  
Acórdão : 203-07.619  
Recurso : 113.367

Recorrente : NOGUEIRA S/A MÁQUINAS AGRÍCOLAS

## RELATÓRIO

Trata-se de pedido de ressarcimento de crédito de IPI decorrente da utilização na industrialização de bens isentos pelo art. 1º da Lei nº 8.191/91 e pelo Decreto nº 151/91, conforme formulários que encabeçam os autos, cumulado com o pedido de compensação com outros débitos de responsabilidade da requerente.

Pela informação fiscal elaborada pela autoridade designada para a verificação do pedido, conclui-se pela inexistência de crédito a ser resarcido, conforme cálculos procedidos em planilha que acompanha o relatório fiscal. O Delegado da Receita Federal em Campinas - SP, em face do resultado da verificação fiscal procedida, deferiu parcialmente o pedido formulado, de cuja decisão foi científica a interessada.

Inconformada com o indeferimento do seu pedido, a interessada apresentou impugnação dirigida à Delegacia da Receita Federal de Julgamento em Campinas - SP, onde arrolla suas razões para a reforma do despacho decisório.

A autoridade julgadora de primeira instância, pela decisão de fls. 112/122, deferiu parcialmente o pedido de ressarcimento feito. A referida decisão tem a seguinte ementa:

### **“IMPOSTO SOBRE PRODUTOS INDUSTRIALIZADOS**

#### **Ressarcimento de crédito mantido na escrita fiscal – § 2º do art. 1º da Lei 8.191/91**

Em relação a um determinado período de apuração, somente é possível de ressarcimento o excedente do crédito incentivado neste período. Constatado erro da fiscalização na apuração dos valores, reformula-se a decisão do órgão de origem, para levantamento e autorização do valor a ser resarcido.

### **IMPUGNAÇÃO PROVIDA PARCIALMENTE”.**

Mais uma vez demonstrando inconformidade com a decisão, na parte em que lhe foi desfavorável, a interessada interpôs recurso voluntário, desta feita dirigido a este Colegiado. Formula, em face da decisão que lhe foi parcialmente favorável, a seguinte indagação: “à época dos fatos, qual o dispositivo legal que determinava todo o ‘aparato’ de cálculos que teriam de



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

187

**Processo : 13836.000265/96-98**

**Acórdão : 203-07.619**

**Recurso : 113.367**

serem feitos pela empresa para que lograsse provar que a mesma tinha créditos que suprissem o valor por ela requeridos? (sic)". Afirma que não havia norma que exigisse a elaboração de cálculos e planilhas para a comprovação da existência de saldo suficiente, e que a empresa cumpriu todos os requisitos formais exigidos pela Instrução Normativa que vigorava à época.

Por outro lado, opõe-se a aplicação da Ordem de Serviço nº 03, de 24 de junho de 1997, expedida pela Delegacia da Receita Federal em Campinas - SP, que, de forma retroativa, exigiu outras formalidades não constantes da norma antes citada, especialmente o preenchimento de anexos destinados a comprovar a origem e a suficiência dos valores pretendidos. Em razão disso, pede o deferimento do pedido de ressarcimento.

É o relatório.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Lbat".



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

Processo : 13836.000265/96-98

Acórdão : 203-07.619

Recurso : 113.367

### VOTO DO CONSELHEIRO-RELATOR RENATO SCALCO ISQUERDO

O recurso é tempestivo, e, tendo atendido aos demais pressupostos processuais para sua admissibilidade, dele tomo conhecimento.

Conforme se verifica das razões de recurso apresentadas pela interessada, esta manifesta inconformidade com a instituição de norma administrativa da Delegacia da Receita Federal que jurisdiciona seu domicílio, que passou a exigir um detalhamento maior dos cálculos do crédito fiscal a ser ressarcido.

Por outro lado, a recorrente não demonstra qualquer irregularidade nos cálculos do ressarcimento feitos pela autoridade julgadora singular, ficando patente a sua inconformidade apenas com a formalidade exigida, consubstanciada na obrigação de apresentação de anexos e planilhas de cálculo.

Evidentemente, a autoridade fiscal, para o exame dos pedidos de ressarcimento, pode exigir todos os esclarecimentos de fato que sejam necessários à correta solução do processo administrativo. Não há nada de irregular nisso, ainda que essa exigência seja feita de forma prévia, por ordem de serviço, que, pelo que consta nos autos, visou a correta instrução dos processos de forma antecipada, o que significa maior seleridade no seu processamento.

Por todos os motivos expostos, e não havendo a apresentação de fundamentos para a demonstração da incorreção dos valores resarcidos pela decisão recorrida, mas, ao contrário, o recurso voluntário somente se destina a demonstrar a inconformidade com a aplicação de norma administrativa local, voto no sentido de negar provimento ao recurso voluntário.

Sala das Sessões, em 16 de agosto de 2001

RENATO SCALCO ISQUERDO