



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo nº** 13873.000043/2011-29  
**Recurso nº** Voluntário  
**Resolução nº** 2201-000.152 – 2<sup>a</sup> Câmara / 1<sup>a</sup> Turma Ordinária  
**Data** 18 de abril de 2013  
**Assunto** IRPF  
**Recorrente** JOSE CARLOS STRAMANDINOLI  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Resolvem os membros do colegiado, por unanimidade de votos, sobrestrar o julgamento do recurso, conforme a Portaria CARF nº 1, de 2012.

*Assinado digitalmente*

Maria Helena Cotta Cardozo - Presidente.

*Assinado digitalmente*

Walter Reinaldo Falcão Lima - Relator.

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Maria Helena Cotta Cardozo (Presidente), Rodrigo Santos Masset Lacombe, Odmir Fernandes (Suplente Convocado), Walter Reinaldo Falcão Lima, Guilherme Barranco de Souza (Suplente Convocado) e Pedro Paulo Pereira Barbosa. Ausente, justificadamente, o Conselheiro Gustavo Lian Haddad.

## Relatório

Por descrever bem os fatos, adoto o relatório do acórdão de primeira instância (fls. 43), que reproduzo a seguir:

*“Contra o contribuinte acima identificado foi lavrada a notificação de lançamento de fls. 04/06, em 20/12/2010, relativo ao imposto sobre a renda das pessoas físicas do ano-calendário 2007, em decorrência da apuração da omissão de rendimentos recebidos de pessoa jurídica, decorrentes de ação da Justiça Federal, no valor de R\$ 23.002,52.*

Documento assinado digitalmente em 2014/04/29 10:24:00/2014.  
Autenticado digitalmente em 30/04/2013 por WALTER REINALDO FALCAO LIMA, Assinado digitalmente em 03/05/2013 por MARIA HELENA COTTA CARDozo  
Fonte pagadora: Caixa Econômica Federal, digitalmente em 30/04/2013 por WALTER REINALDO FALCAO LIMA, Assinado digitalmente em 03/05/2013 por MARIA HELENA COTTA CARDozo

Impresso em 29/10/2014 por RECEITA FEDERAL - PARA USO DO SISTEMA

*Cientificado do lançamento em 28/12/2010 (fl. 16), o contribuinte apresentou, em 21/01/2011, a impugnação de fl. 02, alegando que:*

*não concorda com a notificação de lançamento, pois se o valor da ação fosse pago mensalmente a tributação do imposto seria muito menor. Com um lançamento único do valor foi tributado pela alíquota máxima, sendo esta injusta para a renda de um aposentado.*

*Solicita prioridade na análise de sua impugnação, com base no Estatuto do Idoso.*

*Posteriormente, em atendimento à intimação regular, o contribuinte apresentou os documentos de fls. 31 a 40, incluindo a cópia da sentença proferida pela Justiça Federal que determinou a revisão dos benefícios previdenciários (fls. 35 a 38)."*

A 4<sup>a</sup> Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento do Brasil em São Paulo II julgou a impugnação improcedente (fls. 42 a 48), nos termos da ementa do reproduzida a seguir:

**"ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA IRPF**

*Ano-calendário: 2007*

***RENDIMENTOS RECEBIDOS ACUMULADAMENTE. TRIBUTAÇÃO.***

*Os rendimentos referentes a diferenças ou atualizações de salários, proventos ou pensões, inclusive juros e correção monetária, recebidos acumuladamente por força de decisão judicial, estão sujeitos à incidência do imposto de renda quando do seu recebimento e devem ser submetidos ao ajuste anual.*

*Impugnação Improcedente*

*Crédito Tributário Mantido"*

Cientificado do acórdão de primeira instância em 31/10/2011 (fls. 54), o Interessado interpôs, em 23/11/2011, o recurso de fls. 58, juntamente com os documentos de fls. 59 a 60, alegando, em suma, que foi penalizado com a tributação máxima e que, se os rendimentos em discussão fossem pagos mensalmente, a tributação do imposto de renda seria menor.

Diante do exposto acima requer o cancelamento do débito fiscal reclamado.

É o Relatório.

## Voto

Conselheiro Walter Reinaldo Falcão Lima, Relator

O recurso é tempestivo e atende as demais condições de admissibilidade, portanto merece ser conhecido.

O lançamento versa sobre rendimentos recebidos acumuladamente pelo Contribuinte, decorrentes de ação judicial federal, conforme descrição dos fatos da respectiva notificação de lançamento (fls. 06). Tais rendimentos foram tributados integralmente no mês em que foram recebidos.

A constitucionalidade da regra estabelecida no art. 12 da Lei nº 7.713, de 1988, tributação dos rendimentos recebidos acumuladamente no mês do recebimento do crédito, foi levada à apreciação, em caráter difuso, por parte do Supremo Tribunal Federal, o qual reconheceu a repercussão geral do tema e determinou o sobrestamento, na origem, dos recursos extraordinários sobre a matéria, bem como dos respectivos agravos de instrumento, nos termos do art. 543-B, § 1º, do Código de Processo Civil (CPC), em decisão assim ementada:

*"TRIBUTÁRIO. REPERCUSSÃO GERAL DE RECURSO EXTRAORDINÁRIO. IMPOSTO DE RENDA SOBRE VALORES RECEBIDOS ACUMULADAMENTE. ART. 12 DA LEI 7.713/88. ANTERIOR NEGATIVA DE REPERCUSSÃO. MODIFICAÇÃO DA POSIÇÃO EM FACE DA SUPERVENIENTE DECLARAÇÃO DE INCONSTITUCIONALIDADE DA LEI FEDERAL POR TRIBUNAL REGIONAL FEDERAL. 1. A questão relativa ao modo de cálculo do imposto de renda sobre pagamentos acumulados – se por regime de caixa ou de competência – vinha sendo considerada por esta Corte como matéria infraconstitucional, tendo sido negada a sua repercussão geral. 2. A interposição do recurso extraordinário com fundamento no art. 102, III, b, da Constituição Federal, em razão do reconhecimento da inconstitucionalidade parcial do art. 12 da Lei 7.713/88 por Tribunal Regional Federal, constitui circunstância nova suficiente para justificar, agora, seu caráter constitucional e o reconhecimento da repercussão geral da matéria. 3. Reconhecida a relevância jurídica da questão, tendo em conta os princípios constitucionais tributários da isonomia e da uniformidade geográfica. 4. Questão de ordem acolhida para: a) tornar sem efeito a decisão monocrática da relatora que negava seguimento ao recurso extraordinário com suporte no entendimento anterior desta Corte; b) reconhecer a repercussão geral da questão constitucional; e c) determinar o sobrestamento, na origem, dos recursos extraordinários sobre a matéria, bem como dos respectivos agravos de instrumento, nos termos do art. 543-B, § 1º, do CPC."*

(STF, RE 614406 AgR-QO-RG, Relatora: Min. Ellen Gracie, julgado em 20/10/2010, DJe-043 DIVULG 03/03/2011).

Ante o reconhecimento da repercussão geral do tema, pelo Supremo Tribunal Federal, e a determinação do sobrestamento dos recursos extraordinários sobre a matéria, bem como dos respectivos agravos de instrumento, nos termos do art. 543-B, § 1º, do CPC, verifica-se que as questões concernentes ao artigo 12 da Lei nº 7.713, de 1988, não podem ser apreciadas por este Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) até que ocorra o julgamento final do Recurso Extraordinário pelo Supremo Tribunal Federal, conforme disposto no art. 62-A do Regimento Interno do CARF, aprovado pela Portaria nº 256, de 22 de junho de 2009, com as alterações das Portarias MF nºs 446, de 27 de agosto de 2009, e 586, de 21 de dezembro de 2010, que assim dispõe:

*Artigo 62-A. As decisões definitivas de mérito, proferidas pelo Supremo Tribunal Federal e pelo Superior Tribunal de Justiça em matéria*

Documento assinado digitalmente com o MP nº 22-000-27 de 24/03/2014  
Autenticado digitalmente em 30/04/2013 por WALTER REINALDO FALCAO LIMA, Assinado digitalmente em 30/04/2013 por WALTER REINALDO FALCAO LIMA, Assinado digitalmente em 03/05/2013 por MARIA HELENA COTTA CARDozo

Impresso em 29/10/2014 por RECEITA FEDERAL - PARA USO DO SISTEMA

*infraconstitucional, na sistemática prevista pelos artigos 543-B e 543-C da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973, Código de Processo Civil, deverão ser reproduzidas pelos conselheiros no julgamento dos recursos no âmbito do CARF.*

*§ 1º Ficarão sobrepostos os julgamentos dos recursos sempre que o STF também sobrepor o julgamento dos recursos extraordinários da mesma matéria, até que seja proferida decisão nos termos do art. 543-B.*

*§ 2º O sobrepostamento de que trata o § 1º será feito de ofício pelo relator ou por provocação das partes.*

Por sua vez, o art. 2º da Portaria CARF nº 1, de 03 de janeiro de 2012, estabelece que:

*Art. 2º Cabe ao Conselheiro Relator do processo identificar, de ofício ou por provocação das partes, o processo cujo recurso subsume-se, em tese, à hipótese de sobrepostamento de que trata o art. 1º.*

Diante do exposto acima voto por SOBRESTAR o julgamento do recurso.

*Assinado digitalmente*

Walter Reinaldo Falcão Lima