



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

**Processo** : 13884.000584/98-17  
**Resolução** : 203-00.089  
**Recurso** : 115.577

**Sessão** : 11 de julho de 2001  
**Recorrente** : NELES CONTROLS DO BRASIL LTDA.  
**Recorrida** : DRJ em Campinas - SP


### RESOLUÇÃO Nº 203-00.089

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por:  
NELES CONTROLS DO BRASIL LTDA.

RESOLVEM os Membros da Terceira Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, **por maioria de votos, converter o julgamento do recurso em diligência.** Vencidos os Conselheiros Renato Scalco Isquierdo, Mauro Wasilewski e Francisco Maurício R. de Albuquerque Silva, que votaram pela anulação do processo, a partir da decisão singular, inclusive, por contradição entre a conclusão e os fundamentos da decisão.

Sala das Sessões, em 11 de julho de 2001

  
Otacilio Dantas Cartaxo  
**Presidente**

  
Antonio Augusto Borges Torres  
**Relator**

Participaram, ainda, da presente resolução os Conselheiros Henrique Pinheiro Torres (Suplente), Maria Teresa Martínez López e Antonio Augusto Borges Torres.

cl/ovrs



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTE

**Processo :** 13884.000584/98-17

**Resolução :** 203-00.089

**Recurso :** 115.577

**Recorrente :** NELES CONTROLS DO BRASIL LTDA.

## RELATÓRIO

Trata-se de recurso voluntário interposto contra decisão de primeira instância, que julgou improcedente a impugnação apresentada contra o indeferimento de pedido de restituição de crédito de IPI.

A empresa apresentou pedido de ressarcimento de créditos oriundos de matérias-primas, produtos intermediários e de embalagem, empregados na industrialização de produtos isentos, nos termos do artigo 1º, § 1º, da Lei nº 9.493, de 10.09.97.

O pedido foi indeferido sob a fundamentação de que:

1 – os produtos foram erroneamente registrados na entrada e saída em Código Fiscal de Operações diversos do correto;

2 – o sistema de controle de produção e estoques adotados pela contribuinte não substituem perfeitamente o Livro Registro de Controle da Produção e Estoque, modelo 3;

3 – não estão perfeitamente caracterizados os destinos dados aos produtos entrados, não tendo a contribuinte comprovado o que foi objeto de industrialização e de revenda; e

4 – foi desatendido o determinado nas IN SRF nºs 114/88 e 21/97.

A empresa impugnou a decisão, alegando que cumpriu o determinado no item 4 da IN SRF nº 114/88, que determina o cálculo proporcional dos créditos, com base nos valores das saídas dos produtos fabricados pelo estabelecimento industrial, nos três meses anteriores ao período de apuração, bem como deixou demonstrado os critérios que adotou para a apuração.

Alega, ainda, que o sistema de controle que adota é suficiente e fornece os saldos de estoque, item por item, gerando a cada período uma listagem individualizada com a

*20/10/98*



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

**Processo :** 13884.000584/98-17  
**Resolução :** 203-00.089  
**Recurso :** 115.577

movimentação ocorrida em cada um deles, bem como, que o fiscal sequer manuseou as listagens apresentadas.

A autoridade monocrática, através da decisão recorrida, afirma que o importante na questão sob exame não é a escrituração das entradas em códigos fiscais de operações diferentes dos corretos, nem a inexistência do Livro Modelo 3, mas:

*“... o entendimento da Autoridade Fiscal de que a contribuinte, ao apurar a percentagem das saídas para o cálculo dos créditos incentivados ... incluiu entre aquelas saídas insumos que foram revendidos aos clientes da contribuinte, no estado em que foram importados,”.*

Com base na argumentação que sustenta foi negado provimento à impugnação da empresa, que, inconformada, apresenta recurso voluntário, onde reafirma tudo o que já havia dito na mesma impugnação.

É o relatório.



MINISTÉRIO DA FAZENDA

SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES

Processo : 13884.000584/98-17  
Resolução : 203-00.089  
Recurso : 115.577

### VOTO DO CONSELHEIRO-RELATOR ANTONIO AUGUSTO BORGES TORRES

O recurso é tempestivo, e tendo atendido aos demais pressupostos processuais para sua admissibilidade, dele tomo conhecimento.

Entre os princípios elementares do processo administrativo encontra-se o da verdade material, que obriga a autoridade administrativa a 'atentar para todas as provas e fatos de que tenha conhecimento, ou mesmo determinar a produção de provas, trazendo-as aos autos, quando sejam capazes de influenciar na decisão.'" (Luiz Henrique Barros de Arruda – Processo Administrativo Fiscal – Ed. Resenha Tributária, SP, 04/94, pág. 05)

Entendo que, sabendo a autoridade fiscal que a recorrente possui sistema de contabilidade geral e fiscal, que possibilita conhecer perfeitamente qual a quantidade de insumos revendidos a seus clientes, deveria ter diligenciado para escoimar do pedido formulado os créditos indevidamente reclamados e não indeferir o pleito em sua totalidade, pois, assim o fazendo não está distribuindo justiça fiscal, ao contrário, está produzindo prejuízo financeiro à recorrente, por negar o ressarcimento correto a que tem direito.

A Autoridade Fiscal não é nada mais do que corretamente exigente, só podendo indeferir ou excluir o que legalmente pode exigir.

Desta forma, converto o julgamento do recurso em diligência, para que a autoridade fiscal possa apontar qual o montante do crédito glosado e que corresponde aos insumos importados que não participaram do processo produtivo da empresa.

Por outro lado, que seja informado qual o montante do crédito a ser ressarcido e que foi corretamente calculado, na forma preconizada pela IN SRF nº 114/88.

Por todos os motivos expostos, voto no sentido de converter o julgamento do recurso em diligência.

Sala das Sessões, em 11 de julho de 2001

  
ANTONIO AUGUSTO BORGES TORRES