

119-P

DF CARF MF

Fl. 202

S3-C4T1

Fl. 1

179

/ P



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
 TERCEIRA SEÇÃO DE JULGAMENTO

**Processo n°** 13888.000545/2005-42  
**Recurso n°** 254.145 Embargos  
**Acórdão n°** 3401-001.825 – 4ª Câmara / 1ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 26 de junho de 2012  
**Matéria** Ressarcimento de IPI. Ação Judicial. Embargos por Suposta Omissão  
**Embargante** COSAN S/A Indústria e Comércio  
**Interessado** Fazenda Nacional

**ASSUNTO: IPI**

NORMAS PROCESSUAIS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO.

INEXISTÊNCIA DOS PRESSUPOSTOS ENSEJADORES DOS EMBARGOS. Verificada a inexistência de omissão, contradição ou obscuridade no acórdão proferido, devem ser rejeitados os embargos interpostos.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, não acolher os embargos de declaração nos termos do voto do relator.

JÚLIO CESAR ALVES RAMOS - Presidente.

RELATOR FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE - Relator.

FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE - Redator designado.

EDITADO EM: 29/08/2012

Participaram da sessão de julgamento os conselheiros: Júlio Cesar Alves Ramos, Jean Cleuter Simões Mendonça, Emanuel Carlos Dantas de Assisi, Odassi Guerzoni Filho, Angela Sartori e Fernando Marques Cleto Duarte.

Documento assinado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE, Assinado digitalmente em 30/10/2012 por JULIO CESAR ALVES RAMOS, Assinado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE

Relatório  
 Autenticado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE, Assinado digitalmente em 30/10/2012 por JULIO CESAR ALVES RAMOS, Assinado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE

1

DF CARF MF

Fl. 203

Por suficiente para a compreensão do processo, adoto o relatório proferido por esta Câmara, na ocasião do julgamento do Recurso Voluntário da contribuinte:

*Em 24.2.2005, a contribuinte Cosan S/A Indústria e Comércio apresentou Pedido de Ressarcimento de Crédito Prêmio do IPI referente ao 1º trimestre de 2002, no valor de R\$ 103.314,88. O pleito está fundado no art. 1º do DL 491/69, abaixo transcrito:*

*"Art. 1º. As empresas fabricantes e exportadoras de produtos manufaturados gozarão a título estímulo fiscal, créditos tributários sobre suas vendas para o exterior, como ressarcimento de tributos pagos internamente".*

*O Despacho Decisório DRF/PCA nº 966, de 04.12.2006 (fls. 21 a 24) indeferiu totalmente o pedido, sob os fundamentos abaixo expostos:*

*a) a contribuinte está discutindo judicialmente o seu direito ao ressarcimento e compensação dos valores referentes ao Crédito Prêmio de IPI, o que constitui óbice apreciação do pleito na esfera administrativa, pois, de acordo com o Ato Declaratório Normativo COSIT nº 3/96, "a propositura pelo contribuinte, contra a Fazenda, de ação judicial — por qualquer modalidade processual — antes ou posteriormente à autuação, com o mesmo objeto, importa a renúncia às instancias administrativas, ou desistência de eventual recurso interposto".*

*b) ainda que não houvesse a concomitância de discussão nas esferas administrativa e judicial, o crédito prêmio foi extinto pelos Decretos-Leis nº 1.658/79 e 1.722/79.*

*c) entendeu ainda o fisco que, por estar o pedido em discussão na esfera judicial, não caberia manifestação de inconformidade.*

*Em 29.01.2007, a contribuinte apresentou manifestação de inconformidade, alegando, em síntese, que:*

*a) ao contrário do afirmado no despacho decisório supramencionado, é cabível a apresentação de manifestação de inconformidade, nos termos da IN SRF nº 600/2005, cujo art. 48 dispõe:*

*"Art. 48. É facultado ao sujeito passivo, no prazo de trinta dias, contado da data da ciência da decisão que indeferiu seu pedido de restituição ou de ressarcimento ou, ainda, da data da ciência do despacho que não-homologou a compensação por ele efetuada, apresentar manifestação de inconformidade contra o não reconhecimento do direito creditório ou a não-homologação da compensação".*

*Assim, concluiu a contribuinte que "a Administração não pode indeferir pedido de ressarcimento e vedar à ora recorrente a apresentação de manifestação de inconformidade/impugnação".*

*b) o princípio da inafastabilidade da jurisdição não tem o co do de afastar a possibilidade do reconhecimento do direito pela administração pública.*

Documento assinado digitalmente com o nome MF nº 2.200-2 de 24/08/2001

Autenticado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE, Assinado digitalmente em 3

0/10/2012 por JULIO CESAR ALVES RAMOS, Assinado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO

O DUARTE

DF CARF MF

Processo nº 13888.000545/2005-42  
Acórdão n.º 3401-001.825

Fl. 204

S3-C4T1  
Fl. 2

180  
7

c) seu direito ao crédito já foi reconhecido judicialmente, em Mandado de Segurança viando assegurar o direito ao crédito prêmio do IPI, no qual foi requerida tutela objetivando que o fisco se abstinhasse de tomar quaisquer providências contrárias ao exercício desse direito. Ainda de acordo com a contribuinte:

"A liminar fora concedida em sede de Agravo de Instrumento pelo E. Tribunal Regional Federal da Terceira Região, reconhecendo-se o direito ao crédito-premio do IPI 'nos termos da lei de regência', sem que incidisse em autuações ou sanções administrativas de qualquer de qualquer espécie, ficando ressalvadas as verificações atinentes à legitimidade do crédito e a correção de seus valores pela Administração".

A sentença do Mandado de Segurança reconheceu o direito ao crédito, condicionando seu exercício ao trânsito em julgado da ação. Entendeu a contribuinte, porém, que a tutela anteriormente concedida foi restaurada quando da atribuição do efeito suspensivo ao seu recurso de apelação.

Assim, de acordo com a contribuinte, caberia à administração apenas à verificação dos créditos e correção de seus valores através da apreciação dos pedidos formulados.

d) de acordo com a letra "b" do Ato Declaratório Normativo COSIT nº 3/96, "quando diferentes os objetos do processo judicial e do processo administrativo, este terá prosseguimento normal no que se relaciona à matéria diferenciada Q. ex., aspectos formais do lançamento, base de cálculo etc.)". Entende que este é o caso dos autos, pois o crédito já foi reconhecido pelo Poder Judiciário e busca-se apenas operacionalizar sua utilização.

e) o crédito prêmio está em pleno vigor, conforme muitas decisões judiciais reconhecem. No mesmo sentido está a Resolução Senatorial nº 71/2005.

Conclui a contribuinte que a manifestação de inconformidade em questão deve ser recebida e acolhida, com o conseqüente deferimento do pedido de ressarcimento. Foram acostadas aos autos cópias das peças processuais mais importantes.

Em sessão de 1º.11.2007, a 2ª Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento de Ribeirão Preto — SP decidiu, por unanimidade de votos, indeferir o requerimento da contribuinte, mantendo a decisão da DRJ, nos seguintes termos:

a) nos termos do item "b" do ADN COSIT nº 3/96, a manifestação deve ser conhecida, na matéria que se diferencia da ação judicial.

b) não há possibilidade de qualquer instância administrativa realizar o ressarcimento pleiteado antes do trânsito em julgado da ação, "pois, se a tutela liminar restaurada tão somente

reconheceu o direito à escrituração do indigitado crédito, deferindo administrativamente a sua utilização na forma de

Documento assinado digitalmente conforme MP nº 2206-2/2004 em 07/11/2012 por ELAINE ALICE ANDRADE LIMA, Autenticado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLET O DUARTE

3

DF CARF MF

Fl. 205

*ressarcimento, seria ato, pura e simplesmente, consumativo, acarretando inclusive a perda do objeto da ação judicial em questão, o que lido foi admitido inclusive pelo próprio Poder Judiciário, que não deferiu liminarmente, nem o ressarcimento, nem o uso de tais créditos na compensação de outros tributos". A decisão judicial teria permitido apenas à contribuinte realizar o creditamento em sua escrita fiscal, permitindo à administração verificar sua legitimidade e correção, sem, entretanto, permitir a esta a imposição de sanções ou autuações.*

*c) uma vez que há ação judicial, perdeu a contribuinte o direito de continuar a litigar na esfera administrativa.*

*d) a 1ª Seção do STJ declarou em 27.06.2007 a extinção do crédito prêmio do IPI em 1990, assim, no período abrangido pelo pleito da contribuinte, o benefício em questão não mais existiria.*

*e) desde a edição da Portaria MF nº 89, devido à natureza estritamente financeira do benefício fiscal, foi vedada a escrituração em livros previstos na legislação do IPI.*

*Em 14.03.2008, a contribuinte protocolizou Recurso Voluntário, na qual alega, em síntese, que o STJ tem jurisprudência consolidada no sentido da manutenção do benefício fiscal em questão, sem prazo para sua extinção, sendo que o sistema normativo vigente, incluindo a Resolução Senatorial nº 71/2005, assegura o direito ressarcimento pleiteado.*

*Assim, seu pleito deveria ser deferido.*

*É o relatório.*

Em julgamento de 8.10.2008, esta Câmara decidiu por não conhecer do Recurso em razão da contribuinte já discutir o assunto em tela no judiciário (fls. 139 a 142).

Em 17.4.2009, a contribuinte interpôs embargos de declaração (fls. 148 a 155), nos quais alega, em síntese, que a administração deve analisar o pleito da contribuinte, ainda que este esteja sendo discutido judicialmente, até mesmo porque o reconhecimento do pedido pela administração pode alterar o resultado do processo judicial.

É o relatório.

**Voto**

Conselheiro Relator FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE

Verificada a tempestividade da interposição destes embargos, passo a apreciá-los.

Documento assinado digitalmente conforme MP nº 2.200-2 de 24/08/2001

Aulenticado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE, Assinado digitalmente em 3

0/10/2012 por JULIO CESAR ALVES RAMOS. Assinado digitalmente em 04/09/2012 por FERNANDO MARQUES CLET

O DUARTE

DF CARF MF

Fl. 206

Processo nº 13888.000545/2005-42  
Acórdão n.º 3401-001.825

S3-C4T1  
Fl. 3

181  
9

A contribuinte aduz que o fato de possuir processo judicial no qual discute o assunto objeto destes autos (qual seja, a alegada vigência do crédito-prêmio do IPI) não obsta a análise do seu pleito em processo administrativo. Assim, este colegiado teria incorrido em omissão por não ter conhecido de seu recurso administrativo na ocasião do julgamento.

As alegações da contribuinte parecem-me falaciosas.

A impossibilidade de a administração conhecer de recurso que versa sobre matéria em discussão judicial é decorrência lógica da supremacia das decisões do poder judiciário.

Ademais, segundo o princípio da economia processual, que rege tanto o processo administrativo quanto o processo judicial, não pode a administração analisar, simultaneamente, a mesma demanda em instâncias diferentes. Se a contribuinte optou por discutir seu direito pela via judicial, presume-se que ela abriu mão da discussão nas instâncias administrativas. Nesta linha há sumula consolidada do CARF pacificando a questão, conforme segue abaixo:

*Súmula CARF nº1: Importa renúncia às instâncias administrativas a propositura pelo sujeito passivo de ação, judicial por qualquer modalidade processual, antes ou depois do lançamento de ofício, com o mesmo objeto do processo administrativo, sendo cabível apenas a apreciação, pelo órgão de julgamento administrativo, de matéria distinta da constante do processo judicial.*

Outrossim a recorrente alega que a decisão merece reforma, por não haver concomitância entre o pedido analisado na esfera jurídica e na esfera administrativa. Contudo em nenhum momento ela trouxe documentos a fim de provar suas alegações de que não há tal concomitância entre os objetos.

No demais, este colegiado analisou o recurso voluntário da contribuinte em sua integralidade, chegando à conclusão de que não merecia ser conhecido. Assim, não há a omissão apontada pela contribuinte, pois houve análise integral e decisão acerca do recurso voluntário. Em outras palavras, a contribuinte teve seu pleito devidamente analisado e não é porque se chegou a uma conclusão contrária aos seus interesses que se pode dizer que houve omissão.

Em razão de todo o exposto, voto por não acolher os embargos.

Sala das Sessões, em 26 de junho de 2012.

Relator FERNANDO MARQUES CLETO DUARTE – Relator.