



**MINISTÉRIO DA ECONOMIA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



**Processo nº** 13888.004668/2008-03  
**Recurso** Voluntário  
**Resolução nº** **2201-000.425 – 2ª Seção de Julgamento / 2ª Câmara / 1ª Turma Ordinária**  
**Sessão de** 06 de outubro de 2020  
**Assunto** CONTRIBUIÇÕES SOCIAIS PREVIDENCIÁRIAS  
**Recorrente** ACEBRAS ACETATOS DO BRASIL LTDA  
**Interessado** FAZENDA NACIONAL

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Resolvem os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em converter o julgamento do processo em diligência, nos termos do relatório e voto que integram o presente julgado.

(documento assinado digitalmente)

Carlos Alberto do Amaral Azeredo - Presidente

(documento assinado digitalmente)

Francisco Nogueira Guarita - Relator

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Daniel Melo Mendes Bezerra, Rodrigo Monteiro Loureiro Amorim, Francisco Nogueira Guarita, Douglas Kakazu Kushiya, Débora Fofano dos Santos, Sávio Salomão de Almeida Nóbrega, Marcelo Milton da Silva Risso e Carlos Alberto do Amaral Azeredo (Presidente).

## Relatório

O presente processo trata de recurso voluntário em DECISÃO-NOTIFICAÇÃO/DN nº 21.424./1409/2006, DELEGACIA DA RECEITA PREVIDENCIÁRIA EM CAMPINAS, fls. 133 a 137 .

Trata de autuação referente a contribuições sociais destinadas à Seguridade Social e, por sua precisão e clareza, utilizarei o relatório elaborado no curso do voto condutor relativo ao julgamento de 1ª Instância.

### DA AUTUAÇÃO

1. Nos termos do relatório fiscal (fls. 05/08), foi o presente Auto de Infração lavrado contra a pessoa jurídica acima identificada, por ter deixado de informar corretamente a Guia de Recolhimento do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço e Informações à Previdência Social - GFIP. Pois, referida guia apresenta-se com informações

Fl. 2 da Resolução n.º 2201-000.425 - 2ª Sejul/2ª Câmara/1ª Turma Ordinária  
Processo n.º 13888.004668/2008-03

incompletas ou omissas, em face à totalidade dos fatos geradores de contribuições previdenciárias, referentemente às competências de 02/2000 à 05/2005.

1.1. Tal situação constitui infração ao § 5º, inciso IV, do art. 32 da Lei n.º 8.212/1991, com a redação dada pela Lei n.º 9.528/1997, c/c o inciso IV, do art. 225 do Regulamento da Previdência Social - RPS, aprovado pelo Decreto n.º 3.048/1999.

2. Aplicou-se a multa mínima prevista no § 5º do art. 32 da Lei n.º 8.212/1991, regulamentada pelos arts. 284, inciso II, e 373 do RPS, atualizada pela Portaria MPAS n.º 822/2005, a qual, na data da autuação, correspondia a R\$ 41.335,04 (Quarenta e um mil e trezentos e trinta e cinco reais e quatro centavos), uma vez que não ocorreu qualquer circunstância agravante.

#### DA IMPUGNAÇÃO

3. A Autuada, TEMPESTIVAMENTE, apresentou defesa mediante as seguintes alegações, em síntese:

- a) Que a multa não poderia ser aplicada, uma vez que a conduta apontada não guarda relação com a hipótese prevista no fundamento legal;
  - b) Que é preciso que sejam observados os princípios legais de que trata o art. 37 da Constituição Federal;
  - c) Que a multa aplicada de 100% (cem por cento) é confiscatória;
  - d) Que a multa máxima a ser aplicada seria equivalente a R\$ 1.982,06 (Um mil e novecentos e oitenta e dois reais e seis centavos), conforme estabelece o § 4º do art. 0 32 e art. 92 da Lei n.º 8.212/1991; e
  - e) Que os sócios gerentes não podem ser responsabilizados, uma vez que não foi apontada qualquer infração dos mesmos.
4. É o relatório.

Em sua decisão, o órgão julgador de 1ª instância, decidiu que não assiste razão à contribuinte, de acordo com a seguinte ementa:

**PREVIDÊNCIA SOCIAL. GFIP INCORRETA. AUTO DE INFRAÇÃO.**

A informação incompleta ou omissa, através da GFIP/GRFP, em face de dados não relacionados aos fatos geradores de contribuições previdenciárias, constitui infração à legislação previdenciária.

#### AUTUAÇÃO PROCEDENTE

O contribuinte interpôs recurso voluntário às fls. 140 a 158, refutando os termos do lançamento e da decisão de piso.

#### VOTO

Conselheiro Francisco Nogueira Guarita, Relator.

Fl. 3 da Resolução n.º 2201-000.425 - 2ª Sejul/2ª Câmara/1ª Turma Ordinária  
Processo n.º 13888.004668/2008-03

O presente Recurso Voluntário foi formalizado dentro do prazo a que alude o artigo 33 do Decreto n. 70.235/72 e preenche os demais pressupostos de admissibilidade, daí por que devo conhecê-lo e, por isso mesmo, passo a apreciá-lo em suas alegações meritórias.

Observo, de logo, que a empresa recorrente encontra-se por sustentar basicamente as seguintes alegações:

#### Da impossibilidade de aplicação da penalidade.

- Agora, o que teria feito o contribuinte, segundo a autuação, seria urna falta de cumprimento de um dever, que supostamente, teria sido praticado pelo contribuinte. Assim, percebe-se não haveria a subsunção do fato à hipótese, não se podendo falar, portanto, da imposição da referida multa ao contribuinte.

- Alias, esta interpretação sobre o artigo fica ainda mais evidente quando se observa a alíquota nela imposto: é uma alíquota que visa impedir a própria conduta fraudulenta, demonstrando sua gravidade, o que só confirma a hipótese de sua interpretação bem restritiva.

- É preciso considerar que esta interpretação “extensiva” do artigo ofertada pelo Senhor Fiscal ofende ao princípio da legalidade. O contribuinte esta sendo punido por uma hipótese prevista em norma que não corresponde àquilo o que, supostamente, teria ocorrido, conforme descreve o próprio fiscal.

Agora, dada essa distorção pode-se falar que haveria uma desproporcionalidade entre suposta a conduta da Impugnante e a alíquota de multa aplicada. Assim, a imposição das multas nos valores impostos, é claramente inconstitucional como será demonstrado a seguir ( ... )

- Logo, o valor da multa, na alíquota cobrada, é inconstitucional já que se constitui um verdadeiro confisco, ofendendo o direito à propriedade consagrado na Magna Carta, além de violar o princípio da proporcionalidade, vez que é uma sanção abusiva e que lesa o contribuinte, devendo, portanto, ser diminuída e adequada ao disposto na Constituição federal.

- Ora, o valor mínimo, como se depreende do artigo 92 da referida Lei, corresponde a quantia de R\$ 991,03. Ocorre que a empresa, ora Impugnante, se encontra na faixa intermediária, entre 16 a 50 segurados, que corresponde a um multiplicador de 2 (duas) vezes o valor mínimo.

- Portanto, infere-se que a multa máxima que lhe poderia ser aplicada seria equivalente a R\$ 1.982,06 (um mil, novecentos e oitenta e dois reais e seis centavos).

#### Do excesso na imposição da penalidade

- Por sua vez o artigo 92 da referida Lei, dispõe sobre o valor mínimo a que se refere tal dispositivo, dispondo:

“Art. 92. A infração de qualquer dispositivo desta Lei para a qual não haja penalidade expressamente cominada sujeita o responsável, conforme a gravidade da infração, a multa variável de Cr\$ 100.000,00 (cem mil cruzeiros) a Cr\$ 10.000.000,00 ( dez milhões de cruzeiros), conforme dispuser o regulamento. (\*) Nota: Valores atualizados pela Portaria MPAs n.º 727, de 30.05.2003, a partir de 1º/06/1998, para, respectivamente R\$ 991,03.

- Como se observa dos referidos dispositivos o valor desta multa deve observar o limite de Ré calculado multa imposta.

Fl. 4 da Resolução n.º 2201-000.425 - 2ª Sejul/2ª Câmara/1ª Turma Ordinária  
Processo n.º 13888.004668/2008-03

- Ora, o valor mínimo, como se depreende do artigo 92 da referida Lei, corresponde a quantia de R\$ 991,03. Ocorre que a empresa, ora impugnante, se encontra na faixa intermediária, entre .. a .. segurados, que corresponde a um multiplicador de ... vezes o valor mínimo.

- Portanto, infere-se que a multa máxima que lhe poderia ser aplicada seria equivalente a R\$ .. (-).

Assim, percebe-se que no caso em tela estes valores ultrapassaram o valor mínimo devido, devendo ser afastado de plano os valores cobrados indevidamente.

#### Da ausência de co-responsabilidade do sócio.

- Conforme se depreende do referido artigo, existem dois requisitos básicos para que se reconheça a responsabilidade tributária, ali prevista. O primeiro é que haja uma impossibilidade jurídica que obste exigir-se a dívida do contribuinte; o segundo que os terceiros tenham intervindo nos atos que deram ensejo à obrigação ou indevidamente se omitam.

( ... )

- Ora, V. As., não foi apontado, no presente Lançamento, qualquer infração legal co participação dos sócios gerente ali constantes. O Lançamento deve ser plenamente motivado! Não pode o Senhor Fiscal presumir a infração pessoal de quem quer que seja, sem comprovar a conduta ilegal dos responsáveis.

( ... )

Agora, no lançamento, ora impugnado, não há qualquer referencia a infração das leis. Portanto, configura-se mais uma arbitrariedade devendo o que prova a nulidade da imposição de responsabilidade.

#### Das comunicações aos advogados.

- Finalizando, requer que todas as publicações sejam realizadas, exclusivamente, em nome de Santo Joaquim .Lopes Alarcon, inscrito na Ordem dos Advogados do Brasil, secção São Paulo, sob n.º 112.616, com escritório na Rua Regente Feijó, n.º 441, Bairro Centro, CEP 13.400-100, na Cidade de Piracicaba, Estado de São Paulo, onde recebe intimações e notificações.

Com base em tais alegações, a empresa recorrente requer o recebimento do recurso, bem como que seja provido, com a anulação total, ou mesmo que seja refeita a autuação no sentido de reduzir o valor do montante devido.

#### **Da resolução – necessidade da anexação do resultado do processo principal**

Considerando que o presente processo diz respeito à aplicação de penalidade pecuniária pelo descumprimento de obrigação acessória, relacionada à obrigação principal e, que não consta nos autos a informação sobre o desfecho ocorrido em relação ao processo da obrigação principal, proponho o encaminhamento deste à unidade de origem, a fim de que a mesma traga aos autos o resultado referente à autuação da obrigação principal.

#### Conclusão

Por todo o exposto e por tudo que consta nos autos, conheço do presente recurso voluntário, propondo que o julgamento seja convertido em diligência junto à unidade de origem,

Fl. 5 da Resolução n.º 2201-000.425 - 2ª Sejul/2ª Câmara/1ª Turma Ordinária  
Processo n.º 13888.004668/2008-03

a fim de que a mesma informe o desfecho relacionado ao processo da obrigação tributária principal.

(documento assinado digitalmente)

Francisco Nogueira Guarita