



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo n°** 13897.000525/2010-20  
**Recurso n°** Voluntário  
**Acórdão n°** 2001-000.096 – Turma Extraordinária / 1ª Turma  
**Sessão de** 28 de novembro de 2017  
**Matéria** IMPOSTO DE RENDA PESSOA FÍSICA  
**Recorrente** FERNANDA RIBEIRO DO AMARAL  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA - IRPF**

Ano-calendário: 2008

DESPESAS MÉDICAS. RECIBOS GLOSADOS SEM QUE TENHAM SIDO APONTADOS INDÍCIOS DE SUA INIDONEIDADE.

Os recibos de despesas médicas não tem valor absoluto para comprovação de despesas médicas, podendo ser solicitados outros elementos de prova, mas a recusa a sua aceitação, pela autoridade fiscal, deve ser acompanhada de indícios consistentes que indiquem sua inidoneidade. Na ausência de indicações desabonadoras, os recibos comprovam despesas médicas.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em rejeitar a preliminar suscitada no recurso e, no mérito, por maioria de votos, em dar provimento ao Recurso Voluntário, vencido o conselheiro José Ricardo Moreira, que lhe negou provimento.

(assinado digitalmente)

Jorge Henrique Backes - Presidente e Relator

Participaram das sessões virtuais não presenciais os conselheiros Jorge Henrique Backes (Presidente), Jose Alfredo Duarte Filho, Jose Ricardo Moreira, Fernanda Melo Leal.

**Relatório**

Trata-se de Notificação de Lançamento relativa à Imposto de Renda Pessoa Física, glosa de Despesas Médicas.

A Ementa do Acórdão de Impugnação foi prolatada nos seguintes termos:

*ASSUNTO: IMPOSTO SOBRE A RENDA DE PESSOA FÍSICA  
IRPF Exercício: 2008 DEDUÇÃO INDEVIDA DE DESPESAS  
MÉDICAS.*

*Somente são dedutíveis, para fins de apuração da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física, as despesas médicas realizadas com o contribuinte ou com os dependentes relacionados na declaração de ajuste anual, que forem comprovadas mediante documentação hábil e idônea, nos termos da legislação que rege a matéria.*

*Serão mantidas as glosas de despesas médicas, quando não apresentados comprovantes da efetividade dos pagamentos e prestação de serviços, a dar validade plena aos recibos. Cabe ao contribuinte, mediante apresentação de meios probatórios consistentes, comprovar a efetividade da despesa médica para afastar a glosa.*

*LANÇAMENTO DE OFÍCIO. MULTA DE OFÍCIO.  
LEGALIDADE.*

*É cabível, por disposição literal de lei, a incidência da multa no percentual de 75%, sobre o valor do imposto apurado em procedimento de ofício, que deverá ser exigida juntamente com o imposto não pago espontaneamente pelo contribuinte.*

*ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL Exercício:  
2008 JURISPRUDÊNCIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA .  
EFEITOS.*

*Os efeitos da jurisprudência judicial e administrativa no âmbito da Secretaria da Receita Federal do Brasil somente se aplicam às partes nelas envolvidas, não possuindo caráter normativo exceto nos casos previstos em lei.*

*Impugnação Improcedente Crédito Tributário Mantido*

Os fundamentos do lançamento, que se encontram na Notificação de Lançamento, foram os seguintes:

#### DESCRIÇÃO DOS FATOS E ENQUADRAMENTO LEGAL

Glosa dos valores abaixo, deduzidos a título de despesas médicas, por falta de comprovação do efetivo pagamento (art. 73, § 1º e 2º do RIR/99 -Decreto 3.000/99)  
SOLANGE DO NASCIMENTO DINIZ, CPF 143.592.018-00, R\$ 10.000,00  
CRISTIANE R. DE PAULA, CPF 064.962.608-77, R\$ 15.000,00

Destacamos abaixo algumas passagens do Recurso Voluntário apresentado pelo contribuinte, onde se alega que os recibos são idôneos, que não há indicação no lançamento de elementos de irregularidades neles.

**a)- preliminarmente**, que seja determinada a realização de DILIGÊNCIA junto à emitente dos recibos apresentados pela Recorrente, para que seja confirmado o quanto alegado, em especial, regular prestação de serviços psicológicos no importe total de R\$ 10.000 (dez mil reais), providência esta que resultará na improcedência do presente lançamento.

**a.1)-** para tanto, **autoriza** a obtenção de cópias “prontuário” e de todas as anotações e dos documentos referentes aos seu tratamento psicológico, em que pese tenham sido apresentados em data de 10/09/2010, da integral atendimento à Intimação Fiscal.

**b)-** caso superada a **preliminar** supra, o que se admite em razão do princípio da eventualidade, requer, **no mérito**, que seja **integralmente reformada** a decisão proferida pela Delegacia da Receita Federal de Julgamento Recife (PE), Acórdão nº 11-45.758 da 1ª Turma da DRJ/REC, de 15/04/2014), e, em consequência, **julgar improcedente (insubsistente)** o presente Auto de Infração nº 13897-000.525/2010-20, requerendo o arquivamento do presente procedimento administrativo, diante dos argumentos acima expendidos, especialmente, por terem sido considerados os valores pagos a título de despesas psicológicas que foram devidamente comprovados, restabelecendo-se a dedução dos valores referentes ao Ano-Calendário de 2008.

**b.1)-** caso não seja este o entendimento de Vossa Excelência em relação às Senhórias, o que se admite em razão do princípio da eventualidade, requer que seja determinada a RETIFICAÇÃO do Lançamento, para que sejam considerados **TODOS** os valores pagos pela ora Recorrente a título de despesas psicológicas e que estão devidamente comprovados nestes autos, mas que foram desconsideradas por completo.

**c)-** caso os pleitos acima não sejam acatados, o que se admite em razão do princípio da eventualidade, requer que seja afastada a imposição da multa com caráter confiscatório, fixando-se nos limites estabelecidos pelo Colégio Supremo Tribunal Federal – STF.

Documentos apresentados: recibos e declarações dos profissionais confirmando os atendimentos.

TC	TS	PA - MAX.	PA - MIN.
SENSIB. ANESTESIA		SENSIB. ANTIBIÓTICOS	
Cirurgia:			
Adequação do Meio Bucal		1.850,00.	
Clareamento a laser Sup e Inf + Clareamento caseiro		4.800,00.	
Terapia Fotodinâmica Anti-sensibilidade		2.800,00	
Restaurações Onlay/Inlay de Resina dentos 14, 15 e 16		5.550,00	
		15.000,00.	

REGISTRO CIVIL DE PESSOAS NATURAIS  
E PESSOAS JURÍDICAS DO ESTADO DE SÃO PAULO  
TRELMA PEREIRA DA SILVA  
Av. Conselheiro Ruy Barbosa, 118 - Santana do Sul  
AUTENTICADO em 14/09/2010  
representação legal em nome do Provedor de Justiça

Taboão de Serra 03 SET. 2010

PREPOSTOS  
 Sandra Regina Belor  
 Helena Tânia Cassiano de Rêgo  
 Patrícia Roberto  
Válido Somente em F

Autenticado  
1155A6997460

**Solange do Nascimento Diniz Daudt Pereira**  
Psicóloga - CRP 06/48850-4 - CPF 143.592.018-00  
tels. 8078-7771 - 9574-6363

RECIBO R\$ 700,00

Recebi de Fernanda Ribarko do Amaral

a importância supra de Setecentos reais

Referente a serviços psicológicos prestados

Osasco, 10/09/2009

Assinatura do Responsável  
**Solange N. Diniz D. Pereira**  
Psicóloga  
CRP-06/48850-4

## Voto

Conselheiro Jorge Henrique Backes, Relator

Verificada a tempestividade do recurso voluntário, dele conheço e passo à sua análise.

Os recibos não tem valor absoluto para comprovação de despesas médicas, podendo ser solicitados outros elementos de prova, tanto do serviço como do pagamento. Mesmo que não sejam apresentados outros elementos de comprovação, a recusa a sua aceitação, pela autoridade fiscal, deve estar fundamentada. Como se trata do documento normal de comprovação, para que sejam glosados devem ser apontados indícios consistentes que indiquem sua inidoneidade.

No caso, não foram solicitados outros elementos de prova de maneira objetiva, e como fundamento para lançar apenas foi afirmado que recibos não comprovam despesas médicas e que esses recibos não atendem ao art. 80 do RIR/99.

Assim, na ausência de indicações desabonadoras, na falta de fundamentação na recusa, os recibos comprovam despesas médicas.

Não deixo de fazer aqui uma fundamentação do entendimento expresso acima, pois a falta de fundamentação é a matéria em discussão. Muitas vezes a autoridade fiscal baseia a recusa a deduções no art.73 do Decreto nº 3.000, de 1999, que assim dispôs:

*Art. 73. Todas as deduções estão sujeitas a comprovação ou justificação, a juízo da autoridade lançadora (Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, art. 11, § 3º).*

*§ 1º Se forem pleiteadas deduções exageradas em relação aos rendimentos declarados, ou se tais deduções não forem cabíveis, poderão ser glosadas sem a audiência do contribuinte (Decreto-Lei nº 5.844, de 1943, art. 11, § 4º).*

Tal artigo indica que determinados documentos não fazem prova absoluta, podendo ser solicitados elementos adicionais de comprovação. No entanto, isso não significa que o juízo, o fundamento da autoridade, dos fatos e do direito, não necessite ser apresentado. E tal obrigação, a motivação na edição dos atos administrativos, encontra-se tanto em dispositivos de lei, como veremos na Lei nº 9.784, de 1999, como talvez de maneira mais importante em disposições gerais em respeito ao Estado Democrático de Direito e aos princípios da moralidade, transparência, contraditório e controle jurisdicional.

O lançamento pode até ocorrer sem pedido de esclarecimentos ou de prévia intimação ao contribuinte, como consta inclusive em súmula do CARF:

*Súmula CARF nº 46: O lançamento de ofício pode ser realizado sem prévia intimação ao sujeito passivo, nos casos em que o Fisco dispuser de elementos suficientes à constituição do crédito tributário.*

No entanto, a recusa a documentos usuais não pode prescindir de justificativa, inclusive porque deduções elevadas podem estar completamente dentro da lei e do direito do contribuinte.

Trazendo-se um pouco de doutrina percebe-se claramente a necessidade da motivação. Diz Celso Antônio Bandeira de Mello, em relação aos atos discricionários:

*“A motivação deve ser prévia ou contemporânea à expedição do ato. (...) Naqueloutros, todavia, em que existe discricionariedade administrativa ou em que a prática do ato vinculado depende de apurada apreciação e sopesamento dos fatos e das regras jurídicas em causa, é imprescindível motivação detalhada. [...]*

E Maria Sylvia Zanella Di Pietro, sobre a motivação expressa-se assim::

*“O princípio da motivação exige que a Administração Pública indique os fundamentos de fato e de direito de suas decisões. Ele está consagrado pela doutrina e pela jurisprudência, não*

*havendo mais espaço para as velhas doutrinas que discutiam se a sua obrigatoriedade alcançava só os atos vinculados ou só os atos discricionários, ou se estava presente em ambas as categorias. A sua obrigatoriedade se justifica em qualquer tipo de ato, porque se trata de formalidade necessária para permitir o controle de legalidade dos atos administrativos.”*

*blico da esfera de sua competência funcional.*

E além de princípios e doutrinas, também a lei , como antes aventado, dispõe sobre a obrigação de motivar. A Lei nº 9.784/1999 que regula o processo administrativo no âmbito da Administração Pública Federal em seu artigo 50, dispõe:

*“Art. 50. Os atos administrativos deverão ser motivados, com indicação dos fatos e dos fundamentos jurídicos, quando:*

*I – neguem, limitem ou afetem direitos ou interesses;*

*II – imponham ou agravem deveres, encargos ou sanções;*

*III – decidam processos administrativos de concurso ou seleção pública;*

*IV – dispensem ou declarem a inexigibilidade de processo licitatório;*

*V – decidam recursos administrativos;*

*VI – decorram de reexame de ofício;*

*VII – deixem de aplicar jurisprudência firmada sobre a questão ou discrepem de pareceres, laudos, propostas e relatórios oficiais;*

*VIII – importem anulação, revogação, suspensão ou convalidação de ato administrativo.”*

Esse artigo da lei não faz diferenciação entre atos vinculados ou discricionários. Todos os atos que se encaixam nas situações dos supracitados incisos, sejam vinculados ou discricionários, devem compulsoriamente ser motivados. A amplitude e o imenso alcance desse artigo sobre os atos administrativos não deixa nenhum resquício de incerteza ou de dúvida: a regra ampla e geral é a obrigatoriedade de motivação dos atos administrativos.

E como princípio, de maneira não menos importante, veja-se o que diz sobre a matéria o art. 2º da mesma Lei 9.784, de 1999:

*“Art. 2º A Administração Pública obedecerá, dentre outros, aos princípios da legalidade, finalidade, motivação, razoabilidade, proporcionalidade, moralidade, ampla defesa, contraditório, segurança jurídica, interesse público e eficiência.*

*Parágrafo único. Nos processos administrativos serão observados, entre outros, os critérios de:*

*(...)*

*VII - indicação dos pressupostos de fato e de direito que determinarem a decisão;*

*VIII – observância das formalidades essenciais à garantia dos direitos dos administrados;*

*IX - adoção de formas simples, suficientes para propiciar adequado grau de certeza, segurança e respeito aos direitos dos administrados;*

*X - garantia dos direitos à comunicação, à apresentação de alegações finais, à produção de provas e à interposição de recursos, nos processos de que possam resultar sanções e nas situações de litígio;*

(...)

*XIII - interpretação da norma administrativa da forma que melhor garanta o atendimento do fim público a que se dirige, vedada aplicação retroativa de nova interpretação”.*

Assim, na ausência de fundamentação plausível para a recusa de documentos usuais de comprovação é indevida a glosa de despesas médicas. Desnecessária a realização de perícia, pois os documentos acostados no processo são suficientes para o deslinde da lide.

Conclusão

Em razão do exposto, voto por rejeitar a preliminar suscitada e por dar provimento ao recurso voluntário.

É como voto.

(assinado digitalmente)

Jorge Henrique Backes - Relator