



**MINISTÉRIO DA FAZENDA  
CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS  
SEGUNDA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo nº** 13971.004352/2009-45  
**Recurso nº** Voluntário  
**Acórdão nº** 2301-004.318 – 3<sup>a</sup> Câmara / 1<sup>a</sup> Turma Ordinária  
**Sessão de** 11 de fevereiro de 2015  
**Matéria** CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA  
**Recorrente** FUNDAÇÃO HOSPITALAR DE BLUMENAU.  
**Recorrida** FAZENDA NACIONAL

**ASSUNTO: CONTRIBUIÇÕES SOCIAIS PREVIDENCIÁRIAS**

Período de apuração: 01/01/2006 a 31/12/2007

Auto de Infração sob Nº 37.227.218-5

Consolidados em 03/11/2009

CONCOMITÂNCIA.

Havendo nos autos prova inequívoco de que o Recurso Voluntário trata de mesma matéria que se discute no Judiciário através de mandado de segurança, há de se reconhecer a concomitância, sendo matéria sumulada por esta Corte.

No caso em tela a Recorrente procurou a Justiça Federal de Santa Catarina para que a Instituição se abstenha de cobrar os valores lançados no auto de infração lançado neste processo.

Recurso Voluntário Provido em Parte

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

ACORDAM os membros do Colegiado: I) Por unanimidade de votos, em não conhecer do recurso, nos termos do relatório e voto que integram o presente julgado.

MARCELO OLIVEIRA – Presidente

*(assinado digitalmente)*

WILSON ANTONIO DE SOUZA CORRÊA – Relator

*(assinado digitalmente)*

Participaram do presente julgamento, os Conselheiros: Marcelo Oliveira (Presidente), Daniel Melo Mendes Bezerra, Cleberson Alex Friess, Natanael Vieira dos Santos, Manoel Coelho Arruda Junior e Wilson Antonio de Souza Corrêa.

CÓPIA

## Relatório

Trata-se de Auto de Infração (AI) DEBCAD nº 37.227.218-5, referente às contribuições devidas à Seguridade Social, que tiveram como fatos geradores as remunerações pagas aos segurados empregados e a contribuintes individuais, declaradas em Guia de Recolhimento do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço e Informações à Previdência Social (GFIP), conforme Relatório Fiscal de fls. 35/36, nas competências 01/2006 a 12/2007.

Os lançamentos compreendem a parte da empresa e ao financiamento dos benefícios concedidos em razão do grau de incidência de incapacidade laborativa (SAT/RAT), conforme descrito no Demonstrativo Analítico de Débito (DAD) de fls. 5-12 e Relatório Fiscal.

Segundo o Relatório Fiscal a Recorrente declarou as contribuições no código FPAS 639 sem ter requerido a isenção de contribuições previdenciárias junto a Receita Federal do Brasil. Aduz que a mesma possui o CEBAS, mas não tem o Ato Declaratório de Isenção, e por isso deveria ter enviado as GFIP com o código FPAS 515 e constituído as contribuições da cota patronal e de outras entidades e fundos.

O valor lançado importa o montante de R\$ 5.058.835,97 (cinco milhões, cinquenta e oito mil e oitocentos e trinta e cinco reais e noventa e sete centavos), consolidado em 30/10/2009.

Devidamente noticiada do lançamento, apressou-se em impugnar, com suas razões, cujas quais não foram suficientes para modificarem o lançamento.

Em 12 de abril de 2010 tomou ciência da decisão de piso e no dia 10 de maio do mesmo ano aviou o presente remédio recursivo alegando: (i) que foi instituída pela Lei Municipal de Blumenau, nº 2.056, de 10 de dezembro de 1974. (ii) que possui título de utilidade pública estadual (Lei Estadual de Santa Catarina, nº 6345, de 11 de junho de 1984 e federal (Decreto nº 94.364, de 22 de maio de 1987), (iii) que preenche todos os requisitos (art. 14, do CTN) exigidos, (iv) que recebeu o Certificado de Entidade de Fins Filantrópicos do Conselho Nacional de Assistência Social - CNAS, através da Resolução nº 160, de 25 de junho de 1999, válido entre os anos de 1999 a 2002. Para o período de 2002 a 2005, a impugnante protocolou pedido em 2002, tendo sido deferido em 17 de novembro de 2005, Resolução nº 196. Também foi requerido para o período de 2005 a 2008 e para 2008 a 2011. Todos os pedidos foram deferidos com base na Medida Provisória nº 446, de 07 de novembro de 2008, (v) que cumpre todos os requisitos previstos no art. 55 da Lei nº 8.212/91 e (vi) requer o reconhecimento da imunidade prevista no art. 195, § 7º, da CF, para determinar a anulação e o arquivamento do presente auto de infração.

É a síntese do necessário.

## Voto

Conselheiro WILSON ANTONIO DE SOUZA CORRÊA – Relator

O presente Recurso Voluntário não acode os pressupostos de admissibilidade, eis que concomitante é o mesmo com ação judicial, havendo renúncia do processo administrativo, razão pela qual, desde já, dele NÃO conheço.

Passo para análise da razão.

### DO DIREITO A IMUNIDADE- CONCOMITÂNCIA DISCUSSÃO JUDICIAL

No que tange à incidência da contribuição previdenciária, entendeu a Fiscalização que constituem fatos geradores as remunerações pagas e/ou creditadas aos segurados empregados e contribuintes, discriminadas em folha de pagamento, declaradas, em guia de recolhimento do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço e Informações a Previdência Social no código FPAS 639 sem ter requerido a isenção de contribuições previdenciárias junto a Receita Federal do Brasil.

E em contra partida alega a Recorrente de que seria entidade benéfica de assistência social e cumpriu todos os requisitos legais devendo ser reconhecida a sua imunidade prevista no art. 195, § 7º, da CF.

A discussão a propósito cinge-se no fato de terem ou não terem sido cumpridos os requisitos legais que autorizam a imunidade prevista no art. 195, § 7º, da CF, que é exatamente a matéria objeto da Ação Ordinária nº 5000932-18.2010.404.7205, perante o Juízo Federal de Santa Catarina, com pedido de antecipação de tutela para 'determinar a suspensão da exigibilidade dos Autos de Infração representados pelos números DEBECAD nº 37.227.218-5 e DEBECAD nº 37.227.220-7 e determinado ao requerido que abstenha de impor qualquer sanções referente a estas Notificações, onde se pleiteia que seja reconhecida o status de entidade filantrópica benéfica de assistência social, por isto, deve gozar da imunidade constitucional do art. 195, § 7º da CRFB/88, cujos requisitos estão apregoados no art. 14 do CTN, bem como, pela previsão à época do art. 55 da Lei 8.212/91, motivo pelo qual devem ser anuladas ambos os Autos de Infração.

Na esteira desse entendimento, torna-se defeso a este Colegiado se manifestar a propósito das razões de fato e de direito suscitadas pela contribuinte opondo-se à exigência de aludida contribuição, uma vez que tais questões encontram-se sob a tutela do Poder Judiciário em processo judicial próprio/específico.

Aliás, o Regimento Interno do Conselho Administrativo Fiscal – CARF, aprovado pela Portaria MF nº 256/2009, em seu artigo 78, § 2º, prescreve que a propositura de ação judicial contemplando a mesma matéria submetida a análise deste Colendo Tribunal, representa desistência do recurso administrativo, determinante, portanto, ao não conhecimento da peça recursal, senão vejamos:

*"Art. 78. Em qualquer fase processual o recorrente poderá desistir do recurso em tramitação.*

*§ 1º A desistência será manifestada em petição ou a termo nos autos do processo.*

*§ 2º O pedido de parcelamento, a confissão irretratável de dívida, a extinção sem ressalva do débito, por qualquer de suas modalidades, ou a propositura pelo contribuinte, contra a Fazenda Nacional, de ação judicial com o mesmo objeto, importa a desistência do recurso."*

## CONCLUSÃO

Documento assinado digitalmente conforme MP nº 2.200-2 de 24/08/2001

Autenticado digitalmente em 30/03/2015 por WILSON ANTONIO DE SOUZA CORREA, Assinado digitalmente em 30/03/2015 por WILSON ANTONIO DE SOUZA CORREA, Assinado digitalmente em 09/04/2015 por MARCELO OLIVEIRA

IRA

Impresso em 10/04/2015 por RECEITA FEDERAL - PARA USO DO SISTEMA

Diante do exposto, não conheço das alegações do Recurso Voluntário, haja vista que há concomitância do presente recurso com ação judicial.

É como eu voto.

WILSON ANTONIO DE SOUZA CORRÊA - Relator  
*(assinado digitalmente)*