



**MINISTÉRIO DA FAZENDA**  
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>PROCESSO</b>    | <b>15173.720015/2021-16</b>                          |
| <b>ACÓRDÃO</b>     | 2301-011.995 – 2ª SEÇÃO/3ª CÂMARA/1ª TURMA ORDINÁRIA |
| <b>SESSÃO DE</b>   | 6 de fevereiro de 2026                               |
| <b>RECURSO</b>     | VOLUNTÁRIO   |
| <b>RECORRENTE</b>  | CNH INDUSTRIAL BRASIL LTDA.                          |
| <b>INTERESSADO</b> | FAZENDA NACIONAL                                     |

**Assunto: Contribuições Sociais Previdenciárias**

Período de apuração: 01/09/2018 a 30/06/2019

RESTITUIÇÃO E COMPENSAÇÃO DE CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA. FORMALIDADES LEGAIS. RETIFICAÇÃO PRÉVIA DA GFIP. NECESSIDADE.

A prévia retificação da GFIP na competência em que ocorreu o recolhimento indevido ou a maior, em estrito cumprimento às formalidades legais, é condição obrigatória para realização de compensação de contribuições previdenciárias ou para sua restituição. Na falta da retificação da GFIP, a compensação deverá ser glosada ou o pedido de restituição indeferido.

COMPENSAÇÃO. CRÉDITOS ORIUNDOS DE RECLAMAÇÕES TRABALHISTAS. DECADÊNCIA. NÃO HOMOLOGAÇÃO. CRÉDITO NÃO LÍQUIDO E INCERTO.

Tendo a Justiça do Trabalho executado, de ofício, as contribuições previdenciárias decorrentes da sentença que proferiu, é certo que o recolhimento da exação foi devido, não havendo que se falar em recolhimento indevido. Eventual vício existente deveria ser reconhecido pela esfera que executou o crédito de ofício.

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em negar provimento ao Recurso Voluntário.

*Assinado Digitalmente*

**Carlos Eduardo Ávila Cabral** – Relator

*Assinado Digitalmente*

**Diogo Cristian Denny** – Presidente

Participaram do presente julgamento os conselheiros Carlos Eduardo Avila Cabral, Flavia Lilian Selmer Dias, Marcelle Rezende Cota, Marcelo Freitas de Souza Costa (substituto[a] integral), Monica Renata Mello Ferreira Stoll, Diogo Cristian Denny (Presidente).

## RELATÓRIO

Por bem retratar os fatos ocorridos desde a constituição do crédito tributário por meio do lançamento até sua impugnação, adoto e reproduzo o relatório da decisão ora recorrida:

O presente processo trata-se de compensação efetuado por meio de Declaração de Compensação (DCOMP) formalizadas mediante a entrega via programa PER/DCOMP nºs 29966.52339.171018.1.3.16-1548, 35813.37264.201118.1.3.16-2809, 28529.96132.170119.1.3.16-6818, 03211.85223.170119.1.3.16-0058, 26240.65123.190319.1.3.16-9891, 13296.21393.180419.1.3.16-6374 e 01115.34193.170719.1.3.16-3944, no valor de R\$ 7.564,64, R\$ 206.331,95, R\$ 3.442,30, R\$ 3.036,52, R\$ 1.281,08, R\$ 2.291,44 e R\$ 1.069,79 nas competências 09/2018, 10/2018, 12/2018, 02/2019, 03/2019 e 06/2019.

O Auditor Fiscal relata que o crédito pleiteado é de R\$ 211.346,53, apurado em 06/2017 referente ao recolhimento de GPS de Reclamatória Trabalhista e empresas em geral, informados no PER nº 34540.88452.110719.1.6.16-3456.

Relata que foram apresentados os documentos solicitados e após análise da empresa apurou que desde 08/2018 a empresa utiliza o Sistema de Escrituração Digital das Obrigações Fiscais, Previdenciárias e Trabalhistas (eSocial) para apuração das contribuições previdenciárias e a Declaração de Débitos e Créditos Tributários Federais Previdenciários e de Outras Entidades e Fundos (DCTFWeb) para confissão de dívida e de constituição do crédito previdenciário.

Ressalta que foi feita à verificação da efetiva liquidez e certeza do crédito de Contribuição Previdenciária Indevida ou a Maior (CPIM) e não foi observado saldo a restituir para os recolhimentos código GPS2100.

Analisa a GPS 2909 e destaca que compete exclusivamente à Justiça do Trabalho promover de ofício a execução das contribuições previdenciárias devidas em decorrência de decisões condenatórias ou homologatórias por ela proferidas, nos mesmos termos foi promulgada a Súmula Vinculante nº 53, de 2015.

Ressalta que entre as atribuições da Receita Federal não está incluída a competência para decidir sobre restituição ou compensação de valores recolhidos à Previdência Social em cumprimento a determinação do Juízo trabalhista. Portanto, o pedido de restituição foi indeferido visto que o crédito originado foi originado de recolhimentos efetuados por meio de GPS códigos 1708, 2801, 2810, 2909 e 2917 e a não homologação das compensações declaradas que utilizem créditos de mesma origem.

Conclui por não reconhecer o direito creditório pleiteado no PER nº 34540.88452.110719.1.6.16-3456 e considerar as DCOMP nºs 29966.52339.171018.1.3.16-1548, 35813.37264.201118.1.3.16-2809, 28529.96132.170119.1.3.16-6818, 03211.85223.170119.1.3.16-0058, 26240.65123.190319.1.3.16-9891, 13296.21393.180419.1.3.16-6374 e 01115.34193.170719.1.3.16-3944 não homologadas MANIFESTAÇÃO DE INCONFORMIDADE O contribuinte tomou ciência do Despacho Decisório em 23/02/2023 e apresentou a manifestação de inconformidade em 27/03/2023 e arguiu a tempestividade e apresenta um resumo dos fatos.

O contribuinte alega que identificou erros na base de cálculo declarada em GFIP, pois incluía verbas que não sofriam a incidência tributária pelo art. 28, § 9º da Lei nº 8.212/91 (alimentação).

Informa que ao revisar as declarações realizadas em GFIP, o contribuinte identificou erros na base de cálculo declarada e foi diligente em formalizar referida situação concreta no PER/DCOMP apresentado, prezando pelo princípio da verdade material.

Destaca que o direito à restituição nasce do recolhimento indevido de tributos e não da retificação da declaração. A incorreção das declarações oriundas da DCTF-Web não faz surgir tributo devido e tampouco invalida o direito de crédito.

Ressalta que e os créditos utilizados na DCOMP não homologada são relativos às rubricas indenizatórias e pede a homologação dos PER/Dcomp.

Em relação as GPS de reclamatória trabalhista informa que foi submetida a discussões na Justiça do trabalho e condenada a pagar verbas de natureza remuneratória, com a consequente retenção das contribuições previdenciárias, entretanto parte das contribuições já haviam decaído e solicitou junto a Receita Federal os créditos levantados em decorrência do pagamento indevido.

Argui que cabe a Receita Federal apurar, fiscalizar, lançar e cobrar todos e quaisquer tributos de competência federal, inclusive as contribuições previdenciárias eventualmente executadas na esfera judicial trabalhista.

Entende que o posicionamento exarado pelo Auditor Fiscal, que as contribuições sociais incidentes sobre a folha de salários quando esta incidir sobre remunerações resultantes de sentença condenatória ou acordo homologado na Justiça do Trabalho é competência exclusiva da Justiça do Trabalho, vai de encontro as determinações da Receita Federal.

Cita a Instrução Normativa 971/2009 e conclui que a competência da Justiça do Trabalho não exclui a da Receita Federal, sendo o ato de lançamento privativo da Autoridade Tributária vinculado e obrigatório não podendo se abster de praticá-lo.

Discorre sobre a Nota COSIT 167/2009 que afirmar a competência da Receita Federal do Brasil para empreender ação fiscal na empresa reclamada para apurar contribuições sociais relacionadas a períodos compreendidos em reclamações trabalhistas. Segue no mesmo sentido Parecer nº 3/2009/AGU/PGF/CGCOB/DIGETRAB.

Argui que o Fisco pode lançar as contribuições previdenciárias não retidas pela Justiça do Trabalho, ou outras para além daquelas retidas, tendo, portanto, o dever de reconhecer as hipóteses em que houver retenção/pagamento indevido em decorrência de decurso de prazo decadencial, e promover a restituição dos respectivos valores eventualmente pagos indevidamente. No presente caso não houve discussão judicial na esfera trabalhista acerca do mérito dos créditos tributários em referência, sendo assim a autoridade administrativa tem competência para revisar, lançar, cobrar e, também, reconhecer a decadência de créditos tributários de forma independente do Juízo Trabalhista.

Cita decisão que a Justiça do Trabalho reconhece não possuir competência para apreciar pedido de restituição de contribuições previdenciárias pagas indevidamente perante a Justiça do Trabalho.

Alega, com base na jurisprudência do CARF que a Receita Federal não reconhece a existência de coisa julgada material na Justiça do Trabalho, e exerce sua competência tributária independentemente das decisões proferidas pela Justiça do Trabalho. A RFB apura e cobra contribuições previdenciárias não apenas quando o Juízo Trabalhista deixou de executar ou se manifestar a respeito, mas também naquelas situações em que o Juízo Trabalhista, após analisar e apreciar o caso concreto, entendeu pela inexistência de relação de trabalho.

Conclui que é indiscutível a competência da Receita Federal para restituir e homologar compensações administrativas de contribuições previdenciárias pagas indevidamente perante a Justiça do Trabalho.

Por fim, pede:

*57. Por todo o exposto, diante dos argumentos apresentados, pugna a Manifestante:*

*a) Seja admitida a presente Manifestação de Inconformidade, porquanto manifestamente tempestiva, nos termos dos arts.74, § 9º, da Lei nº 9.430/96, 120, do Decreto nº 7.574/11, 140 da Instrução Normativa RFB nº 2055/21 e 15 e 16 do Decreto nº 70.235/72;*

*b) Conhecida a presente impugnação, requer seja ela provida para:*

*i. No que diz respeito ao crédito relativo a GPS de código 2100, reformar o despacho decisório ora impugnado, a fim de que seja admitido e processado o pedido de restituição e homologada as declarações de compensação em referência, vinculadas ao presente processo administrativo, ante a notória comprovação da existência dos créditos lastreados em rubricas decorrentes de descontos atrelados a vale-alimentação, nos termos do art. 28, § 9º, “c” da Lei nº 8.212/91.*

*ii. No que diz respeito ao crédito relativo a GPS de código 2909, reformar o despacho decisório ora impugnado tendo em vista o entendimento consolidado e expressamente regulamentado pela própria RFB, de que a Autoridade Fiscal é competente para fiscalizar, lançar e cobrar as contribuições previdenciárias, independente das decisões serem proferidas pela Justiça do Trabalho. Dessa forma, deve ser reconhecida a competência da RFB para apreciar e reconhecer o pagamento indevido (e, portanto, a legitimidade dos créditos) e, via de consequência, sejam homologadas as compensações corretamente realizadas, nos termos das normativas emitidas pela própria Receita Federal do Brasil (RFB).*

*53. Por fim, pugna o Manifestante pelo direito de provar o alegado por todos os meios de prova em direito admitidos, em especial pelos documentos anexos, os quais declara autênticos para todos os fins.*

A DRJ, ao apreciar a manifestação de inconformidade ofertada pelo sujeito passivo, decidiu por julgar improcedente. Eis a decisão:

Assunto: Contribuições Sociais Previdenciárias

Período de apuração: 01/09/2018 a 30/06/2019

CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA. RESTITUIÇÃO. COMPENSAÇÃO. NÃO COMPROVADO.

São passíveis de compensação os valores recolhidos indevidamente com a devida comprovação das contribuições devidas em Guia de Recolhimento do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço e Informações à Previdência Social (GFIP) e recolhida em GPS.

CONTRIBUIÇÕES PREVIDENCIÁRIAS. RECLAMATÓRIA TRABALHISTA. COMPETÊNCIA DA JUSTIÇA DO TRABALHO.

É de competência exclusiva da Justiça do Trabalho a execução da cobrança das contribuições sociais decorrentes de reclamações trabalhistas, a qual não se sujeita a revisão administrativa.

Manifestação de Inconformidade Improcedente. Direito Creditório Não Reconhecido

Cientificado da decisão de primeira instância em 06/05/2025 (fls. 481/482), o sujeito passivo interpôs, em 26/05/2025, Recurso Voluntário, alegando a improcedência da

decisão recorrida, sustentando as mesmas razões de fato e de direito alegadas na manifestação de inconformidade.

É o relatório.

## VOTO

Conselheiro **CARLOS EDUARDO ÁVILA CABRAL**, Relator

### ADMISSIBILIDADE

O Recurso Voluntário é tempestivo e atende aos requisitos de admissibilidade previstos no Decreto nº 70.235/72. Portanto, dele tomo conhecimento.

O litígio recais sobre pedidos de compensação realizados por DCOMPs no tocante a contribuições previdenciárias recolhidas indevidamente ou a maior.

No recurso interposto e ora sob julgamento não houve a alegação de preliminares.

A questão de fundo que impediu o seguimento dos pedidos de homologação de crédito e de compensação é a ausência de retificação da GFIP.

Verificado que os argumentos apresentados no recurso voluntário são, em essência, iguais aos argumentos aduzidos na impugnação, bem como que a decisão recorrida não merece reparo, com fundamento no art. 114, § 12, inciso I do RICARF, declaro minha concordância com os fundamentos da decisão recorrida, especialmente os pontos que a seguir destaco.

Cabe registrar, inicialmente, que a restituição de contribuições previdenciárias tem seu pressuposto no artigo 89 da Lei nº 8.212/1991, abaixo transcrito.

*Art. 89. As contribuições sociais previstas nas alíneas a, b e c do parágrafo único do art. 11 desta Lei, as contribuições instituídas a título de substituição e as contribuições devidas a terceiros somente poderão ser restituídas ou compensadas nas hipóteses de pagamento ou recolhimento indevido ou maior que o devido, nos termos e condições estabelecidos pela Secretaria da Receita Federal do Brasil. (Redação dada pela Lei nº 11.941, de 2009).*

...

*(grifos nossos)*

Ressalta-se que os fatos geradores e as contribuições devidas devem estar declarados em GFIP nos termos da Lei nº 8.212/1991:

*Art. 32. A empresa é também obrigada a:*

...

*IV - declarar à Secretaria da Receita Federal do Brasil e ao Conselho Curador do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço - FGTS, na forma, prazo e condições estabelecidos por esses órgãos, dados relacionados a fatos geradores, base de cálculo e valores devidos da contribuição previdenciária e outras informações de interesse do INSS ou do Conselho Curador do FGTS; (Redação dada pela Medida Provisória nº 449, de 2008)*

*IV – declarar à Secretaria da Receita Federal do Brasil e ao Conselho Curador do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço – FGTS, na forma, prazo e condições estabelecidos por esses órgãos, dados relacionados a fatos geradores, base de cálculo e valores devidos da contribuição previdenciária e outras informações de interesse do INSS ou do Conselho Curador do FGTS; (Redação dada pela Lei nº 11.941, de 2009) (Vide Lei nº 13.097, de 2015)*

É de se destacar, aqui, ainda, que, conforme o art. 170 do Código Tributário Nacional (CTN), o direito à compensação do crédito do sujeito passivo contra a Fazenda Pública pressupõe certeza e liquidez, sendo este extensivo, por analogia, aos créditos objeto de pedido de restituição.

CTN:

*Art. 170. A lei pode, nas condições e sob as garantias que estipular, ou cuja estipulação em cada caso atribuir à autoridade administrativa, autorizar a compensação de créditos tributários com créditos líquidos e certos, vencidos ou vincendos, do sujeito passivo contra a Fazenda pública.*

Vale relembrar que a GFIP é considerada instrumento de confissão de dívida e, conforme expressa previsão normativa, é o documento próprio para formalizar a declaração das contribuições previdenciárias. Sua obrigatoriedade foi determinada pela Lei nº 9.528/97, devendo ser observados, para tanto, as regras e procedimentos estabelecidos pelo respectivo manual. Para a época das compensações analisadas, encontrava-se em vigor o Manual da GFIP/SEFIP versão 8.4:

*A sigla GFIP significa “Guia de Recolhimento do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço e Informações à Previdência Social”, compreendendo o conjunto de informações destinadas ao FGTS e à Previdência Social. A obrigação de prestar informações relacionadas aos fatos geradores de contribuição previdenciária e outros dados de interesse do INSS – Instituto Nacional do Seguro Social – foi instituída pela Lei nº 9.528, de 10/12/1997. O documento a ser utilizado para prestar estas informações – GFIP – foi definido pelo Decreto nº 2.803, de 20/10/1998, e corroborado pelo Regulamento da Previdência Social – RPS, aprovado pelo Decreto nº 3.048, de 06/05/1999 e alterações posteriores.*

...

A verificação da liquidez e certeza do valor solicitado em restituição referente a valores que, segundo do Requerente, foram recolhidos indevidamente, é requisito fundamental para a restituição. Para apurar a certeza e liquidez do crédito é

necessário que todas as obrigações tributárias, inclusive as acessórias, tenham sido respeitadas para a correta apuração do tributo, nos termos da Instrução Normativa RFB nº 2055/2021:

*Art. 61. Caso o reembolso tenha por objeto valores não declarados ou declarados incorretamente na GFIP ou no eSocial, o deferimento do pedido ficará condicionado à retificação das informações.*

Confrontando os valores declarados e recolhidos não se verifica crédito a restituir, sob esse ponto é preciso destacar que os valores das remunerações declaradas em GFIP irão alimentar nos bancos de dados do INSS que servirão de base para o cálculo de benefícios previdenciários. A restituição de valores declarados em GFIP significa, além de gerar um débito nos sistemas da Receita Federal, a concessão de benefícios acima do efetivamente devido.

Portanto, com base nas normas vigentes, se forem apurados valores indevidamente declarados em GFIP é necessário a retificação prévia do documento. Sem que seja demonstrada a origem do crédito, não é possível apurar a certeza e liquidez necessárias para a homologação das compensações.

A decisão recorrida encontra-se em total sintonia com inúmeros precedentes deste Conselho Administrativo de Recursos Fiscais. Colha-se:

COMPENSAÇÃO. CRÉDITOS RECONHECIDOS EM AÇÃO JUDICIAL COM TRÂNSITO EM JULGADO. PRÉVIA RETIFICAÇÃO DA GFIP. LEGALIDADE. REQUISITO.

A prévia retificação da GFIP da competência em que ocorreu o recolhimento indevido, cujo crédito foi reconhecido em ação judicial com trânsito em julgado, é condição obrigatória para realização de compensação de contribuições previdenciárias.

(ACÓRDÃO 2201-011.861 – 2ª SEÇÃO/2ª CÂMARA/1ª TURMA ORDINÁRIA, julgado em 06/08/2024)

COMPENSAÇÃO DE CONTRIBUIÇÕES PREVIDENCIÁRIAS RECOLHIDAS INDEVIDAMENTE EXIGE PRÉVIA RETIFICAÇÃO DAS GFIPs RESPECTIVAS.

A retificação das GFIPs é condição procedimental obrigatória para a efetiva compensação de valores recolhidos indevidamente, pois não cabe, em sede administrativa, julgar a validade de ato ministerial ou quaisquer outra norma legal.

(ACÓRDÃO 2101-003.055 – 2ª SEÇÃO/1ª CÂMARA/1ª TURMA ORDINÁRIA, julgado em 11/03/2025)

RESTITUIÇÃO E COMPENSAÇÃO DE CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA. FORMALIDADES LEGAIS. RETIFICAÇÃO PRÉVIA DA GFIP. NECESSIDADE.

A prévia retificação da GFIP na competência em que ocorreu o recolhimento indevido ou a maior, em estrito cumprimento às formalidades legais, é condição obrigatória para realização de compensação de contribuições previdenciárias ou para sua restituição. Na falta da retificação da GFIP, a compensação deverá ser glosada ou o pedido de restituição indeferido.

(ACÓRDÃO 2301-011.749 – 2ª SEÇÃO/3ª CÂMARA/1ª TURMA ORDINÁRIA, julgado em 08/10/2025)

A importância e motivo da imprescindibilidade de retificação da GFIP foi muito bem detalhada pela Conselheira Flávia Lilian Selmer Dias, relatora do caso logo acima transcrito. Veja o que diz a Conselheira:

No uso desta competência, o Fisco estipulou a necessidade de a declaração que constitui em confissão de dívida previdenciária, a GFIP, expressar, de forma fiel, a realidade dos fatos e isso é requisito para utilização do crédito.

Neste cenário, no caso da restituição ou compensação de indébito previdenciário, é imprescindível a informação correta da origem do crédito pelo pagamento indevido ou a maior, na competência em que ocorreu, com a regular retificação da declaração (GFIP), bem como a correta informação da utilização do valor na competência em que ocorreu o uso.

A necessidade da correção dos dados informados em GFIP não trata de mero capricho burocrático, mas decorre da importância dos dados constantes da Declaração. Para além de servir de documento em se constitui o crédito tributário, no aspecto mais geral, informa ao Estado o “quantum” foi arrecadado para fins de definição da política previdenciária. Já no aspecto mais restrito, permite o Fisco controle e acompanhamento dos valores declarados, essenciais para uma administração tributária eficaz e eficiente.

A retificação da GFIP na competência do indébito, explicitando sua origem, permite à Administração Tributária corrigir os reais valores de ingresso de receitas para o custeio dos benefícios previdenciários, além de servir de informação para fins de fiscalização da liquidez e certeza dos valores a serem restituídos ou compensados.

Já a correção das informações na GFIP da competência da compensação, permite controlar a correta utilização do crédito gerado.

Em ambos os casos, as informações são imprescindíveis, justificando o cuidado do legislador e regulamentador de disporem sobre a exigência de correção das informações prestadas em GFIP

Desta feita, inegável o preenchimento do requisito formal de retificação da GFIP.

Sobre o argumento de que a incorporadora não possuía acesso em nome da incorporada ao sistema para retificação da GFIP, imperioso registrar que um dos efeitos da

incorporação é a assunção integral, tornando-se responsável legal, por todas as obrigações da incorporada.

Assim, o argumento de que não possuía procuração da incorporada para retificação da GFIP é no mínimo curioso, na medida em que um dos efeitos da incorporação é a consequente extinção da incorporada. Tal situação impede que uma pessoa jurídica que não mais existe possa outorgar procuração a outra pessoa jurídica, em especial àquela que a incorporou.

Com base em tais argumentos, deve a decisão recorrida ser mantida.

Outro ponto em debate no presente caso, é sobre a possibilidade de reconhecimento de crédito, considerado pelo contribuinte como pago indevidamente em decorrência de decadência, que teve origem em reclamatória trabalhista.

Eis o posicionamento da decisão recorrida:

O Requerente alega que foi submetido a discussões na Justiça do trabalho e condenado a pagar verbas de natureza remuneratória sendo que já haviam parcialmente decaído. Afirma que não houve discussão judicial na esfera trabalhista acerca do mérito dos créditos tributários em referência, sendo assim cabe a autoridade administrativa competência para reconhecer a decadência de créditos tributários de forma independente do Juízo Trabalhista.

A cobrança de contribuições previdenciárias devidas em razão de decisões judiciais em reclamatórias trabalhistas está sujeita a regras e condições específicas, ditadas por legislação própria. O inciso VIII do art. 114 do texto constitucional assim estabelece:

*Art. 114. Compete à Justiça do Trabalho processar e julgar:*

...

*VIII - a execução, de ofício, das contribuições sociais previstas no art. 195, I, a, e II, e seus acréscimos legais, decorrentes das sentenças que proferir;*

O tema se encontra sumulado pelos Tribunais na Súmula STF nº 53 e na Súmula TST nº 368 – I, (...)

A competência para a execução das contribuições incidentes sobre parcelas cujo pagamento foi determinado por sentença condenatória prolatada na Justiça do Trabalho é do próprio juiz do trabalho. A base de cálculo das contribuições encontra-se definida na própria sentença condenatória ou homologatória de acordo.

A competência executiva atribuída à Justiça do Trabalho pela Constituição não possui natureza supletiva, muito menos alternativa. Em se tratando de contribuições decorrentes de sentença condenatória, a Receita Federal não tem competência para efetuar a constituição do crédito previdenciário, uma vez que cabe ao próprio juiz identificar a ocorrência do fato gerador, dimensionar a base de cálculo e calcular o montante do tributo devido. Ou seja, as funções cumpridas

pela autoridade administrativa no ato de lançamento são, no caso específico das contribuições previdenciárias devidas em razão de reclamações trabalhistas, realizadas pelo juiz do trabalho. O dispositivo constitucional em questão afastou a aplicabilidade das normas do Código Tributário Nacional – CTN nessas hipóteses.

(...)

Portanto, fica claro que, em se tratando de reclamações trabalhistas, a atuação do Fisco se limitará à constituição do crédito relativo às contribuições para outras entidades e fundos (uma vez que o inciso VIII do art. 114 da Constituição atribui competência à justiça do trabalho apenas em relação às contribuições previdenciárias) e às contribuições incidentes sobre parcelas que não foram objeto da sentença condenatória.

A Lei nº 8.212/1991 dispõe da seguinte forma, quanto às contribuições previdenciárias decorrentes de reclamações trabalhistas:

*Art. 43. Nas ações trabalhistas de que resultar o pagamento de direitos sujeitos à incidência de contribuição previdenciária, o juiz, sob pena de responsabilidade, determinará o imediato recolhimento das importâncias devidas à Seguridade Social. (Redação dada pela Lei nº 8.620, de 5.1.93)*

Considerando a legislação que trata da matéria, dadas as especificidades próprias do processo de determinação do crédito tributário nas reclamações trabalhistas, do mesmo modo que falta ao Fisco competência para lançar, também lhe falta competência para dirimir questões relativas à existência de direito creditório que tenha por fundamento recolhimentos eventualmente indevidos, realizados em razão de condenações ou acordos judiciais, cabendo unicamente à Justiça do Trabalho.

Uma vez proferida a decisão acerca dos cálculos, estes podem ser impugnados nas vias recursais. Não cabendo à RFB para modificar os termos da decisão trabalhista para reconhecer-lhe um direito creditório.

A Justiça do Trabalho, no legítimo exercício de sua competência constitucional, é quem determina o recolhimento, cabendo à Administração Pública assegurar o correto cumprimento da decisão judicial. O processo trabalhista possui rito próprio, e, caso seja necessária a correção de eventuais equívocos, existem os recursos ao poder judiciário.

Além disso, conforme dispõe o art. 89 da Lei nº 8.212, de 1991, somente poderá ser restituída ou compensada contribuição para a Seguridade Social, na hipótese de pagamento ou recolhimento indevido. No caso presente, tratando-se de contribuições recolhidas por decisão judicial, não resta caracterizado recolhimento indevido ou a maior que o devido, exigência prevista, para a sua restituição/compensação, no artigo 89 da Lei nº 8.212/1991, e no artigo 3º, inciso I da Instrução Normativa RFB nº 2.055/2021.

(...)

Pelas razões expostas, quanto às compensações de créditos decorrentes de reclamações trabalhistas, é certo que a Receita Federal do Brasil não é o órgão competente para decidir sobre a existência ou não de créditos, líquidos e certos, apurados em ações de reclamações trabalhistas.

Analisando o recurso interposto, em especial a legislação e normas invocadas pelo recorrente, entendo que corroboram o raciocínio construído pela decisão recorrida.

Toda a lógica das normas apontadas pelo recorrente reconhecem a competência da Receita Federal do Brasil não de forma concorrente, mas de forma subsidiária.

É dizer, a competência da RFB apenas se inicia caso a Justiça do Trabalho não execute sua decisão determinativa de recolhimento das contribuições previdenciárias ou o faça de forma parcial.

Como bem pontuou a decisão recorrida, não compete à instância administrativa alterar o que fora decidido pelo Poder Judiciário e que tenha sido albergado pelo manto da coisa julgada. As contribuições previdenciárias reconhecidas e recolhidas por força de decisão judicial trabalhista, até que venha nova decisão, também judicial, reconhecendo aquelas contribuições como indevidas, serão tidas, para todos os efeitos, como legítimas.

Desta feita, estando a decisão recorrida em total alinhamento com os mandamentos constitucionais e legislação aplicável, não há reparos a serem efetivados.

#### **CONCLUSÃO.**

Por todo o exposto, voto por conhecer do Recurso Voluntário e, no mérito, nego-lhe provimento.

*Assinado Digitalmente*  
**CARLOS EDUARDO ÁVILA CABRAL**