



MINISTÉRIO DA FAZENDA
CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS
TERCEIRA SEÇÃO DE JULGAMENTO

Processo nº 16327.914288/2009-03
Recurso nº Voluntário
Resolução nº **3802-000.341 – 2ª Turma Especial**
Data 12 de novembro de 2014
Assunto SOLICITAÇÃO DE DILIGÊNCIA
Recorrente ECONOMUS INSTITUTO DE SEGURIDADE SOCIAL
Recorrida FAZENDA NACIONAL

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em converter o julgamento em diligência, nos termos do voto da relatora.

MÉRCIA HELENA TRAJANO DAMORIM - Presidente e Relator.

Participaram da sessão de julgamento os conselheiros: Mércia Helena Trajano D'Amorim, Francisco José Barroso Rios, Solon Sehn, Waldir Navarro Bezerra, Bruno Maurício Macedo Curi e Cláudio Augusto Gonçalves Pereira. Fez sustentação oral pela recorrente o advogado, Flávio Machado Vilhena Dias. OAB/MG 99.110.

RELATÓRIO

O interessado acima identificado recorre a este Conselho, de decisão proferida pela Delegacia da Receita Federal de Julgamento em São Paulo/SP.

Por bem descrever os fatos ocorridos, até então, adoto o relatório da decisão recorrida, que transcrevo, a seguir:

Ao presente processo (16327.914288/2009-03), foram juntados por anexação os processos 16327.915206/2009-30, 16327.915207/2009-84, 16327.915208/2009-29, 16327.915209/2009-73, 16327.915210/2009-06, 16327.915211/2009-42 e 16327.915212/2009-97 (Termo de Juntada às fls. 607).

A interessada entregou via Internet as **Declarações de Compensação** abaixo relacionadas, nas quais declara a compensação de pretensão crédito de pagamento indevido ou a maior da Contribuição para o PIS/Pasep – Lançamento de Ofício (código de receita 2986) relativo ao período de apuração indicado como ocorrido em 08/08/1980, referente a vários fatos geradores.

PROCESSO	PERDCOMP		Manifestação fls.	Despacho Decis. fls.	A.R. fls.
	nº	fls.			
16327.914288/2009-03	41351.84766.310707.1.7.04-8717	076/080	009 a 016	46 e 609	81
16327.915206/2009-30	16333.25872.310707.1.7.04-8179	152/155	084 a 091	121 e 610	151
16327.915207/2009-84	37914.34025.310707.1.7.04-6978	228/231	157 a 164	194 e 611	227
16327.915208/2009-29	26621.86277.310707.1.7.04-6947	301/304	233 a 240	270 e 612	271
16327.915209/2009-73	27730.89480.310707.1.7.04-4750	374/379	306 a 313	343 e 613	344
16327.915210/2009-06	25860.00629.310707.1.7.04-5201	452/455	381 a 388	418 e 614	419
16327.915211/2009-42	32590.44481.310707.1.7.04-6895	525/528	457 a 464	494 e 615	495
16327.915212/2009-97	16674.14778.140808.1.7.04-0030	598/604	530 a 537	567 e 616	568

Pelos Despachos Decisórios de fls. 46, 121, 194, 270, 343, 418, 494 e 567 (também às fls. 609 a 616), a contribuinte foi cientificada, em 19/10/2009 (fls. 81, 151, 227, 271, 344, 419, 495 e 568), de que “A partir das características do DARF discriminado no PER/DCOMP acima identificado, foram localizados um ou mais pagamentos, abaixo relacionados, mas integralmente utilizados para quitação de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para compensação dos débitos Informados no PER/DCOMP”. Sendo que a utilização do crédito se encontrava assim discriminada:

Número do Pagamento	Valor Original Total	Processo (PR)/PERDCOMP (PD)/Débitos (DB)	Valor Original Utilizado
3687830018	3.646.728,15	Pr: 16327.001983/2001-48	2.588.349,76
		Pr: 16327.002897/2002-33	91.052,89
		Valor Total	3.679.402,65

Em razão do acima descrito, não foi homologada a compensação declarada, tendo sido a interessada intimada a recolher o débito indevidamente compensado (principal de: **R\$ 247.059,62** para a DCOMP 41351.84766.310707.1.7.04-8717; **R\$ 5.124,67** para a DCOMP 16333.25872.310707.1.7.04-8179; **R\$ 17.148,55** para a DCOMP

37914.34025.310707.1.7.04-6978; **R\$ 67.482,47** para a DCOMP
26621.86277.310707.1.7.04-6947; **R\$ 21.095,38** para a DCOMP
27730.89480.310707.1.7.04-4750; **R\$ 7.705,09** para a DCOMP
25860.00629.310707.1.7.04-5201; **R\$ 40.415,83** para a DCOMP
32590.44481.310707.1.7.04-6895; e **R\$ 726.348,25** para a DCOMP
16674.14778.140808.1.7.04-0030).

Irresignada, a contribuinte apresentou em 18/11/2009 as **Manifestações de Inconformidade** de fls. 009 a 016, 084 a 091, 157 a 164, 233 a 240, 306 a 313, 381 a 388, 458 a 464 e 530 a 537. Nas referidas peças de defesa, a contribuinte apresenta os mesmos argumentos, os quais reproduzimos a seguir tomando como base o documentos de fls. 09 a 16:

- a Manifestante é Entidade Fechada de Previdência Complementar e tem como objetivo instituir e administrar plano de previdência complementar e, por conseguinte, pagar aposentadorias complementares às pagas pela Previdência Social;

- tendo apurado crédito decorrente de pagamento a maior de tributos federais, apresentou, como lhe é facultado pela legislação de regência, a Declaração de Compensação de Tributos Federais nº 41351.84766.310707.1.7.04-8717;

- A Manifestante efetuou depósitos judiciais a partir de 05 de abril de 2000, dos montantes que considerava devidos:

Descrição	Principal	Descrição	Principal	Total
Depósito PIS fev99 a dez00	R\$ 701.303,85	Depósito PIS jan01 a ago2001	R\$ 361.270,78	R\$ 1.062.574,64
Depósito COFINS fev99 a dez00	R\$ 3.236.786,99	Depósito COFINS jan01 a ago2001	R\$ 1.239.765,87	R\$ 4.476.552,89
Total	R\$ 3.938.090,84		R\$ 1.601.036,65	R\$ 5.539.127,53

- Estes depósitos foram efetuados nos autos do processo nº 20006100010173- 5, em trâmite perante a Justiça Federal de São Paulo, tendo sido convertidos em renda da União, quando da adesão da Manifestante à anistia instituída pela MP 2222/01.

- Pretendia com isso, a Manifestante, liquidar os débitos relacionados com o PIS e com a COFINS, deixando de recolher apenas a parcela que pretendia discutir, relativa à conta 4.1;

- Porém, a Manifestante, identificou divergências entre os montantes depositados e o efetivamente devido, sendo que, posteriormente, em 29 de novembro de 2002; efetuou pagamentos a título de PIS e COFINS, beneficiando-se da possibilidade da anistia -concedida pela MP 2222/01, como dito acima;

- Contudo a Manifestante utilizou para este fim os seguintes códigos 2986 -:- Lançamento de Ofício (PIS) recolhendo o montante de R\$ 4.814.177,17 e 2960 - Lançamento de Ofício. (COFINS) recolhendo o montante -de R\$ 3.392.528.84

- Ressalta a Manifestante que estes códigos não são os códigos para recolhimento de anistia da MP 2222/2001 e sim os códigos para a

anistia especial para os contribuintes que possuíam discussões administrativas e desejavam manter a discussão relativamente à parte do débito e reconheciam como devido uma outra parte;

- A intenção da Manifestante foi a de quitar os débitos relativos ao PIS e à COFINS deixando de fora apenas os montantes relacionados com os Reembolsos (4.1), cuja discussão seria mantida, como o é até a presente data;

- No entanto, preocupada em atender ao prazo para adesão da anistia, a Manifestante realizou cálculos apressados à época do pagamento, que resultaram num recolhimento a maior do que o efetivamente devido;

- Somente posteriormente, revendo suas bases de cálculo com mais calma, identificou que o total recolhido na anistia, somado ao total que já havia sido convertido em renda da União por força da desistência da ação nº 20006100010173-5, superava em muito o efetivamente devido para o período.

- Assim sendo, resta claro que a Manifestante é detentora dos créditos que foram utilizados para compensação a título de PIS de R\$ 718.754,47 e de COFINS de R\$ 3.196.466,99, conforme quadros abaixo:

Descrição PIS	Devido	Depositado	Recolhido	Folha	Total
Devido 96 a dez/00	-4.971.668,56	701.303,86		89.442,19	
Devido jan/01 a ago/01	-275.770,97	361.270,78			
Total	-5.247.439,53	1.062.574,64	4.814.177,17	89.442,19	718.754,47

Descrição COFINS	Devido	Depositado	Recolhido	Total
Devido 96 a dez/00	-3.399.825,66	3.236.787,02		
Devido jan/01 a ago/01	-1.272.789,08	1.239.765,87		
Total	-4.672.614,74	4.476.552,89	3.392.528,84	3.196.466,99

- A Manifestante cometeu apenas um equívoco formal, pois quando efetuou o pagamento na GUIA referente à anistia, o fez inserindo o código errado, o que, em consequência, gerou a informação errada na -PER/DCOMP, que também constou este mesmo código errado, sendo que o crédito compensado é legítimo;

- mero erro material na declaração não invalida a compensação efetuada, visto que o crédito tem origem lícita, devendo ser julgada procedente a compensação efetuada pela Manifestante, com a consequente extinção do débito tributário ora imputado

- Uma vez demonstrada a origem dos pagamentos realizados a maior que a Manifestante pretendeu compensar, como restou comprovado acima, é claro o seu direito à restituição destas quantias, sob pena de afronta ao princípio da moralidade administrativa, tendo em vista que sua negativa configura enriquecimento ilícito por parte do Estado;

- os equívocos nas declarações do contribuinte não criam tributos, não podendo, uma vez comprovado o erro de fato, gerar obrigação

tributária, reportando-se a ensinamentos de Ives Gandra da Silva Martins e Hugo de Brito Machado;

- A quantia recolhida a título de tributo a maior, que não era devida, nem sequer pode ser considerada como receita do Estado, sob pena de afronta ao princípio da legalidade e da moralidade administrativa;

- Como mero ingresso de caixa e não verdadeira receita, não pode esta quantia a que se pretende compensar ser integrada ao patrimônio do Poder Público, o que implica no dever do Estado de restituir o indébito tributário ao seu legítimo proprietário;

- Tão logo apurado o recolhimento indevido, esta parcela foi compensada com outros tributos devidos, nos moldes da legislação federal, de maneira que não há razões a se negar tal compensação;

- vale ressaltar que se a confissão do contribuinte não estiver de acordo com a lei e com a realidade fática, nenhum valor terá para o juízo tributário. O tributo ou é devido, ou não é, se incidência não houve. Assim, se aquele que confessou o fez em virtude de erro, a confissão pode ser revogada, conforme determina o Código de Processo Civil em seu artigo 352;

- Considerando que o valor confessado pela Manifestante não corresponde às hipóteses de incidência tributária, à confissão de dívida e conseqüente pagamento são absolutamente irrelevantes, não gerando qualquer obrigação tributária, prevalecendo os fatos verdadeiros sobre o confessado;

- Demonstrado que o fato confessado não correspondia à hipótese de incidência tributária, este não era capaz de gerar a obrigação tributária tornando a confissão de dívida absolutamente irrelevante, o que possibilita, deste modo, a compensação pretendida.

O pleito foi indeferido, no julgamento de primeira instância, nos termos do acórdão DRJ/SP 1 nº 16-49.261, de 08/08/2013, proferida pelos membros da 8ª Turma da Delegacia da Receita Federal de Julgamento em São Paulo I/SP, cuja ementa dispõe, *verbis*:

ASSUNTO: CONTRIBUIÇÃO PARA O PIS/PASEP

Data do fato gerador: 29/11/2002

COMPENSAÇÃO. PAGAMENTO INDEVIDO OU A MAIOR.

Não se reconhece o direito creditório quando o contribuinte não logra comprovar com documentos hábeis e idôneos que houve pagamento indevido ou a maior.

Manifestação de Inconformidade Improcedente

Direito Creditório Não Reconhecido.

O julgamento foi no sentido de indeferir a manifestação de inconformidade e não homologar a compensação, por falta de certeza e liquidez.

Ainda insatisfeito, o contribuinte protocolizou o Recurso Voluntário, tempestivamente, no qual, basicamente, reproduz as razões de defesa constantes em sua peça impugnatória.

Requer a reforma da decisão recorrida, com objetivo de homologar as compensações pleiteadas.

Argumenta que é de se notar que os valores declarados não existiam de fato, uma vez que a recorrente incorreu em erro material ao preencher suas DCTF, pois incluiu na base de cálculo valores que não deveriam ser inseridos, de receitas na base de cálculo do PIS e da COFINS, cometendo apenas um equívoco formal, apesar de não ter efetuado a retificação das DCTF.

Ressalte-se que este processo está inserido num lote e como o julgamento foi no sentido de converter em diligência, nos termos do voto abaixo, ou seja, foi tratado dentro do universo.

No entanto, é de se observar:

Cumpra esclarecer que foram anexados a este processo os seguintes processos administrativos: 16327.915206/2009-30, 16327.915207/2009-84, 16327.915208/2009-29, 16327.915209/2009-73, 16327.915210/2009-06, 16327.915211/2009-42 e 16327.915212/2009-97, conforme constou no termo de juntada de fls. 607.

Desta forma, o presente Recurso Voluntário visa a reforma da decisão proferida pela Delegacia da Receita Federal do Brasil de Julgamento em São Paulo e contempla os seguintes PER/DCOMP's:

PROCESSO	PERDCOMP
16327.914288/2009-03	4 1351.84766.310707.1.7.048717
16327.915206/2009-30	1 6333.25872.310707.1.7.048179
16327.915207/2009-84	3 7914.34025.310707.1.7.046978
16327.915208/2009-29	2 6621.86277.310707.1.7.046947
16327.915209/2009-73	2 7730.89480.310707.1.7.044750
16327.915210/2009-06	2 5860.00629.310707.1.7.045201
16327.915211/2009-42	3 2590.44481.310707.1.7.046895
16327.915212/2009-97	1 6674.14778.140808.1.7.040030

A união destes processos administrativos se deu em razão de que o crédito pleiteado em todos os pedidos de compensação acima apontados refere-se a um mesmo pagamento, qual seja, uma guia DARF recolhida em 29/11/2002, no valor total de R\$ 3.046.728,15 (três milhões, quarenta e seis mil, setecentos e vinte e oito reais, e quinze centavos).

O Recorrente é cumpridor de suas obrigações tributárias, mas em razão de erro de preenchimento no DARF indicado que se referia ao crédito pleiteado, não foi homologada a compensação declarada, tendo sido a interessada intimada a recolher o débito indevidamente compensado: principal de: R\$ 247.059,62 para a DCOMP 41351.84766.310707.1.7.048717; R\$ 5.124,67 para a DCOMP 16333.25872.310707.1.7.048179; R\$ 17.148,55 para a DCOMP 37914.34025.310707.1.7.046978; R\$ 67.482,47 para a DCOMP 26621.86277.310707.1.7.046947; R\$ 21.095,38 para a DCOMP 27730.89480.310707.1.7.044750; R\$ 7.705,09 para a DCOMP 25860.00629.310707.1.7.045201; R\$ 40.415,83 para a DCOMP 32590.44481.310707.1.7.046895; e R\$ 726.348,25 para a DCOMP 16674.14778.140808.1.7.040030.

Pois bem, analisando os autos, observa-se que neste PAF, foi juntado (por ANEXAÇÃO) formando um Lote de 08 (oito) PAF - referentes a todas a DComps acima mencionadas, conforme despacho às fls. 607 e 608 - do PAF; os PAFs respectivos:

(...) Ao presente processo (16327.914288/2009-03), foram juntados por anexação os processos 16327.915206/200930, 16327.915207/2009-84, 16327.915208/2009-29, 16327.915209/2009-73, 16327.915210/2009-06, 16327.915211/2009-42 e 16327.915212/2009-97 (Termo de Juntada às fls. 607).

A Decisão da DRJ, também, ressaltou:

(...) O presente voto refere-se também às Manifestações de Inconformidade apresentadas nos processos nºs 16327.915206/200930, 16327.915207/200984, 16327.915208/200929, 16327.915209/200973, 16327.915210/200906, 16327.915211/200942, e 16327.915212/200997, que, em decorrência de juntada por anexação ao presente, formam um único processo.

Então, neste caso específico, não obstante a ressalva que está inserido num lote, entendo (não resta dúvidas) que estaríamos **JULGANDO todos** os processos e não somente o PRINCIPAL, bem como a própria DRJ ressaltou sobre isso.

Quanto aos valores, se somarmos todos os valores dos PER/Dcomps envolvidos no caso (dos PAF apensados), ultrapassa o valor limite de R\$ 1.000.000,000...qual seja, chega próximo de R\$ 1.140.000,00 de VALOR PRINCIPAL requerido.

Portanto, como já decidido em baixar em Diligência, quando do retorno, sugiro o encaminhamento a uma das Turmas Ordinárias, declinando, tendo em vista os valores dos processos (apensados por se tratarem da mesma matéria), ultrapassarem o limite de alçada.

O processo digitalizado foi distribuído e encaminhado a esta Conselheira.

É o Relatório.

VOTO

Conselheiro MÉRCIA HELENA TRAJANO DAMORIM

O presente recurso é tempestivo e atende aos requisitos de admissibilidade, razão por que dele tomo conhecimento.

Pois bem, como é cediço, a entrega de DCTF, sem qualquer tipo de comprovação que demonstre a divergência na apuração do débito, não é suficiente para comprovar o indébito indicado.

No entanto, ciente disso e visando comprovar os fatos alegados e primando pelo princípio da verdade material, a Recorrente em fase de Manifestação de Inconformidade, apresentou uma planilha para demonstração da base real apurada para os cálculos do PIS e cópia do Balancete Analítico Consolidado, referente ao fato gerador de 29/11/2002. Agora, no texto do seu Recurso Voluntário, repisa um Demonstrativo, visando demonstrar para a Administração Tributária a “base real” do PIS apurada pelo Recorrente no referido mês, versando que tais documentos são satisfatórios para a comprovação do direito do crédito alegado nos autos, ressaltando que declarou e recolheu valor a maior de PIS para esta competência.

Neste passo, não resta dúvida de que a adoção do princípio da verdade material no processo administrativo fiscal consiste numa providência que resulta na melhor aplicação do direito e da justiça e por isso deve sempre ser perseguida.

Considerando que o Recorrente argumenta que o fato que gerou o despacho denegatório foi o erro de preenchimento na DCTF, em que constou valor maior que o apurado e que não apresentou DCTF retificadora, pois de acordo com a legislação, após a expedição de despacho decisório, a lei proíbe o contribuinte de retificar a declaração.

Com base nessas considerações e o contido no recurso voluntário da recorrente bem como devido às particularidades do caso concreto e antes do julgamento do mérito, com fundamento no art. 29 do Decreto nº 70.235, de 6 de março de 1972 (PAF), voto pela **CONVERSÃO DO JULGAMENTO EM DILIGÊNCIA**, devendo os autos retornarem à **DRF do domicílio tributário** da recorrente, para proceder parecer sobre:

a) diligenciar, com base nos dados registrados nos documentos contábeis apresentados (Balancete Analítico Consolidado, referente ao fato gerador de 29/11/2002 do PIS, e pronunciar-se sobre a veracidade dos cálculos elaborados no demonstrativo do PIS (recurso voluntário), visto que os mesmos foram trazidos extemporaneamente pelo contribuinte e, portanto, não foram analisados pelo Fisco, com isso emitindo informação sobre a comprovação do direito creditório alegado e bem como seu respectivo valor,

e b) em seguida, seja cientificada a recorrente, para, querendo, dentro do prazo fixado, manifeste-se sobre as conclusões exaradas no citado parecer. Após, retornem-se os autos a esta **2ª Turma Especial/3ª Seção**, para prosseguimento do julgamento.

(assinado digitalmente)

Processo nº 16327.914288/2009-03
Resolução nº **3802-000.341**

S3-TE02
Fl. 1.380

MÉRCIA HELENA TRAJANO DAMORIM - Relator

CÓPIA