



**MINISTÉRIO DA ECONOMIA**  
**CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS**  
**TERCEIRA SEÇÃO DE JULGAMENTO**

**Processo n°** 16682.906011/2012-55  
**Recurso n°** Voluntário  
**Acórdão n°** 3301-006.668 – 3ª Câmara / 1ª Turma Ordinária  
**Sessão de** 21 de agosto de 2019  
**Matéria** Processo Administrativo Fiscal  
**Recorrente** SOCIEDADE UNIFICADA DE ENSINO AUGUSTO MOTTA  
**Recorrida** fazenda nacional

**ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL**

Período de apuração: 01/04/2008 a 30/04/2008

IDENTIDADE DE OBJETOS. MATÉRIA APRECIADA EM PROCESSO ADMINISTRATIVO DIVERSO. PERDA\ DE OBJETO

Em sendo o objeto do processo administrativo pedido de restituição de período compreendido em pedido de restituição que está sendo analisado em processo administrativo diverso, por absoluta identidade de objeto, qualquer discussão a ser travada o deve ser no processo administrativo que compreende o período completo em análise, perdendo o objeto o pedido realizado.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, negar provimento ao recurso voluntário.

*Assinado digitalmente*

Winderley Moraes Pereira - Presidente.

*Assinado digitalmente*

Ari Vendramini- Relator.

Participaram da sessão de julgamento os conselheiros: Winderley Moraes Pereira (Presidente), Liziane Angelotti Meira, Marcelo Costa Marques D'Oliveira, Salvador Cândido Brandão Junior, Marco Antonio Marinho Nunes, Semíramis de Oliveira Duro, Valcir Gassen e Ari Vendramini (Relator)

## Relatório

1. Tratam estes autos de análise de Pedido Eletrônico de Restituição – PER ,de valor recolhido indevidamente a título de PIS -FOLHA DE PAGAMENTO, no valor de R\$ 43.677,51, relativo ao período de 04/2008, transmitida eletronicamente pelo Sistema PER/DCOMP, disponível no sitio da Secretaria da Receita Federal na Internet.

2. Os presentes autos foram formalizados para tratar manualmente o processo relativo ao crédito vinculado ao PER de nº 37248.08468.040610.1.2.04-0573, tendo sido emitido o Despacho Decisório Eletrônico nº de rastreamento 04097165, de fls. 146 dos autos digitais, exarado pela DEMAC/RIO DE JANEIRO, onde foi indeferido o pedido de restituição, sob o fundamento de que não havia crédito disponível, por estar o pagamento alegado como indevido integralmente utilizado para a quitação de débito declarado como devido.

3. Adoto, por economia processual e por bem descrever os fatos, o relatório constante do Acórdão DRJ/RIO DE JANEIRO nº 12-81.708, combatido pela recorrente :

*Trata o presente processo do PER/DCOMP nº 37248.08468.040610.1.2.04-0573, transmitido em 04/06/2010 pelo contribuinte acima identificado, no qual solicita a restituição do valor pago a título de PIS – Folha de Pagamento, R\$ 43.677,51, relativo ao período de apuração 04/2008, recolhido em 20/06/2008. À fl. 146 consta despacho decisório proferido pela DEMAC/RJ, o qual concluiu pela improcedência do crédito original informado no PER/DCOMP, sob o fundamento de que o pagamento relacionado havia sido integralmente utilizado para quitação de débitos do contribuinte, não restando crédito disponível para restituição. Cientificado desta decisão em 17/12/2012 (fl. 147), o contribuinte apresentou manifestação de inconformidade tempestiva em 15/01/2013 (fls. 02 a 54), alegando, em resumo, que:*

*· Originariamente, trata-se do processo administrativo nº 10768.003554/2010-21, relativo a pedido de restituição de recolhimentos indevidos de PIS, para os fatos geradores ocorridos a partir de jun/2000, até a data de protocolo do requerimento;*

*· Aquele pedido foi formulado em razão de tratar-se a requerente de entidade constitucionalmente imune ao recolhimento do PIS, nos termos do art. 195, § 7º, da Constituição, tendo sido instruído com os documentos necessários à comprovação da natureza jurídica da entidade de assistência social, e do cumprimento dos requisitos dos arts. 14 do CTN e 55 da Lei nº 8.212/91;*

*· Porém, a requerente foi cientificada em 17/12/2012, por meio de despacho decisório, de que seu pedido fora indeferido, sob o único argumento da inexistência do crédito;*

*· Tal decisão não deve prevalecer, uma vez que a requerente, além de consagrada como entidade de assistência social pelos órgãos competentes, dentre eles o CNAS, atendia, no período dos fatos geradores em questão, e ainda atende aos requisitos da legislação*

---

*em vigor para fruição da imunidade tributária, bem como aos ditames das normas infraconstitucionais;*

*· Também restou demonstrado o recolhimento dos valores que a requerente pretende ver restituídos, conforme DARF anexado, demonstrando a efetiva existência do crédito que pretende ver restituído;*

*· Os argumentos de fato e de direito a seguir expostos, anteriormente apresentados nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21, demonstrarão a necessidade de a decisão ser revista;*

*· Preliminarmente, cabe discorrer sobre a ausência de fundamento no despacho decisório que indeferiu o pedido de restituição formulado no processo nº 10768.003554/2010-21, pois a afirmação da inexistência de crédito não cumpre a formalidade exigida na expedição dos atos administrativos, nos quais devem constar as razões de decidir da autoridade;*

*· A autoridade que proferiu o despacho decisório não observou a natureza jurídica da entidade requerente, instituição beneficente de assistência social, portadora do CEBAS, usufruindo dos benefícios da imunidade tributária, o que ensejaria o deferimento da restituição requerida;*

*· A autoridade fiscal também deixou de observar a juntada de documento no processo originário de restituição registrado sob o nº 10768.003554/2010-21, consubstanciado no DARF recolhido no montante que se pretende ver restituído, conforme nova apresentação nos presentes autos, o que ensejará a reforma da decisão atacada;*

*· Cita-se doutrina acerca do conceito de ato administrativo;*

*· Além disso, sendo espécie de ato administrativo, o indeferimento está submetido aos dispositivos normativos que regem o gênero, devendo observar os princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade e eficiência, estabelecidos no art. 37 da Constituição, além daqueles previstos na Lei nº 9.784/99, sob pena de nulidade;*

*· Cita-se doutrina acerca dos requisitos do ato administrativo;*

*· O ato administrativo deve ser motivado, pois sem motivação não há que se falar em devido processo legal, pois é ela que fornece os meios para interpretar a decisão relativa ao ato impugnado, viabilizando o controle da legalidade do ato da Administração;*

*· Motivar significa mais do que mencionar o dispositivo legal aplicável ao caso concreto, devendo a autoridade administrativa relacionar os fatos que levaram à aplicação daquele determinado dispositivo, o que não ocorreu no presente caso, pois a menção em uma única linha escrita do indeferimento do pedido de restituição, sem qualquer*

*fundamentação jurídica capaz de respaldar a legalidade e validade do ato administrativo;*

*· Cita-se doutrina acerca da motivação do ato administrativo;*

*· No presente caso, faltou ao despacho decisório a fundamentação que motivou o indeferimento, restando ausente a explicitação dos motivos de fato e de direito que levaram a tal decisão;*

*· A ausência ou insuficiência de motivação torna nulo o ato praticado, por ofensa ao art. 37 da Constituição e aos arts. 2º e 50 da Lei nº 9.784/99, o que deve ser revisto pela Administração a qualquer tempo, conforme Súmula nº 473 do STF;*

*· A requerente, conforme documentos comprobatórios, é associação civil, sem fins lucrativos, de finalidades educacionais, assistenciais, filantrópicas, conforme ato constitutivo;*

*· A requerente tem proporcionado educação à população em geral, por meio de bolsas de estudos e de atividades culturais de ensino, e tem realizado projetos assistenciais à população de baixa renda, atuando na promoção do bem-estar social;*

*· A partir de 2002, quando da criação da Assessoria de Pesquisa, Extensão e Assuntos Comunitários, ampliou seu espectro de atuação, criando também novos núcleos dentro da instituição, além de realizar ações sociais em comunidades carentes;*

*· O estatuto social da requerente não apenas comprova o desenvolvimento de atividades sociais, mas também evidencia o atendimento aos condicionantes estabelecidos pelo art. 14 do CTN e pelo art. 55 da Lei nº 8.212/91;*

*· A requerente é portadora de diversos títulos reconhecedores de sua importância social na área da educação;*

*· A requerente protocolou seu pedido de renovação do CEAS junto ao MEC, o qual está pendente de análise;*

*· Também obteve a renovação do Título de Utilidade Pública Federal, com validade até 30/04/2012, comprovando as atividades sociais desenvolvidas e o devido registro contábil de suas receitas e despesas;*

*· Em razão de suas atividades na área educacional e cultural, a requerente não apenas se enquadra na categoria de entidade de educação sem fins lucrativos, mas possui prerrogativa de imunidade tributária relativa às contribuições sociais, dado seu status de entidade beneficente de assistência social, conforme expedição do CEAS;*

- 
- *A requerente também se encontra há muito no gozo do benefício fiscal sob a ótica das contribuições previdenciárias, nos termos da Lei nº 3.577/1959 e do Decreto nº 1.117/1962;*
  - *Conforme declaração expedida pelo órgão de fiscalização, à época, tem-se que a requerente possui o seu reconhecimento como entidade filantrópica, encontrando-se no gozo do benefício fiscal relativo às contribuições sociais;*
  - *A requerente obteve decisão no TFR, cujos efeitos de validade foram consagrados pelo instituto da coisa julgada, consagrando o benefício fiscal e afastando qualquer dúvida acerca de tal direito, o que ensejará o deferimento do pedido de restituição;*
  - *Assim, com o advento da Lei nº 8.212/91, a requerente esteve sob a condição estabelecida no art. 55, § 1º, ou seja no gozo da imunidade tributária, dispensados quaisquer procedimentos formais de reconhecimento deste direito;*
  - *Com a Constituição de 1988, o benefício fiscal relativo à cota patronal outorgado às entidades filantrópicas ganhou ares constitucionais, conforme art. 195, § 7º, sendo delegada à lei a missão de estipular os critérios para a sua concessão, o que só ocorreu com a Lei nº 8.212/91, observando-se que no período entre a promulgação da Constituição e a edição da Lei foi respeitado o direito das entidades que já gozavam da isenção;*
  - *Assim, não só pela disposição expressa do art. 55, § 1º, da Lei nº 8.212/91, ao qual se aplica a interpretação literal, nos termos do art. 111 do CTN, mas também pelo cumprimento dos requisitos previstos em seus dispositivos, restou assegurado o direito à imunidade tributária relativa às contribuições sociais a seu favor;*
  - *Em conformidade com tais argumentos, foi proferida sentença nos autos dos embargos à execução fiscal nº 2007.51.01.531575-0, que, em análise idêntica ao presente caso, reconheceu o direito à imunidade da requerente no tocante às contribuições sociais;*
  - *O PIS, à época de sua instituição pela LC nº 7/70, também era cobrado de instituições filantrópicas, referindo a norma ao caráter fiscal das exações;*
  - *Foi recepcionado pela Constituição em seu art. 239, impondo-lhe a característica de contribuição social, dada sua finalidade;*
  - *Em que pese o art. 9º, incs. III e IV, do Decreto nº 4.524/2002 determinar que são contribuintes do PIS incidente sobre a folha de salários as instituições de educação e de assistência social, que preenchem as condições e requisitos do art. 12 da Lei nº 9.532/1997, e as*

*instituições de caráter filantrópico, recreativo, cultural, científico e as associações, que preenchem as condições e requisitos do art. 15 da Lei nº 9.532/1997, evidente a sua inconstitucionalidade por infringir o art. 195, § 7º, da Constituição;*

*· Desta forma, ratifica-se a violação da garantia constitucional da imunidade às contribuições sociais a que as instituições beneficentes de assistência social fazem jus;*

*· O STF já se manifestou favoravelmente acerca da incidência da regra de imunidade para as entidades sem fins lucrativos, conforme decisão citada, não havendo que se falar em incidência de PIS sobre folha de salários das instituições de assistência social;*

*· Com a Constituição de 1988, art. 195, § 7º, ficou garantida não só a imunidade dos impostos (art. 150, inc. VI, alínea “c”), como também das contribuições sociais para as entidades de assistência social, ratificando o benefício social, isenção, que a Lei nº 3.577/1959 instituiu, com força maior;*

*· Quanto às normas regulamentadoras, o art. 14 do CTN encontra-se espelhado no art. 55 da Lei nº 8.212/91, ambos estabelecendo os requisitos para que a entidade usufrua da imunidade constitucional, diferindo apenas nos requisitos formais, quais sejam os títulos;*

*· Sendo a requerente uma entidade beneficente de assistência social, possuidora do Certificado de Entidade de Fins Filantrópicos, declarada de utilidade pública federal, estadual e municipal, além de inscrita no CMAS, promotora de assistência social, que não distribui lucros aos seus sócios, nem remunera seus diretores e aplica seu resultado operacional na manutenção e desenvolvimento de seu fim, não há questionamentos a serem feitos sobre o cumprimento dos critérios estabelecidos no art. 55 da Lei nº 8.212/91;*

*· Entendimento contrário infringiria o princípio da segurança jurídica, vez que os documentos acostados foram emitidos por órgãos públicos competentes para tal, com presunção de veracidade;*

*· A requerente é detentora do CEAS desde 1981, requerendo a cada três anos sua renovação, inexistindo pedido administrativo indeferido;*

*· Não havendo decisão nos demais pedidos de renovação, prevalecerá o último CEAS válido, nos termos do § 3º do art. 3º do Decreto nº 2.536/1998;*

*· Por todo o exposto, tem-se que o benefício fiscal relativo às contribuições sociais está assegurado pela Constituição, não sendo devido qualquer valor relativo ao PIS incidente sobre a folha de pagamento;*

*· Por fim, ressalte-se que independentemente do entendimento deste órgão, seja pelo art. 14 do CTN, seja*

*pelo art. 55 da norma previdenciária, a requerente cumpre com ambos os dispositivos legais;*

*· Por todo o exposto, requer-se que seja declarada a nulidade do despacho decisório emitido em 05/12/2012, tendo em vista os argumentos e provas trazidos.*

*É o relatório.*

4. A DRJ/RIO DE JANEIRO assim ementou o Acórdão :

*ASSUNTO: PROCESSO ADMINISTRATIVO FISCAL  
Período de apuração: 01/04/2008 a 30/04/2008*

*ENTIDADE EDUCACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL - IMUNIDADE - MATÉRIA JÁ APRECIADA EM PROCESSO ADMINISTRATIVO DIVERSO - Incabível nova apreciação de matéria já analisada em processo administrativo diverso, relativo aos mesmos fatos, ao mesmo período de apuração e ao mesmo tributo.*

*DECISÃO ADMINISTRATIVA - NULIDADE POR FALTA DE FUNDAMENTAÇÃO - NÃO OCORRÊNCIA - Não padece de nulidade a decisão administrativa que contenha as informações relativas aos fundamentos fáticos e legais que ensejaram o indeferimento do pedido formulado pelo contribuinte.*

*Manifestação de Inconformidade Improcedente  
Direito Creditório Não Reconhecido*

5. Irresignada, a requerente apresentou recurso voluntário, onde, em síntese, repisando os mesmos argumentos apresentados na sua manifestação de inconformidade, alega :

*I 'SÍNTESE DA DEMANDA*

*- Trata-se, originalmente, de processo administrativo registrado sob o n.o 10768.003554/2010-21, relativo ao pedido de restituição dos recolhimentos indevidos relativos à contribuição social instituída para financiamento do Programa de Integração Social (PIS), no período do fato gerador a partir de junho de 2000, até a data do protocolo do requerimento.*

*- Ocorre que, a ora recorrente teve seu pedido negado por meio despacho decisório, sob o infundado argumento de ausência de crédito. Consequentemente, a ora recorrente apresentou manifestação de inconformidade em face da referida decisão, porém de forma equivocada e com base na decisão proferida nos autos de outro processo administrativo, manteve negado o pedido de restituição da ora recorrente, o que não pode prevalecer*

*- Nada obstante, em que pese tais ilações cumpre mencionar que a decisão que não admitiu a presente manifestação de inconformidade não pode prevalecer, tendo em vista que a ora recorrente se trata de instituição beneficente, sem fins lucrativos, fiel cumpridora dos requisitos necessários para a fruição do benefício fiscal da imunidade nos termos que reza o artigo 197, parágrafo 7o, da Constituição da República.*

*- Com base nisso, compreende-se que o acórdão que negou o*

*direito a restituição não pode ser mantido, sob o risco de incorrer em patente violação a norma Constitucional, motivo pelo qual se interpõe o presente recurso voluntário.*

## *II – PRELIMINARMENTE*

### *II.I – DA NECESSIDADE DE SOBRESTAMENTO DESTES PROCESSOS EM RAZÃO DO JULGAMENTO DO PROCESSO Nº 10768.003554/2010-21 – APLICAÇÃO DOS PRINCÍPIOS DA ECONOMIA E CELERIDADE – POSSIBILIDADE DE DECISÃO CONFLITANTE*

*- A ora recorrente requereu por meio do processo administrativo autuado e distribuído sob o nº 10768.003554/2010-21, a restituição dos valores recolhidos indevidamente a título de Contribuição Social instituída para o financiamento do Programa de Integração Social (PIS), no período de junho de 2000 a maio de 2010, tendo em vista que esta se trata de instituição beneficente, sem fins lucrativos, notadamente reconhecida como entidade de assistência social, fazendo jus ao benefício fiscal atinente à imunidade tributária nos termos que estabelece o parágrafo sétimo do artigo 195 da Constituição da República.*

*- Instruíram o processo acima mencionado as planilhas demonstrativas de recolhimentos com os devidos comprovantes de cada competência, entre outros documentos para comprovação da natureza jurídica da requerente como entidade de assistência social, e de seu cumprimento efetivo aos requisitos dos artigos 14 do CTN e 55 da Lei n.º 8.212, de 1991.*

*- De acordo com o que se pode perceber, o presente recurso voluntário tem como objeto refutar a decisão que negou o pedido de restituição concernente a competência ora pleiteada, porém sabe-se que este processo está vinculado a decisão do processo n.º 10768.003554/2010-21, visto ter sido ele que deflagrou na constituição do presente, ao passo que é certo ressaltar que este se trata de uma obrigação acessória que está amplamente vinculado ao principal, evidenciando assim uma latente relação de prejudicialidade diante do eventual julgamento descompassado destes processos administrativos fiscais.*

*- Nestes termos, compreende-se que a decisão final do pedido de restituição a ser proferida nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21, implicará na alteração da decisão deste feito. Assim, primando pela aplicação dos princípios da celeridade e economia processual que rege o processo administrativo fiscal, mister que seja determinado a suspensão deste feito até que seja proferida a decisão final nos autos do processo principal, além do fato que a referida decisão não implicará em nenhum prejuízo a ora recorrente, bem como evitará possíveis decisões conflitantes.*

### *II.II – NULIDADE DA DECISÃO COMBATIDA – AUSÊNCIA DE MOTIVAÇÃO NOS AUTOS DO PROCESSO Nº 10768.003554/2010-21 – INOBSERVÂNCIA DOS REQUISITOS INERENTES AO ATO ADMINISTRATIVO*

*- De plano, insta consignar que o pedido de restituição objeto deste processo, tem como fundamento o processo principal nº 10768.003554/2010-21, que se trata do pedido de restituição dos recolhimentos indevidos relativos à contribuição social instituída para o financiamento do Programa de Integração Social (PIS), encontra-se maculado, ante a ausência do preenchimento dos requisitos mínimos dos princípios e normas que regem a administração pública, motivo pelo qual a presente negativa não pode ser mantida, nos termos que restará demonstrado a seguir.*

- Neste ínterim, mister destacar que a decisão que negou o direito a restituição nos autos do processo n.o 10768.003554/2010-21, não o fez com a devida fundamentação, carecendo de amparo legal, ao passo certo que a ausência de fundamentação naquela decisão, via de consequência, implicada na nulidade da negativa do presente pedido de restituição.

- Em análise aos autos do processo n.o 10768.003554/2010-21, constata-se que a r. decisum, que negou o direito a restituição do valores, não cuidou em analisar detidamente todos os pontos suscitados no pedido de restituição

- Neste passo, compreende-se que a decisão que negou o direito da ora recorrente nos autos do processo principal à restituição carece de motivação, sendo este imprescindível para formação dos atos praticados pela Administração Pública.

- 19. Depreende-se que no caso mencionado não houve a motivação apta a ensejar na negativa do pedido de restituição formulado pela ora recorrente, tendo em vista que a Administração Pública transcreveu na referida negativa apenas argumentos genéricos, extraídos de outro processo administrativo-fiscal, que estava pendente de julgamento perante o Órgão Administrativo competente, com intuito de verificar a validade do ato jurídico concernente ao lançamento. Isto é, um ato que sequer havia se tornado definitivo.

### III – DO MÉRITO

III.I. IMPOSSIBILIDADE DE VINCULAÇÃO DA COBRANÇA DE MENSALIDADE COM A CONDIÇÃO DE ENTIDADE BENEFICENTE DE ASSISTÊNCIA SOCIAL – ENQUADRAMENTO DAS ATIVIDADES DE EDUCAÇÃO NO CONCEITO DE ASSISTÊNCIA SOCIAL EM SENTIDO AMPLO

III.II. PERÍODO DE JULHO/2005 A JANEIRO/2006 E JANEIRO/2008 A MARÇO/2009: AUSÊNCIA DE DEMONSTRAÇÃO DE EVENTUAL DESCUMPRIMENTO DOS REQUISITOS AUTORIZADORES DO BENEFÍCIO FISCAL – COMPROVAÇÃO DA EXISTÊNCIA DE CEBAS VÁLIDO

III.III. DA DEMONSTRAÇÃO DE CUMPRIMENTO DOS REQUISITOS LEGAIS NO PERÍODO COMPREENDIDO ENTRE FEVEREIRO/2006 E DEZEMBRO/2007

### IV. DO PEDIDO

- Diante de todo o exposto, requer-se a Vossa Senhoria o seguinte:

a) Inicialmente, requer seja sobrestado o presente recurso voluntário até o julgamento final do processo administrativo n.o 10768.003554/2010-21, tendo em visto que este se trata do processo principal concernente ao pleito de restituição dos valores pleiteados no período de junho de 2000 a maio de 2010, sendo certo o deferimento do pedido de restituição naquele processo, implicará no deferimento da restituição suscitada no presente feito, motivo pelo qual deve ser sobrestado o presente processo;

b) Alternativamente, requer seja declarada a nulidade da decisão ora combatida, vez que a autoridade julgadora utilizou de fundamentação estranha à realidade fática processo n.o 10768.003554/2010-21, restringindo seus argumentos apenas a

*parte do período requerido, não enfrentando todo o pleito inicial, além do fato que ela sequer analisou os documentos apresentados pela ora recorrente, ensejando dessa maneira na ausência de fundamentação capaz de macular o ato administrativo;*

*c) Caso não seja acolhido o pleito acima, o que se admite somente por hipótese, que seja acolhida a tese de mérito, para reformar a decisão ora guerreada, determinando que seja realizada a restituição dos valores atinentes ao recolhimento indevido a título de Contribuição Social destinada ao Programa de Integração Social (PIS), tendo em vista que a ora recorrente demonstrou cumprir todos os requisitos necessários para fruição do benefício fiscal atinente à imunidade tributária, de acordo com todo o exposto no presente recurso voluntário.*

6. Os autos foram então a mim distribuídos.

É o relatório.

## Voto

Conselheiro Ari Vendramini

1. O recurso voluntário é tempestivo, preenche os demais requisitos de admissibilidade, portanto dele conheço.

## PRELIMINARES

### NULIDADE DO ACÓRDAO DRJ

2. Alega a recorrente :

*- De plano, insta consignar que o pedido de restituição objeto deste processo, tem como fundamento o processo principal n 10768.003554/2010-21, que se trata do pedido restituição dos recolhimentos indevidos relativos à contribuição social instituída para financiamento do Programa de Integração Social (PIS), encontra-se maculado, ante a ausência do preenchimento dos requisitos mínimos dos princípios e normas que regem a administração pública, motivo pela qual a presente negativa não pode ser mantida, nos termos que restará demonstrado a seguir.*

*- Neste ínterim, mister destacar que a decisão que negou o direito a restituição nos autos do processo n.o 10768.003554/2010-21, não o fez com a devida fundamentação, carecendo de amparo legal, ao passo certo que a ausência de fundamentação naquela decisão, via de consequência, implicada na nulidade da negativa do presente pedido de restituição.*

3. A recorrente é titular de processo administrativo de n 19768.003554/2010-21, onde pleiteia a restituição de valores pagos a título de PIS-FOLHA DE PAGAMENTO, referente ao período de junho/2000 a maio/2010, processo este em andamento na DEMAC/RJ.

4. O pedido constante do PER objeto destes autos refere-se a PIS-FOLHA DE

PAGAMENTO, do período de abril/2008, portanto período compreendido no processo citado.

5. Consta do Acórdão DRJ/RJ as seguintes informações a respeito do processo administrativo nº 19768.0035354/2010-21 :

*O contribuinte, em sua manifestação, informa que o direito creditório informado no presente PER/DCOMP já havia sido objeto de análise nos autos do processo administrativo nº 10768.003554/2010-21.*

*Em consulta ao sistema e-Processo, verifica-se que o processo citado corresponde a pedido de restituição, formulado em papel pelo contribuinte em 07/06/2010, relativo a valores de PIS recolhidos com base na folha de salários, no período entre jun/2000 e a data de protocolo daquele pedido, abrangendo, portanto, o período de apuração objeto do presente pedido, 04/2008.*

*Em 11/09/2012 foi proferida decisão pela DEMAC/RJ, com o seguinte teor em sua parte dispositiva:*

*Diante de todo o exposto, no uso da competência prevista no artigo 295, inciso VI, do Regimento Interno da RFB, aprovado pela Portaria MF nº 203, de 14 de maio de 2012 publicada no DOU em 17/05/2012, e tendo em vista a delegação de competência disposta no artigo 5º, inciso I da Portaria DEMAC/RJO nº 63, de 18/07/2012, publicada no D.O.U. De 23/07/2012, em consonância com o que dispõe o artigo 39, § Iº da Instrução Normativa RFB nº 900, de 30 de dezembro de 2008, DECIDO CONSIDERAR NÃO FORMULADOS os pedidos de restituição constantes deste processo.*

*Apesar de não haver menção na parte dispositiva da referida decisão, a autoridade local, na verdade, considerou extinto pelo decurso do prazo decadencial o direito à restituição dos valores recolhidos anteriormente a 08/06/2005, conforme demonstra o trecho abaixo reproduzido:*

*Pelo acima exposto, fica confirmada a extinção do direito à restituição, relativamente aos pagamentos efetuados anteriormente a 08/06/2005, pelo decurso de prazo superior a cinco anos entre a data do pedido de restituição e estes pagamentos.*

*Já em relação aos pagamentos realizados a partir daquela data, os pedidos de restituição foram considerados não formulados, conforme consta na parte dispositiva da decisão.*

*O contribuinte apresentou pedido de reexame da decisão, o que foi indeferido pela DEMAC/RJ. Interposto recurso hierárquico pelo contribuinte, foi proferido o Despacho Decisório nº 211, de 11/12/2014, pela SRRF07/Disit, com a seguinte ementa:*

**RESTITUIÇÃO. PEDIDO ELETRÔNICO DE RESTITUIÇÃO. OBRIGATORIEDADE.**

*A restituição será requerida pelo sujeito passivo mediante utilização do Programa Pedido Eletrônico de Ressarcimento ou Restituição e Declaração de Compensação (PER/DCOMP) ou, na impossibilidade de sua utilização, mediante formulário Pedido de Restituição, previsto na legislação, ao qual deverão ser anexados documentos comprobatórios do direito creditório.*

*Será considerado não formulado o pedido de restituição quando o sujeito passivo não tenha utilizado o Programa PER/DCOMP para formular pedido de restituição e não tenha apresentado justificativa aceitável para a sua impossibilidade*

de utilização.

Às fls. 925 a 937 daquele processo consta o Parecer Diort/DRF/RJI nº 863/2015, proferido em 10/06/2015, em razão do Mandado de Segurança nº 2015.51.01.038428-6, impetrado em 15/04/2015 pelo interessado, para requerer que fosse suspenso o óbice relativo à formalização do pedido de restituição em formato papel, devendo ser realizados a análise e o julgamento do mérito do pedido, proferindo-se novo despacho decisório. Naqueles autos judiciais foi concedida medida liminar em 15/04/2015, conforme transcrição abaixo:

Diante do exposto, DEFIRO o pedido liminar, para que seja apreciado e decidido o requerimento elaborado pela impetrante através de formulário impresso, nos autos do Processo Administrativo n. 10768.003554/2010-21, nos termos da exordial.

Em consequência, o referido Parecer analisou o mérito do pedido, e concluiu da seguinte forma:

#### 4. CONCLUSÃO

4.1 Da análise realizada acima, concluímos que, para todas as datas anteriores a 07/06/2005 (inclusive), é insubsistente o pedido de ressarcimento por advento da prescrição do direito de pedir, pelo decurso de prazo superior a cinco anos entre a data do pedido de restituição e os pagamentos efetuados, em contrariedade ao art. 168, inc I, c/c arts. 150, § 1º e 165, inc I, do Código Tributário Nacional –

CTN, conforme entendido no Despacho Decisório nº 134/2012 da Divisão de Orientação e Análise Tributária da Delegacia Especial da Receita Federal de Maiores Contribuintes (DIORT/DEMAC/RJO) de 1/09/2012, fls. 835/838, e ratificado pelo Despacho Decisório nº 211 – SRRF07/Disit de 11/12/2014, às fls. 909/916.

4.2 Além disso, os períodos relativos à competência compreendida entre fevereiro de 2006 e dezembro de 2007 foram objeto de Auto de Infração sob o Mandado de Procedimento Fiscal (MPF) de nº 07185.00.2010.00377-55, às fls. 494/527 do processo de nº 16682.720677/2011-37, mantido quanto à cobrança do tributo pelo acórdão de nº 13-39.502, em 24 de janeiro de 2012. Desta forma, não cabe a repetição de indébito para este período.

4.3 Por fim, concluímos que a Solução de Divergência COSIT nº 3, de

14/02/2008, o art. 9º, incs III e IV, do Decreto nº 4.524, de 17 de dezembro de 2002, e o arrazoado no voto da 4ª Turma da DRJ/RJ2, no acórdão de nº 13-39.502, em 24 de janeiro de 2012, indicam claramente que a A SOCIEDADE UNIFICADA DE ENSINO AUGUSTO MOTTA deve pagar o PIS-Folha.

4.4 Desta forma, proponho NEGAR INTEGRALMENTE O PEDIDO DE RESTITUIÇÃO no presente processo.

Foi, então, proferido novo despacho decisório, encaminhado para ciência ao contribuinte em 26/06/2015, com o seguinte teor:

Com fulcro no Parecer nº 863/2015, às fls. 924/937 deste processo, que aprovo e adoto como parte integrante deste Despacho Decisório, DECIDO INDEFERIR o Pedido de Restituição contido nas fls. 48/49 do presente processo, e DETERMINO:

- 1) Não reconhecer o direito creditório pleiteado.
- 2) Indeferir todos os pedidos de restituição do presente processo.
- 3) Não homologar os débitos constantes nas DCOMP do presente processo.
- 4) Encaminhar os débitos relativos às DCOMP do item acima para cobrança.

5) Fazer a ciência do contribuinte do inteiro teor deste Despacho Decisório, e do Parecer nº 863/2015 às fls. 924/937 deste processo.

6) Fazer conhecer do prosseguimento ao atendimento do Mandado de Notificação nº MTL.0026.000032-7/2015, da 26ª Vara Federal do Rio de Janeiro, cientificando a autoridade judicial do inteiro teor deste Despacho Decisório, e do Parecer nº 863/2015 às fls. 924/937 deste processo.

Em consulta ao sítio da Justiça Federal do RJ, verifica-se que em 23/06/2015 foi proferida sentença considerando procedente o pedido do contribuinte, nos seguintes termos:

*Diante do exposto e de tudo o mais que dos autos consta, JULGO PROCEDENTE o pedido formulado no presente mandamus e, em consequência, CONCEDO A SEGURANÇA pleiteada para, confirmando a liminar deferida às fls. 1.259/1.265, determinar à parte impetrada que, no tocante aos pagamentos efetuados posteriormente a 08/06/2005, torne sem efeito o Despacho Decisório n. 211, apreciando e julgando o mérito do pedido da impetrante formulado nos autos do Processo Administrativo n. 10768.003554/2010-21.*

Foi interposto recurso de apelação pela União, o qual se encontra no TRF/2ª Região para apreciação.

**Assim, constata-se que, relativamente ao período de apuração objeto do presente pedido de restituição, abr/2008, concluiu-se nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21 que não era cabível a restituição pretendida do PIS – Folha de Salários recolhido.**

(...)

**Observe-se que o referido despacho decisório encontra-se pendente de ciência ao contribuinte desde 26/06/2015.**

*Desta forma, constata-se que o mérito do presente pedido de restituição já foi apreciado nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21, conforme Parecer nº 863, da DRF/RJ-I, emitido em 10/06/2015, cujas conclusões foram ratificadas pelo despacho decisório proferido pela chefia daquela unidade, nos termos do provimento judicial obtido pelo contribuinte. Assim, não pode esta Turma de Julgamento pronunciar-se novamente acerca de tais questões, uma vez que a aplicação da imunidade pretendida pelo contribuinte no período em questão, 04/2008, já foi afastada por este despacho decisório, tratando-se, portanto, de matéria já apreciada e decidida administrativamente, ainda que não de forma definitiva, em processo administrativo formalizado anteriormente ao presente.*

6. Portanto, verifica-se que, no processo administrativo de nº 10768.003554/2010-21, não foi reconhecido o direito creditório pretendido pela recorrente e que tal processo administrativo se encontra em fase de ciência da decisão ao requerente, o que parece já ter sido providenciado, pois que a recorrente cita a falta de fundamentação do despacho decisório emitido naqueles autos.

7. O despacho decisório eletrônico emitido nos presentes autos, portanto, foi emitido de forma correta, uma vez que o pagamento efetivado não está disponível para ser considerado indevido e, por consequência, não há crédito a ser reconhecido á requerente, assim foi indeferido e pedido de restituição

8. Também correta a fundamentação do Acórdão DRJ/RJ, uma vez que manteve o despacho decisório eletrônico, pois no processo administrativo nº 10768.003554/2010-21 o crédito não foi reconhecido.
9. Alega a recorrente que a falta de fundamentação no despacho decisório emitido no processo administrativo n 10768.003554/2010-21, o que implicaria na nulidade do presente pedido de restituição.
10. Equivocada a recorrente, pois qualquer discussão referente a decisão constante daqueles autos deve ser travada lá, naqueles autos, não nestes.
11. Neste pormenor, concordo com a argumentação dispendida pela Ilustre Julgador da DRJ/RJ, Magda Cotta Cardozo, que aqui transcrevo :

*Em sede preliminar, o contribuinte alega a nulidade do despacho decisório que indeferiu o pedido de restituição formulado no processo nº 10768.003554/2010-21, por ausência de fundamentação. Fundamenta sua pretensão no fato de que a referida decisão apenas afirma a inexistência de crédito, em apenas uma linha, não tendo a autoridade administrativa observado a natureza jurídica da instituição, nem tampouco o comprovante do recolhimento efetuado.*

*Alega, ainda, que a decisão não explicita os motivos de fato e de direito para o indeferimento.*

*Inicialmente, cabe destacar uma impropriedade cometida pelo contribuinte, visto que vincula sua alegação de ausência de fundamento ao despacho decisório proferido nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21.*

*Tal alegação, por certo, não seria passível de análise nos presentes autos, uma vez que se refere a decisão proferida em processo diverso deste, cujo andamento e conteúdo decisório consta resumido no item anterior deste voto.*

*Assim, cabe afastar tal incorreção e considerar a alegação relativamente ao despacho decisório que aqui se analisa*

12. Quanto á fundamentação do despacho decisório eletrônico, também reproduzo os comentários da Ilustre Julgadora da DRJ/RJ :

*O direito creditório pleiteado pelo contribuinte decorreria de pagamento indevido do PIS incidente sobre a folha de salários, efetuado em 20/06/2008, relativo ao período de apuração 04/2008, no valor de R\$ 43.677,51.*

*O contribuinte declarou o mesmo valor em DCTF, vinculando toda a contribuição devida ao pagamento efetuado.*

*Desta forma, estando o valor recolhido integralmente vinculado ao crédito informado na DCTF, não resta qualquer saldo a restituir, razão do indeferimento da restituição pretendida.*

*Não procede, portanto, a alegação do contribuinte, visto que no*

*despacho decisório em análise nestes autos consta o fundamento do indeferimento do pedido, qual seja, a utilização integral do pagamento informado como origem do direito creditório pretendido para quitação de débito do contribuinte, conforme informação constante em sua DCTF.*

*Não há, portanto, ausência de fundamentação ou fundamentação insuficiente, uma vez que a restituição pretendida pelo contribuinte não encontra respaldo nas informações por ele prestadas em DCTF, não havendo como autorizar a devolução de recolhimento vinculado a débito declarado, o qual, a princípio, por esta razão, não se considera indevido.*

*Quanto à análise das alegações por ele trazidas, relativas à natureza jurídica da instituição, tal análise não poderia se dar no âmbito do despacho decisório proferido eletronicamente, no qual é apenas verificada a disponibilidade do pagamento informado como indevido, relativamente às informações prestadas em DCTF.*

13. Portanto, não há nulidade no despacho decisório eletrônico tampouco no Acórdão DRJ/RJ, pois corretamente fundamentados.

14. Ademais, não estão presentes os motivos de nulidade constantes do artigo 59 do Decreto n 70.235/1972, que rege o processo administrativo fiscal.

**Art. 59. São nulos:**

*I - os atos e termos lavrados por pessoa incompetente;*

**II - os despachos e decisões proferidos por autoridade incompetente ou com preterição do direito de defesa.**

*§ 1º A nulidade de qualquer ato só prejudica os posteriores que dele diretamente dependam ou sejam conseqüência.*

*§ 2º Na declaração de nulidade, a autoridade dirá os atos alcançados, e determinará as providências necessárias ao prosseguimento ou solução do processo.*

15. Desta forma, rejeito a preliminar de nulidade suscitada.

**SOBRESTAMENTO DOS PRESENTES AUTOS**

14. Defende a recorrente, como argumento preliminar a necessidade de sobrestamento dos presentes autos, diante da dependência do andamento destes autos com a decisão a ser tomada nos autos do processo administrativo n 10768.003554/2010-21, assim argumentando :

*Requer seja sobrestado o presente recurso voluntário até o julgamento final do processo administrativo n.o 10768.003554/2010-21, tendo em visto que este se trata do*

*processo principal concernente ao pleito de restituição dos valores pleiteados no período de junho de 2000 a maio de 2010, sendo certo o deferimento do pedido de restituição naquele processo, implicará no deferimento da restituição suscitada no presente feito, motivo pelo qual deve ser sobrestado o presente processo.*

15. O que de fato pretende a recorrente é vincular estes autos ao processo administrativo n 10768.003554/2010-21, para ver seu direito creditório reconhecido e, ainda, travar nesta esfera processual, uma discussão que foi iniciada e já decidida preliminarmente naqueles autos, para ver reconhecido, por este colegiado, por vias transversas, o seu direito ao gozo da imunidade constitucional.

16. Não cabe razão á recorrente, pois o pedido naqueles autos compreende o pedido objeto destes autos, qual seja a restituição do valor recolhido referente a junho/2008, portanto não há fundamento no sobrestamento destes autos, se tratam de mesmo objeto, uma vez decididos aqueles autos, estariam automaticamente decididos estes, por absoluta identidade de objetos.

17. Desta forma, rejeito esta preliminar por absoluta falta de objeto.

## **NO MÉRITO**

18. No mérito, o que se verifica é uma duplicidade de pedidos de restituição, um efetivado nos autos do processo administrativo n 10768.003554/2010-21, qual seja pedido de restituição de valores recolhidos a título de PIS - FOLHA DE PAGAMENTO, referentes ao período de junho/2000 a maio/2010 e o efetivado no PER – Pedido Eletrônico de Restituição de nº 37248.08468.040610.1.2.04-0573, de valor recolhido a título de PIS – FOLHA DE PAGAMENTO, referente ao período de junho/2008, analisado nestes autos.

19. Claramente o pedido analisado nestes autos está compreendido no efetivado naqueles autos em análise na DEMAC/RJ, onde se concentra toda a discussão a respeito do direito da recorrente com relação á restituição da Contribuição ao PIS- FOLHA DE PAGAMENTO.

20. Portanto, conclui-se que, qualquer discussão a ser travada nestes autos é completamente inócua, por perda de objeto.

21. Diante do exposto, por haver duplicidade de pedidos, o pedido constante destes autos perdeu o objeto.

22. A Ilustre Julgadora da DRJ/RJ, Magda Cotta Cardozo, esclareceu a questão de forma precisa, no voto condutor do Acórdão guerreado:

*Cabe observar que, considerando os termos da referida decisão judicial, e uma vez tendo sido afastada a condição de “não formulado” do pedido de restituição efetuado por meio do processo nº 10768.003554/2010-21, apreciando-se, em consequência, seu mérito no Parecer Diort/DRF/RJI nº 863/2015, ratificado pelo segundo despacho decisório, é forçoso concluir que a tal pedido se aplica o rito processual previsto no Decreto nº 70.235/72, nos termos do artigo 74, § 11, da Lei nº 9.430/96.*

*Desta forma, eventual manifestação de inconformidade contra aquele despacho decisório deverá ser apresentada naqueles autos administrativos, não havendo prejuízo ao direito de defesa do contribuinte.*

*Por fim, constata-se que o PER ora analisado foi transmitido pelo contribuinte em 04/06/2010 e o processo nº 10768.003554/2010-21 foi protocolado pela instituição em 07/06/2010, sendo que este incluía os recolhimentos de PIS efetuados entre jun/2000 e mai/2010, abrangendo, portanto, o período objeto do PER, abr/2008.*

*Assim, a duplicidade de pedidos com o mesmo objeto foi gerada pelo próprio contribuinte, não podendo, no entanto, permanecer tal situação.*

*Apesar de ter apresentado manifestação de inconformidade nestes autos em 15/01/2013, o contribuinte impetrou o Mandado de Segurança nº 2015.51.01.038428-6 em 15/04/2015, pleiteando à autoridade judicial que fosse realizada nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21 a análise do mérito de seu pedido de restituição, o que foi feito.*

*Porém, não podem pedidos relativos ao mesmo objeto (período de apuração, valor, tributo, fundamento do pedido) prosseguir de forma paralela no âmbito administrativo, devendo ser dado prosseguimento ao pedido por meio do processo nº 10768.003554/2010-21, no qual já foi proferida análise e decisão acerca do mérito da restituição pleiteada, conforme determinação judicial.*

*Além disso, no despacho decisório de fl. 146 do presente não há qualquer análise de mérito do pedido de restituição formulado, fundamentando-se a decisão unicamente no fato de estar o valor cuja devolução se pleiteia integralmente vinculado a débito informado em DCTF, o que não foi contestado pelo contribuinte.*

*Considerando ser a DRJ uma instância revisional, não há no presente processo litígio instaurado relativamente ao mérito do pedido, uma vez que tal questão não foi apreciada pela autoridade originalmente competente para fazê-lo, a unidade local, não tendo sido resolvida pela decisão a quo.*

*Não há, portanto, nestes autos, litígio a ser dirimido quanto ao mérito do pedido de restituição, mas tão-somente o entendimento do contribuinte acerca da questão.*

*No mesmo sentido, cita-se o Parecer Cosit nº 6/2008. No entanto, a análise e solução do litígio relativo ao mérito da restituição já foram realizadas por meio do segundo despacho decisório proferido nos autos do processo nº 10768.003554/2010-21, emitido pela unidade local, devendo, desta forma, o pedido de restituição prosseguir naqueles autos.*

## **DO PROCESSO Nº 16682.720677/2011-37**

23. Mais uma vez, por esclarecedores os comentários da Ilustre Julgadora da DRJ/RJ. Magda Cotta Cardozo :

***O processo nº 16682.720677/2011-37, mencionado nos autos do processo administrativo nº 10768.003554/2010-21, acima***

*citado, corresponde a auto de infração lavrado pela DEMAC/RJ contra o contribuinte, para exigência de Cofins e PIS incidentes sobre o faturamento, relativas aos períodos de apuração 02/2006 a 12/2007, com multa de ofício de 150%.*

***O período objeto do presente pedido de restituição, 04/2008, portanto, não foi alcançado por aquele lançamento.***

*Do relatório fiscal que acompanha aquela exigência citam-se os trechos abaixo:*

#### **6. DA CONCLUSÃO**

*Já examinamos que tanto a imunidade tributária de impostos quanto a isenção de contribuições sociais não é absoluta e estão condicionadas ao atendimento de determinados requisitos previstos em Lei.*

*Concluiu-se que a entidade fiscalizada, a SOCIEDADE UNIFICADA DE ENSINO AUGUSTO MOTTA deve ter suspensa a imunidade/isenção das contribuições nos anos de 2006 e 2007 em virtude do não cumprimento dos seguintes requisitos legais:*

- a) A empresa feriu a aplicação do Princípio da Entidade, que preconiza a autonomia patrimonial da pessoa jurídica, garantindo que o patrimônio desta não se confunda com o dos seus sócios ou proprietários, promovendo vantagem indevida a seu diretor/parente ao pagar suas despesas médicas em desacordo com artigo 55 IV da Lei 8212/91.*
- b) Promoveu vantagem indevida ao pagar salários robustos a seus dirigentes e conselheiros, três deles filhos da Chanceler, em desacordo com artigo 55 IV da Lei 8212/91.*
- c) Promoveu vantagem indevida à sua chanceler ao pagar, mesmo que durante curto período, um VGBL tendo-a como sua beneficiária, em desacordo com artigo 55 inciso IV da Lei 8.212/91.*
- d) Promoveu despesas incompatíveis com seu objetivo social, em desacordo com o art. 55 IV da Lei 8212/91 ao realizar despesas de patrocínio com clubes de futebol.*
- e) Realizou despesas com empresa extinta ou inexistente, sem comprovação com documentação hábil e idônea de sua necessidade e cujo objetivo não foi esclarecido, fato este que está em desacordo com o art. 55 IV da Lei 8212/91.*
- f) Promoveu vantagem indevida a seu REITOR ao pagar a empresa a ele pertencente valores consideráveis, em desacordo com artigo 55 IV da Lei 8212/91.*

#### **7. DAS INFRAÇÕES**

*Lei 12.101/2009*

*Do Reconhecimento e da Suspensão do Direito à Isenção*

*Art. 31. O direito à isenção das contribuições sociais poderá ser exercido pela entidade a contar da data da publicação da concessão de sua certificação, desde que atendido o disposto na Seção I deste Capítulo.*

*Art. 32. Constatado o descumprimento pela entidade dos requisitos indicados na Seção I deste Capítulo, a fiscalização da Secretaria da Receita Federal do Brasil lavrará o auto de infração relativo ao período correspondente e relatará os fatos que demonstram o não atendimento de tais requisitos para o gozo da isenção.*

§ 1º. Considerar-se-á automaticamente suspenso o direito à isenção das contribuições referidas no art. 31 durante o período em que se constatar o descumprimento de requisito na forma deste artigo, devendo o lançamento correspondente ter como termo inicial a data da ocorrência da infração que lhe deu causa.

§ 2º. O disposto neste artigo obedecerá ao rito do processo administrativo fiscal vigente.

(...)

#### 7.2 – PIS

Do mesmo modo, em virtude do não atendimento dos requisitos para pagamento do PIS na modalidade de PIS-Folha, conforme já relatado, lavramos Auto de Infração da PIS-faturamento para os anos-calendário de 2006 e 2007.

Medida Provisória nº 2.158-35, de 24 de agosto de 2001, assim dispôs:

Art. 13. A contribuição para o PIS/PASEP será determinada com base na folha de salários, à alíquota de um por cento, pelas seguintes entidades:

(...)

III - instituições de educação e de assistência social a que se refere o art. 12 da Lei nº 9.532, de 10 de dezembro de 1997;

IV - instituições de caráter filantrópico, recreativo, cultural, científico e as associações, a que se refere o art. 15 da Lei nº 9.532, de 1997;

(...)

Art. 17. Aplicam-se às entidades filantrópicas e beneficentes de assistência social, para efeito de pagamento da contribuição para o PIS/PASEP na forma do art. 13 e de gozo da isenção da COFINS, o disposto no art. 55 da Lei nº 8.212, de Decreto nº 4.524, de 17 de dezembro de 2002:

Art. 9º São contribuintes do PIS/Pasep incidente sobre a folha de salários as seguintes entidades (Medida Provisória nº 2.158-35, de 2001, art. 13):

(...)

III - instituições de educação e de assistência social que preenchem as condições e requisitos do art. 12 da Lei nº 9.532, de 1997;

IV - instituições de caráter filantrópico, recreativo, cultural, científico e as associações, que preenchem as condições e requisitos do art. 15 da Lei nº 9.532, de 1997;

(...)

Lei 9.532/97:

Art. 12. Para efeito do disposto no art. 150, inciso VI, alínea "c", da Constituição, considera-se imune a instituição de educação ou de assistência social que preste os serviços para os quais houver sido instituída e os coloque à disposição da população em geral, em caráter complementar às atividades do Estado, sem fins lucrativos.

§ 1º Não estão abrangidos pela imunidade os rendimentos e ganhos de capital auferidos em aplicações financeiras de renda fixa ou de renda variável.

§ 2º Para o gozo da imunidade, as instituições a que se refere este artigo, estão obrigadas a atender aos seguintes requisitos:

a) não remunerar, por qualquer forma, seus dirigentes pelos serviços prestados;

b) aplicar integralmente seus recursos na manutenção e desenvolvimento dos seus objetivos sociais;

c) *manter escrituração completa de suas receitas e despesas em livros revestidos das formalidades que assegurem a respectiva exatidão;*

d) *conservar em boa ordem, pelo prazo de cinco anos, contado da data da emissão, os documentos que comprovem a origem de suas receitas e a efetivação de suas despesas, bem assim a realização de quaisquer outros atos ou operações que venham a modificar sua situação patrimonial;*

e) *apresentar, anualmente, Declaração de Rendimentos, em conformidade com o disposto em ato da Secretaria da Receita Federal;*

f) *recolher os tributos retidos sobre os rendimentos por elas pagos ou creditados e a contribuição para a seguridade social relativa aos empregados, bem assim cumprir as obrigações acessórias daí decorrentes;*

g) *assegurar a destinação de seu patrimônio a outra instituição que atenda às condições para gozo da imunidade, no caso de incorporação, fusão, cisão ou de encerramento de suas atividades, ou a órgão público;*

h) *outros requisitos, estabelecidos em lei específica, relacionados com o funcionamento das entidades a que se refere este artigo.*

*São sujeitas, portanto, ao PIS/Pasep na forma cumulativa as receitas decorrentes de prestação de serviços de educação infantil, ensino fundamental e médio e educação superior (Lei nº 10.637/2002, art. 8º, inciso IV e art. 68, inciso II).*

Impugnado aquele lançamento, foi proferida decisão de 1ª instância, conforme Acórdão nº 13-39.502, de 24/01/2012, da então 4ª Turma de Julgamento da DRJ/RJ2, considerando parcialmente procedente a exigência, apenas para reduzir a multa de ofício para o percentual de 75%, mantendo integralmente as contribuições exigidas, com as ementas abaixo:

*IMUNIDADE. ENTIDADES BENEFICENTES DE ASSISTÊNCIA SOCIAL.*

*NÃOAPLICAÇÃO.*

*Pelas atividades desempenhadas, as instituições de educação, ainda que sem fins lucrativos, não se confundem com as entidades beneficentes de assistência social, não se lhes aplicando o benefício constitucional a essas restrito.*

*MULTA QUALIFICADA – A impossibilidade de se escamotear a ocorrência do fato gerador, ainda que eventualmente tenham sido utilizados subterfúgios por parte da impugnante, impede a qualificação da multa de ofício.*

Contra esta decisão foram interpostos recursos voluntário e de ofício, relativamente aos quais foi proferido o Acórdão nº 3201-001.394, em 21/08/2013, pela 1ª Turma Ordinária da 2ª Câmara da Terceira Seção de Julgamento do CARF, negando provimento a ambos os recursos, com as seguintes ementas:

*IMUNIDADE. ENTIDADES BENEFICENTES DE ASSISTÊNCIA SOCIAL. INSTITUIÇÃO DE EDUCAÇÃO.*

*As instituições sem fins lucrativos dedicadas à área educacional enquadram-se como entidades beneficentes de assistência social para fins da imunidade estabelecida pelo artigo 195, §7º da CF/88.*

*IMUNIDADE. ENTIDADES BENEFICENTES DE ASSISTÊNCIA SOCIAL. NECESSIDADE CUMPRIMENTO REQUISITOS PREVISTOS NA LEGISLAÇÃO TRIBUTÁRIA.*

*As entidades beneficentes de assistência social, para gozarem da imunidade prevista no art. 195, §7º da CF, devem atender aos requisitos definidos no artigo 14 do CTN, bem como, em relação à época de ocorrência dos fatos que ensejaram no presente lançamento, aos requisitos previstos no artigo 55 da Lei*

*8.212/92 em sua redação originária. Quando descumpridos os requisitos para o gozo da imunidade, esta deve ser suspensa durante o período em que se constatar o descumprimento, exigindo-se os tributos não recolhidos em decorrência da imunidade.*

Deste último Acórdão extrai-se, ainda, o trecho abaixo:

*Diante do exposto, conclui-se as condutas praticadas pela recorrente violam os requisitos impostos pelo artigo 14 do CTN e pelo artigo 55 da Lei nº 8.212/91, mostrando-se correta a suspensão da imunidade e a consequente exigência dos tributos não recolhidos pela recorrente.*

Foi, ainda, interposto recurso especial pela PFN à CSRF, visando manter a multa qualificada, ao qual foi dado seguimento na análise de sua admissibilidade. Contra tal recurso foram interpostas contra-razões pelo contribuinte, tendo sido também interpostos pela instituição embargos de declaração contra o Acórdão nº 3201-001.394. Ambos os recursos, embargos e especial, encontram-se pendentes de apreciação pelo CARF.

Na manifestação de inconformidade que ora se analisa, o contribuinte traz, como a própria instituição afirma, relativamente ao mérito de seu pedido de restituição, as mesmas alegações já apresentadas nos autos do processo administrativo nº 10768.003554/2010-21, entendendo tratar-se de entidade imune à incidência do PIS, com fundamento no artigo 195, § 7º, da Constituição, atendendo aos requisitos previstos nos artigos 14 do CTN e 55 da Lei nº 8.212/91.

A mesma alegação é trazida pela requerente também na impugnação interposta contra o auto de infração lavrado no processo nº 16682.720677/2011-37, conforme demonstram os trechos abaixo reproduzidos, extraídos daquele recurso:

*“Diante da vasta fundamentação acima mencionada, resta patente o reconhecimento do direito à imunidade tributária estabelecida no artigo 195, parágrafo 7º, da Constituição da República, tendo em vista a prova incontroversa do cumprimento pela impugnante aos requisitos necessários ao gozo da benesse, consoante previsto no artigo 55 da Lei nº 8.212, de 1991.”*

*“Desta forma, em vista da natureza de contribuição social da exação instituída pela Lei Complementar nº 7, de 1970, a incidência do PIS, inclusive no que pertine à folha de*

*pagamento, às entidades beneficentes de assistência social, resulta na flagrante violação da garantia constitucional da imunidade as contribuições sociais a que estas instituições fazem jus, como ocorre no caso da impugnante que, ao contrário do que foi autuado, por ter sido imune a época dos fatos geradores, não pode ser atingida pela incidência do PIS, quer seja sobre a folha de salários, quer seja sobre o total do faturamento, como foi lançado, indevidamente.*

*Portanto, não havia e não há que se falar na incidência de PIS no faturamento da impugnante, que era a época discutida, reprise-se, comprovadamente entidade beneficente de assistência social, sem finalidade de lucro, em observância ao artigo 195, parágrafo 7º da Constituição da República, que prevê a imunidade das contribuições sociais, nos termos estabelecidos em lei, o que implica a inviabilidade de se exigir o recolhimento dos valores lavrados, visto serem indevidos, por total respaldo no que reza a Lei Maior, a própria Constituição Federal.”*

Analisando tal alegação, a 1ª Turma Ordinária da 2ª Câmara da Terceira Seção de Julgamento do CARF assim concluiu, conforme trechos do Acórdão nº 3201-001.394, abaixo transcritos:

*“Diante do explanado, em síntese, temos que as entidades de assistência social, para gozarem da imunidade prevista no art. 195, §7º da CF, devem atender aos requisitos definidos no artigo 14 do CTN, bem como, em relação à época de ocorrência dos fatos que ensejaram no presente lançamento, aos requisitos previstos no artigo 55 da Lei 8.212/92 em sua redação originária.*

*Ressalta-se que os requisitos necessitam ser cumpridos de forma integral sob pena de não ensejarem no direito à imunidade.”*

*“Mostra-se necessário ainda fundamentar a suspensão do direito a imunidade, estabelecida pelo artigo 32 da Lei nº12.101, de 27/11/09:*

*Art. 32. Constatado o descumprimento pela entidade dos requisitos indicados na Seção I deste Capítulo, a fiscalização da Secretaria da Receita Federal do Brasil lavrará o auto de infração relativo ao período correspondente e relatará os fatos que demonstram o não atendimento de tais requisitos para o gozo da isenção.*

*§ 1º Considerar-se-á automaticamente suspenso o direito à isenção das contribuições referidas no art. 31 durante o período em que se constatar o descumprimento de requisito na forma deste artigo, devendo o lançamento correspondente ter como termo inicial a data da ocorrência da infração que lhe deu causa.*

*§ 2º O disposto neste artigo obedecerá ao rito do processo administrativo fiscal vigente.*

*Segundo este dispositivo, quando descumpridos os requisitos para o gozo da imunidade, esta será suspensa durante o*

*período em que se constatar o descumprimento, devendo se lavrado o auto de infração referente aos tributos não recolhidos em decorrência da imunidade.*

*Tal dispositivo mostra-se em harmonia com o parágrafo 1º do artigo 14 do CTN, que determina a suspensão da imunidade quando descumpridos os seus requisitos de concessão.*

*Observa-se que, em que pese a norma prevista pelo artigo 32 da Lei nº 12.101/09 não ser contemporânea dos fatos que ensejaram o lançamento, ela se aplica ao presente processo dado não se tratar de direito material, mas sim possuir caráter processual.”*

*“No tocante à análise da possibilidade de fruição da imunidade por entidades de educação, a controvérsia reside no fato de que o artigo 150, VI, c, da CF/88 confere expressamente imunidade em relação a impostos às instituições de que ao artigo 195, 7º, faz referência exclusivamente às entidades de assistência social.*

*As diferentes redações levam ao entendimento de que as instituições de educação não estariam albergadas pela imunidade em relação a contribuições sociais estabelecida pelo artigo 195, §7º da CF.*

*Em que pese a falta de univocidade de sentido dos termos empregados pela CF, temos que o conceito abrange todas as entidades de assistência social, entre elas as dedicadas a área educacional. Afinal, a própria CF estabelece em seu artigo*

*6º que a educação é um direito social de grande relevância, como a saúde, o trabalho, o lazer, a segurança, a previdência social, a proteção à maternidade e à infância e a assistência aos desamparados.*

*Ademais, a legislação que rege a imunidade – notadamente o inciso III do artigo 55 da Lei nº 8212/91 (redação original) – estabelece a concessão de imunidade para entidade que “promova a assistência social beneficente, inclusive educacional ou de saúde, a menores, idosos, excepcionais ou pessoas carentes”.”*

*“O primeiro fato aventado diz respeito aos pagamentos efetuados pela requerente entre 24/01/2007 e 28/02/2007, que totalizaram o valor de R\$ 59.230,00, referentes à cirurgia e tratamento feito pelo sócio ARAPUAN MEDEIROS DA MOTTA, Chanceler da entidade até 25/10/2002.*

*(...)*

*As entidades assistenciais, para o gozo da imunidade prevista no artigo 195, §7º, devem caracterizar-se como tal, atendendo aos hipossuficientes, e não utilizando seu patrimônio para cobrir despesas de seus ex-dirigentes.”*

*“O segundo fato trazido aos autos refere-se a 87 pagamentos feitos à empresa "VIDA ESTÉTICA INTERNACIONAL", CNPJ 40.258.386/000150, entre 3/2/06 e 18/12/07, que totalizaram mais de R\$ 570.000,00 em 2006 e mais de R\$ 537.000,00 em 2007.*

*(...)*

*Desta forma, concluo que a recorrente não atendeu aos requisitos necessário à manutenção da imunidade em relação a contribuições sociais durante o período em que efetuou os citados pagamentos, compreendidos entre 3/2/06 e 18/12/07. “*

*“A fiscalização afirma ainda que cinco pagamentos de planos de previdência privada feitos pela fiscalizada entre 24/2/2006 e 29/6/2006, totalizando R\$ 25.000,00, e tendo como beneficiária a Sra. Ana Cristina Monteiro da Motta Cruz, Chanceler da instituição, corresponderiam a remuneração indireta.*

*(...)*

*Desta forma, os citados pagamentos de planos de previdência privada à chanceler da instituição configura remuneração indireta, incidindo na hipótese do artigo 55, inciso IV da Lei 8.212/91, mostrando-se correta a suspensão da imunidade em relação ao período de 24/2/2006 e 29/6/2006.”*

*“A fiscalização afirma ainda que os pagamentos feitos à empresa GARRIDO SERVIÇOS DE INTERMEDIÇÃO E NEGÓCIOS EMP. LTDA, do então Reitor da SUAM (até 03/2008), José Remizio Moreira Garrido, que totalizaram mais de R\$ 760.000,00 em 2007, corresponderiam à vantagem indevida a dirigente da entidade.*

*(...)*

*Diante do exposto, conclui-se as condutas praticadas pela recorrente violam os requisitos impostos pelo artigo 14 do CTN e pelo artigo 55 da Lei nº 8.212/91, mostrando-se correta a suspensão da imunidade e a consequente exigência dos tributos não recolhidos pela recorrente.”*

Conforme demonstrado acima, o colegiado de 2ª instância concluiu que as entidades de assistência social gozam da imunidade prevista no artigo 195, § 7º da Constituição, devendo, para tanto, atender os requisitos definidos no artigo 14 do CTN e, ainda, considerando os períodos objeto daquele lançamento, 2006 a 2007, aqueles previstos no artigo 55 da Lei nº 8.212/91. Descumpridos os requisitos para gozo da imunidade, esta será suspensa durante o período em que se constatar o descumprimento, devendo ser exigidos os tributos não recolhidos em decorrência da imunidade.

O Acórdão conclui, ainda, que o conceito constitucional de “entidade de assistência social”, para fins de fruição da imunidade, abrange também aquelas dedicadas à área educacional, como é o caso do contribuinte.

A partir de tais definições, o Acórdão passa a analisar os diversos fatos apurados pela Fiscalização naqueles autos, os quais ensejariam a suspensão da imunidade, nos termos dos dispositivos legais acima citados, concluindo que a instituição

não atendeu os requisitos legais para a manutenção da imunidade em relação às contribuições sociais no período compreendido entre fev/2006 e dez/2007, violando os requisitos previstos nos artigos 14 do CTN e 55 da Lei nº 8.212/91, estando correta a suspensão da imunidade aplicada pela Fiscalização e a conseqüente exigência dos tributos lançados, não recolhidos pelo contribuinte.

**Vê-se, portanto, que as decisões proferidas nos autos do processo nº 16682.720677/2011-37 não alcançam o presente pedido de restituição, uma vez que o PA 04/2008 não foi objeto daquele lançamento. Além disso, os fatos apurados pela Fiscalização naqueles autos, os quais fundamentaram as conclusões trazidas no Acórdão nº 3201-001.394, do CARF, não se referem ao PA 04/2008, não podendo seus efeitos ser estendidos a este período.**

### **Conclusão**

24. Por constatada a identidade entre o pedido de restituição constante destes autos e o pedido de restituição constante do processo administrativo nº 10768.003554/2010-21, em análise na DEMAC/RJ, a discussão nos presentes autos perde o objeto, por tal razão NEGOU PROVIMENTO ao recurso voluntário.

É como voto

*Assinado digitalmente*

Ari Vendramini - Relator