



Ministério da Economia
Conselho Administrativo de Recursos Fiscais



Processo nº 18336.720831/2011-36
Recurso Voluntário
Acórdão nº 3401-011.361 – 3ª Seção de Julgamento / 4ª Câmara / 1ª Turma Ordinária
Sessão de 24 de novembro de 2022
Recorrente PENNANT SERVIÇOS MARÍTIMOS LTDA
Interessado FAZENDA NACIONAL

ASSUNTO: OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS

Ano-calendário: 2011

INFRAÇÕES ADUANEIRAS. OBRIGAÇÕES ACESSÓRIAS. REGRA. DANO AO ERÁRIO. PROVA. DESNECESSIDADE.

O artigo 94 § 2º do Decreto-Lei 37/66 estabelece como regra (que comporta exceções legais) que “a responsabilidade por infração independe da (...) natureza e extensão dos efeitos do ato”.

AGÊNCIA DE NAVEGAÇÃO. MULTA SISCARGA/MERCANTE. LEGITIMIDADE PASSIVA. SÚMULA CARF 185.

O Agente Marítimo, enquanto representante do transportador estrangeiro no País, é sujeito passivo da multa descrita no artigo 107 inciso IV alínea “e” do Decreto-Lei 37/66.

DENÚNCIA ESPONTÂNEA. SÚMULA CARF 126.

A denúncia espontânea não alcança as penalidades infligidas pelo descumprimento dos deveres instrumentais decorrentes da inobservância dos prazos fixados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil para prestação de informações à administração aduaneira, mesmo após o advento da nova redação do art. 102 do Decreto-Lei nº 37, de 1966, dada pelo art. 40 da Lei nº 12.350, de 2010.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.

Acordam os membros do colegiado, por unanimidade de votos, em não conhecer do Recurso Voluntário em relação à matéria preclusa para, na parte conhecida, negar-lhe provimento.

(documento assinado digitalmente)

Arnaldo Diefenthaler Dornelles- Presidente

(documento assinado digitalmente)

Oswaldo Gonçalves de Castro Neto - Relator

Participaram do presente julgamento os Conselheiros: Gustavo Garcia Dias dos Santos, Oswaldo Gonçalves de Castro Neto, Winderley Moraes Pereira, Fernanda Vieira Kotzias, Marcos Antonio Borges (suplente convocado(a)), Carolina Machado Freire Martins, Leonardo Ogassawara de Araujo Branco, Arnaldo Diefenthaler Dornelles (Presidente).

Relatório

1.1. Trata-se de auto de infração por omissão e retificação de informações sobre carga transportada em navios, *ex vi* art. 107 inciso III alínea ‘e’ do Decreto-Lei 37/66.

1.2. Em Impugnação a **Recorrente** alega em síntese:

1.2.1. Ilegitimidade passiva;

1.2.2. Nulidade pela inclusão no auto de infração diversos atrasos de informações de navios de diferentes transportadores, com escalas diferentes;

1.2.3. Em alguns casos houve simples retificação de informações;

1.2.4. Em um dos casos (MV BATZ) houve atraso de 36 (trinta e seis) minutos, apenas;

1.2.5. Denúncia espontânea da infração.

1.3. Em momento posterior a **Recorrente** atravessa nova Impugnação, repetindo o quanto descrito acima somado à tese de prescrição intercorrente.

1.4. A DRJ Rio de Janeiro de parcial provimento à Impugnação, vez que:

1.4.1. *“Quando a IN RFB nº 800/2007 utiliza o termo transportador se refere a todos os intervenientes nela especificados como tal”;*

1.4.1.1. *“E é justamente por ter sido a autuada quem emitiu o CE que deu ensejo ao lançamento que ela consta no campo “Transportador ou representante”;*

1.4.2. A denúncia espontânea *“não alcança as penalidades aplicadas em razão do cumprimento intempestivo de obrigações acessórias autônomas”;*

1.4.3. *“A alínea “b” da CONCLUSÃO da Solução de Consulta Interna nº 2 – COSIT, de 4 de fevereiro de 2016, explicita que as alterações ou retificações de informações já prestadas anteriormente pelos intervenientes não se configuram como prestação de informação fora do prazo”.*

1.5. Ainda inconformada, a **Recorrente** busca guarida neste Conselho em peça que repete o quanto descrito em Impugnação Impugnação (salvo nulidade e afastamento da sanção por retificação de informações somada com a tese de afastamento da penalidade por inexistência de dano ao erário.

Voto

Conselheiro Oswaldo Gonçalves de Castro Neto, Relator.

2.1. De saída declaro **PRECLUSA** a tese sobre **AFASTAMENTO DA PENALIDADE POR INEXISTÊNCIA DE DANO AO ERÁRIO**. Por sinal, o artigo 94 § 2º do Decreto-Lei 37/66 é claro ao dispor que “*a responsabilidade por infração independe da (...) natureza e extensão dos efeitos do ato*”.

2.2. Outrossim, afasto a tese de **ILEGITIMIDADE PASSIVA** e de **DENÚNCIA ESPONTÂNEA** por força de Súmulas desta Casa (respectivamente, 185 e 126) em sentido oposto ao defendido pela **Recorrente**.

3. Pelo exposto, admito, uma vez que tempestivo, e conheço em parte do Recurso Voluntário e, na parte conhecida, nego provimento.

(documento assinado digitalmente)

Oswaldo Gonçalves de Castro Neto