



CONFIRA COMO O ORIGINAL  
Brasília 20/05/09  
Isis Souto (Assinatura)

CC02/C05  
Fls. 310

MINISTÉRIO DA FAZENDA  
SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES  
QUINTA CÂMARA

Processo nº 35564.005296/2006-58  
Recurso nº 142.557 Voluntário  
Matéria Cessão de Mão de Obra:Responsabilidade Solidária.Empresas em Geral  
Acórdão nº 205-01.524  
Sessão de 03 de fevereiro de 2009  
Recorrente RHESUS MEDICINA AUXILIAR LTDA E OUTROS  
Recorrida SRP SÃO PAULO - CENTRO/SP

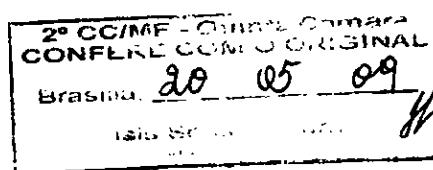
**ASSUNTO: CONTRIBUIÇÕES SOCIAIS PREVIDENCIÁRIAS**

**PERÍODO DE APURAÇÃO: 01/01/1999 a 31/01/1999**

**DECADÊNCIA.** O Supremo Tribunal Federal, através da Súmula Vinculante nº 08, declarou inconstitucionais os artigos 45 e 46 da Lei nº 8.212, de 24/07/91, devendo, portanto, ser aplicadas as regras do Código Tributário Nacional.

Recurso Voluntário Provido.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos.



CC02/C05  
Fls. 311

ACORDAM os membros da quinta câmara do segundo conselho de contribuintes, Por unanimidade de votos acatar a preliminar de decadência para provimento do recurso, nos termos do voto do relator. Os Conselheiros Manoel Coelho Arruda Junior e Edgar Silva Vidal acompanharam o relator somente nas conclusões. Entenderam que se aplicava o artigo 150, §4º do CTN.



JULIO CESAR VIEIRA GOMES

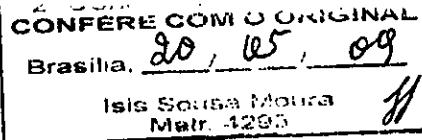
Presidente



ADRIANA SATO

Relator

Participaram, ainda, do presente julgamento, os Conselheiros Marco André Ramos Vieira, Damião Cordeiro de Moraes, Marcelo Oliveira, Manoel Coelho Arruda Junior, Liege Lacroix Thomasi e Edgar Silva Vidal (Suplente).



CC02/C05  
Fls. 312

## Relatório

Trata-se de Notificação Fiscal de Lançamento de Débito que abrange as contribuições devidas à Seguridade Social, aferidas indiretamente, relativas ao instituto da solidariedade onde o tomador de cessão de mão de obra responde solidariamente com o prestador em relação aos serviços prestados, relativamente a parte patronal, de segurados e as contribuições da empresa para financiamento dos benefícios em razão da incapacidade laborativa.

O levantamento refere-se a competência de janeiro de 1999.

A 1ª Recorrente (tomadora) foi cientificada do MPF em 16/09/2004 (fls.15) e da lavratura da NFLD em 14/04/2005 (fls.55).

A 2ª Recorrente (prestadora) foi cientificada da NFLD em 14/04/2005 (fls.56).

Ambas apresentaram defesa tempestiva (fls.57/8 e 172/174) e a DN julgou procedente o lançamento (fls.206/225).

As Recorrentes foram cientificadas daq decisão da DN em 25/05/2006 (fls.228 verso), e, inconformadas, apresentaram recurso (fls.231/274 e 276/278), alegando em síntese:

- Decadência com base no artigo 173 do CTN;
- Ilegalidade e inconstitucionalidade da substituição do sujeito passivo;
- Inconstitucionalidade do SAT e da SELIC;
- Inconstitucionalidade da aferição indireta.

A SRP apresentou contra-razões juntada às fls. 288/307.

É o Relatório.

## Voto

Conselheiro ADRIANA SATO, Relator

Sendo tempestivo, CONHEÇO DO RECURSO e passo ao exame das questões preliminares argüidas pela Recorrente.

Nas sessões plenárias dos dias 11 e 12/06/2008, respectivamente, o Supremo Tribunal Federal - STF, por unanimidade, declarou inconstitucionais os artigos 45 e 46 da Lei nº 8.212, de 24/07/91 e editou a Súmula Vinculante nº 08. Seguem transcrições:

*Parte final do voto proferido pelo Exmo Senhor Ministro Gilmar Mendes, Relator:*

*Resultam inconstitucionais, portanto, os artigos 45 e 46 da Lei nº 8.212/91 e o parágrafo único do art. 5º do Decreto-lei nº 1.569/77, que versando sobre normas gerais de Direito Tributário, invadiram conteúdo material sob a reserva constitucional de lei complementar.*

*Sendo inconstitucionais os dispositivos, mantémse hígida a legislação anterior, com seus prazos quinquenais de prescrição e decadência e regras de fluência, que não acolhem a hipótese de suspensão da prescrição durante o arquivamento administrativo das execuções de pequeno valor, o que equivale a assentar que, como os demais tributos, as contribuições de Seguridade Social sujeitam-se, entre outros, aos artigos 150, § 4º, 173 e 174 do CTN.*

*Diante do exposto, conheço dos Recursos Extraordinários e lhes nego provimento, para confirmar a proclamada inconstitucionalidade dos arts. 45 e 46 da Lei 8.212/91, por violação do art. 146, III, b, da Constituição, e do parágrafo único do art. 5º do Decreto-lei nº 1.569/77, frente ao § 1º do art. 18 da Constituição de 1967, com a redação dada pela Emenda Constitucional 01/69.*

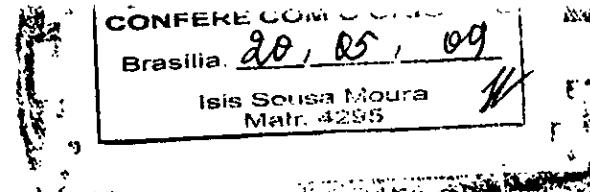
*É como voto.*

*Súmula Vinculante nº 08:*

*"São inconstitucionais os parágrafo único do artigo 5º do Decreto-lei 1569/77 e os artigos 45 e 46 da Lei 8.212/91, que tratam de prescrição e decadência de crédito tributário".*

Os efeitos da Súmula Vinculante são previstos no artigo 103-A da Constituição Federal, regulamentado pela Lei nº 11.417, de 19/12/2006, *in verbis*:

*Art. 103-A. O Supremo Tribunal Federal poderá, de ofício ou por provocação, mediante decisão de dois terços dos seus membros, após reiteradas decisões sobre matéria constitucional, aprovar súmula que, a partir de sua publicação na imprensa oficial, terá efeito vinculante em relação aos demais órgãos do Poder Judiciário e à administração pública direta e indireta, nas esferas federal, estadual e municipal, bem como proceder à sua revisão ou cancelamento, na forma estabelecida em lei. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 45, de 2004).*



CC02/C05
Fls. 314

*Lei nº 11.417, de 19/12/2006:*

*Regulamenta o art. 103-A da Constituição Federal e altera a Lei nº 9.784, de 29 de janeiro de 1999, disciplinando a edição, a revisão e o cancelamento de enunciado de súmula vinculante pelo Supremo Tribunal Federal, e dá outras providências.*

...

*Art. 2º O Supremo Tribunal poderá, de ofício ou por provoção, após reiteradas decisões sobre matéria constitucional, editar enunciado de súmula que, a partir de sua publicação na imprensa oficial, terá efeito vinculante em relação aos demais órgãos do Poder Judiciário e à administração pública direta e indireta, nas esferas federal, estadual e municipal, bem como proceder à sua revisão ou cancelamento, na forma prevista nesta Lei.*

*§ 1º O enunciado da súmula terá por objeto a validade, a interpretação e a eficácia de normas determinadas, acerca das quais haja, entre órgãos judiciários ou entre esses e a administração pública, controvérsia atual que acarrete grave insegurança jurídica e relevante multiplicação de processos sobre idêntica questão.*

Como se constata, a partir da publicação na imprensa oficial, todos os órgãos judiciais e administrativos ficam obrigados a acatarem a Súmula Vinculante. Assim sendo, independente de meu entendimento pessoal sobre a matéria, manifestado em meus votos anteriores, inclino-me à tese jurídica na Súmula Vinculante nº 08.

Afastado por inconstitucionalidade o artigo 45 da Lei nº 8.212/91, resta verificar qual regra de decadência prevista no Código Tributário Nacional - CTN se aplicar ao caso concreto. Compulsando os autos, constata-se através do Discriminativo Analítico do Débito que o recorrente não efetuou pagamento parcial de suas obrigações as quais se refere o lançamento. Daí, deve prevalecer a regra trazida pelo artigo 173, I do CTN.

Assim sendo, tendo sido científica a 1ª Recorrente do MPF em 16/09/2004 (fls.15) e da lavratura da NFLD em 08/04/2005 (fls.54) e a 2ª Recorrente em 14/04/2005 (fls.56), ficam alcançadas pela decadência todas contribuições.

Em razão do exposto, acato a preliminar de decadência para DAR PROVIMENTO ao recurso interposto.

Sala das Sessões, em 03 de fevereiro de 2009



ADRIANA SATO  
Relatora