



MINISTÉRIO DA FAZENDA
SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
5ª CÂMARA DE JULGAMENTO

2º CC-MF

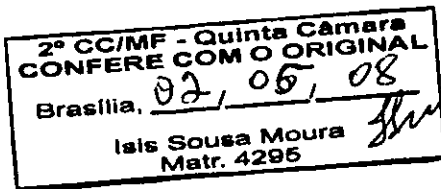
fls
218

Processo nº...: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA

Recorrida...: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG



RESOLUÇÃO nº 205-00.027

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por

CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA.

RESOLVEM os Membros da Quinta Câmara do Segundo Conselho de Contribuintes, por unanimidade de votos, converter o julgamento do recurso em diligência.

Sala das Sessões, 12 de fevereiro de 2008.



JULIO CESAR VIEIRA GOMES

Presidente



MARCO ANDRÉ RAMOS VIEIRA

Relator

Participaram, ainda, da presente resolução os Conselheiros, Damião Cordeiro De Moraes, Marcelo Oliveira, Manoel Coelho Arruda Junior, Liege Lacroix Thomasi, Adriana Sato e Misael Lima Barreto.



218



Processo nº...: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA

Recorrida...: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG

RELATÓRIO

. A presente NFLD tem por objeto as contribuições sociais destinadas ao custeio da Seguridade Social, parcela a cargo da empresa destinada ao Sebrae. O período do presente levantamento abrange as competências abril de 2000 a março de 2005, conforme relatório fiscal às fls. 42 a 44.

Não conformada com a notificação, foi apresentada defesa pela notificada, fls. 122 a 127.

A Decisão-Notificação confirmou a procedência do lançamento, fls. 186 a 190.

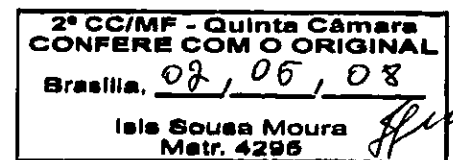
Não concordando com a decisão do órgão previdenciário, foi interposto recurso pela notificada, conforme fls. 193 a 199.

Em síntese, a recorrente em seu recurso alega o seguinte:

- São devidos os juros e a multa moratória;
- Requerendo a reforma da decisão recorrida.

A unidade descentralizada da SRP apresenta suas contra-razões às fls. 202 a 205. O órgão previdenciário alega, em síntese, que não foram apresentados elementos capazes de refutar a presente notificação.

É o Relatório.





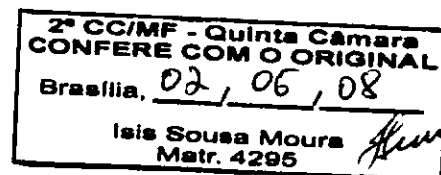
Processo nº.: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA

Recorrida....: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG

VOTO



PRESSUPOSTOS DE ADMISSIBILIDADE:

Recurso interposto tempestivamente, conforme fls. 192 e 193. O depósito recursal foi dispensado, pois o contribuinte já efetuou o depósito judicial das contribuições, conforme item 11 à fl. 189.

Pressupostos superados, passo para o exame das questões preliminares ao mérito.

DAS QUESTÕES PRELIMINARES AO MÉRITO:

O ponto controverso reside na cobrança de juros e de multa moratória sobre os valores depositados judicialmente.

Entendo que a partir do depósito judicial não são devidos juros, pois os valores depositados em juízo garantem a instância e não se pode falar em inadimplemento do contribuinte, desde que os valores tenham ficado à disposição do INSS.

A cobrança da multa moratória está prevista no art. 239 do Regulamento da Previdência Social – RPS, aprovado pelo Decreto nº 3.048/1999. Não recolhendo na época própria o contribuinte tem que arcar com o ônus de seu inadimplemento.

O art. 239 do RPS dispõe, nestas palavras:

Art.239. As contribuições sociais e outras importâncias arrecadadas pelo Instituto Nacional do Seguro Social, incluídas ou não em notificação fiscal de lançamento, pagas com atraso, objeto ou não de parcelamento, ficam sujeitas a:

- I - atualização monetária, quando exigida pela legislação de regência;*
- II - juros de mora, de caráter irrelevável, incidentes sobre o valor atualizado, equivalentes a:*
 - a) um por cento no mês do vencimento;*
 - b) taxa referencial do Sistema Especial de Liquidação e de Custódia nos meses intermediários; e*
 - c) um por cento no mês do pagamento; e*
- III - multa variável, de caráter irrelevável, nos seguintes percentuais, para fatos geradores ocorridos a partir de 28 de novembro de 1999: (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)*
 - a) para pagamento após o vencimento de obrigação não incluída em notificação fiscal de lançamento:*
 - 1. oito por cento, dentro do mês de vencimento da obrigação; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)*



MINISTÉRIO DA FAZENDA
SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUÍNTES
5ª CÂMARA DE JULGAMENTO

2º CC-MF
2º CC/MF - Quinta Câmara CONFERE COM O ORIGINAL
Brasília, 02/06/08 221
Isis Sousa Moura Matr. 4295

Processo nº.: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA

Recorrida....: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG

2. quatorze por cento, no mês seguinte; ou (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

3. vinte por cento, a partir do segundo mês seguinte ao do vencimento da obrigação; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

b) para pagamento de obrigação incluída em notificação fiscal de lançamento:

1. vinte e quatro por cento, até quinze dias do recebimento da notificação; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

2. trinta por cento, após o décimo quinto dia do recebimento da notificação; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

3. quarenta por cento, após apresentação de recurso desde que antecedido de defesa, sendo ambos tempestivos, até quinze dias da ciência da decisão do Conselho de Recursos da Previdência Social; ou (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

4. cinquenta por cento, após o décimo quinto dia da ciência da decisão do Conselho de Recursos da Previdência Social, enquanto não inscrita em Dívida Ativa; e (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

c) para pagamento do crédito inscrito em Dívida Ativa:

1. sessenta por cento, quando não tenha sido objeto de parcelamento; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

2. setenta por cento, se houve parcelamento; (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

3. oitenta por cento, após o ajuizamento da execução fiscal, mesmo que o devedor ainda não tenha sido citado, se o crédito não foi objeto de parcelamento; ou (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

4. cem por cento, após o ajuizamento da execução fiscal, mesmo que o devedor ainda não tenha sido citado, se o crédito foi objeto de parcelamento. (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

§1º Os juros de mora previstos no inciso II não serão inferiores a um por cento ao mês, excetuado o disposto no §8º. (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

§ 2º Nas hipóteses de parcelamento ou de reparcelamento, incidirá um acréscimo de vinte por cento sobre a multa de mora a que se refere o inciso III.

§ 3º Se houver pagamento antecipado à vista, no todo ou em parte, do saldo devedor, o acréscimo previsto no parágrafo anterior não incidirá sobre a multa correspondente à parte do pagamento que se efetuar.

§ 4º O valor do pagamento parcial, antecipado, do saldo devedor de parcelamento ou do reparcelamento somente poderá ser utilizado para quitação de parcelas na ordem inversa do vencimento, sem prejuízo da que



MINISTÉRIO DA FAZENDA
SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUIÇÕES
5ª CÂMARA DE JULGAMENTO

TRIBUNAL DE Quinta Câmara
CONFERE COM O ORIGINAL
Brasília, 02, 06, 08
Isis Sousa Moura
Matr. 4295

2ª CC-MF

fls
222

Processo nº.: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA

Recorrida....: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG

for devida no mês de competência em curso e sobre a qual incidirá sempre o acréscimo a que se refere o § 2º.

§ 5º É facultada a realização de depósito à disposição da seguridade social, sujeito ao mesmo percentual do item 1 da alínea "b" do inciso III, desde que dentro do prazo legal para apresentação de defesa.

§ 6º À correção monetária e aos acréscimos legais de que trata este artigo aplicar-se-á a legislação vigente em cada competência a que se referirem.

§ 7º Às contribuições de que trata o art. 204, devidas e não recolhidas até as datas dos respectivos vencimentos, aplicam-se multas e juros moratórios na forma da legislação pertinente.

§ 8º Sobre as contribuições devidas e apuradas com base no § 1º do art. 348 incidirão juros moratórios de zero vírgula cinco por cento ao mês, capitalizados anualmente, e multa de dez por cento. (Redação dada pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

§ 9º As multas impostas calculadas como percentual do crédito por motivo de recolhimento fora do prazo das contribuições e outras importâncias, não se aplicam às pessoas jurídicas de direito público, às massas falidas e às missões diplomáticas estrangeiras no Brasil e aos membros dessas missões.

§ 10. O disposto no § 8º não se aplica aos casos de contribuições em atraso a partir da competência abril de 1995, obedecendo-se, a partir de então, às disposições aplicadas às empresas em geral. (Parágrafo acrescentado pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

§ 11. Na hipótese de as contribuições terem sido declaradas no documento a que se refere o inciso IV do art. 225, ou quando se tratar de empregador doméstico ou de empresa ou segurado dispensados de apresentar o citado documento, a multa de mora a que se refere o caput e seus incisos será reduzida em cinquenta por cento. (Parágrafo acrescentado pelo Decreto nº 3.265, de 29/11/99)

Conforme previsto no § 5º acima transcrito, caso o recorrente efetue o depósito durante o prazo para impugnação, a partir de então não flui a multa moratória, uma vez que o crédito já está garantido. Sendo assim, após o depósito judicial ter sido realizado não há que se cobrar multa moratória, desde que o valor depositado fique à disposição do credor.

Também há que ser observado, que a multa moratória é devida até que ocorra o implemento da obrigação. Dessa forma, somente poderá ser cobrada multa caso tenha o depósito sido realizado em momento posterior ao vencimento da obrigação. Como exemplo caso o vencimento da contribuição tenha ocorrido no mês de novembro de 2001, mas o depósito foi realizado somente em abril de 2002, são devidas a multa moratória e os juros moratórios até a realização do depósito, mesmo que tenham ficado à disposição da parte, no caso o INSS.



MINISTÉRIO DA FAZENDA
SEGUNDO CONSELHO DE CONTRIBUINTES
5ª CÂMARA DE JULGAMENTO

2º CC-MF

fls
223

Processo nº...: 37019.000583/2005-01

Recurso nº...: 143645

Recorrente...: CACEL COMÉRCIO DE AUTOMÓVEIS CENTRAL LTDA


Recorrida.....: D.R.P DE SÃO JOÃO DEL REI -MG

Entendo que o julgamento deva ser convertido em diligência, a fim de que seja informado se os valores foram depositados à disposição da Previdência Social, e em quais datas foram realizados os depósitos.

CONCLUSÃO

Pelo exposto, voto pela **CONVERSÃO** do julgamento EM DILIGÊNCIA. Do resultado da diligência, antes de os autos retornarem a este Colegiado deve ser conferida vistas à parte contrária.

Sala das Sessões, em 12 fevereiro de 2008.


MARCO ANDRÉ RAMOS VIEIRA
Relator

2º CC/MF - Quinta Câmara
CONFERE COM O ORIGINAL
Brasília, 02, 05, 08
Iels Sousa Moura
Matr. 4295